

## СОЦІАЛЬНІ КОМУНІКАЦІЇ. ІНФОРМОЛОГІЯ

УДК 378.147.88

**Цитування:**

Фіялка С. Б. Редактор наукового журналу як гейткіпер науки, організатор видавничого процесу, консультант та рекрутер. *Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія*. 2020. № 4. С. 63–70.

Fiyalka S. (2020). Editor of scientific journal as a gatekeeper of science, organizer of publishing process, consultant and recruiter. *Library science. Record Studies. Informology*. 4, 63–70 [in Ukrainian].

**Фіялка Світлана Борисівна,**

кандидат наук із соціальних комунікацій, доцент, доцент кафедри видавничої справи та редагування Національного технічного університету України

«Київський політехнічний

інститут імені Ігоря Сікорського»

fiyalka@i.ua

<http://orcid.org/0000-0002-1855-7574>

**РЕДАКТОР НАУКОВОГО ЖУРНАЛУ ЯК ГЕЙТКІПЕР НАУКИ,  
ОРГАНІЗАТОР ВИДАВНИЧОГО ПРОЦЕСУ,  
КОНСУЛЬТАНТ ТА РЕКРУТЕР**

*Метою статті є узагальнення актуальних на сьогодні ролі редактора наукового журналу на основі поточних досягнень світової наукової думки. **Методологія.** Стаття має характер нарративного огляду літератури. В огляді застосовано методи аналізу, класифікації та узагальнення, а також системний підхід. Зазначена методологія дала змогу комплексно проаналізувати ролі редактора наукового журналу. **Наукова новизна** полягає в розширенні уявлень про роль редактора у редакційно-видавничому процесі наукового видання. **Висновки.** Редактор наукового видання виконує ролі гейткіпера науки, організатора, консультанта та рекрутера. У ролі гейткіпера редактор фільтрує результати наукових досліджень, добираючи з потоку статей саме ті, які буде оприлюднено. Як організатор редактор відповідає за взаємодію всіх учасників редакційно-видавничого процесу та стратегію розвитку журналу, ініціює входження журналу до наукометричних баз, налагоджує зовнішні зв'язки журналу. У ролі консультанта редактор допомагає авторам покращити якість рукописів, а виконуючи роль рекрутера – формує склад редакційної колегії, призначає рецензентів, запрошує до співпраці нових авторів. У цілому ролі редактора зводяться до підтримки інтересів та взаємодії чотирьох зацікавлених сторін: засновник видання, автор, рецензенти та читачька аудиторія. Особа редактора непомітна, коли редакційно-видавнича система працює безперебійно. Однак у проблемних ситуаціях, наприклад коли щодо рукопису прийнято необґрунтоване рішення, коли рецензент отримує на експертизу невідповідний за тематикою рукопис, коли бракує статей для наповнення номера, коли виникають конфлікти та непорозуміння між учасниками редакційно-видавничого процесу, саме редактор покликаний збалансувати потреби, можливості та вимоги всіх зацікавлених сторін. Крім того, саме редактор стоїть на сторожі дотримання принципів академічної доброчесності.*

**Ключові слова:** науковий журнал, редактор, гейткіпер, організатор, консультант, рекрутер, рецензування, конфлікт інтересів.

*Fiialka Svitlana,*

Candidate in Communication Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Publishing and Editing  
of National Technical University of Ukraine  
“Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute”

## EDITOR OF SCIENTIFIC JOURNAL AS A GATEKEEPER OF SCIENCE, ORGANIZER OF PUBLISHING PROCESS, CONSULTANT AND RECRUITER

*The purpose of the article.* On the basis of current scientific achievements, the role of the editor of the scientific journal is considered. **Methodology.** The article is a narrative review of the literature. The methods of analysis, classification, and generalization, as well as a systematic approach, were used in the review. The methodology used made it possible to comprehensively analyze the roles of the editor of a scientific journal. **The scientific novelty** is to broaden the perception of the editor's role in the editorial and publishing process. **Conclusions.** The editor of the scientific journal acts as the gatekeeper of science, organizer, consultant, and recruiter. In the role of gatekeeper, the editor filters the results of scientific research, selecting the ones that will be published. As the organizer, the editor is responsible for the interaction of all participants of the editorial and publishing process and the strategy for the development of the journal, initiates the journal's entry into scientific-metric databases, and establishes external links of the journal. As a consultant, the editor helps the authors improve the quality of the manuscripts, and in the role of recruiter he or she forms the editorial board, appoints reviewers, invites new authors to collaborate. In general, the editor's roles are reduced to supporting the interests and interaction of four stakeholders: the founder of the journal, the author, reviewers, and the reader. The identity of the editor is invisible when the editorial and publishing system works smoothly. However, in problematic situations, for example, when an unreasonable decision is made regarding the manuscript when the reviewer receives an inappropriate manuscript for examination when there are not enough articles to fill the volume when conflicts and misunderstandings arise between the participants of the editorial and publishing process, the editor has to balance the needs, opportunities, and requirements of all stakeholders. In addition, the editor is responsible for adhering to the principles of academic integrity.

**Key words:** scientific journal, editor, gatekeeper, organizer, consultant, recruiter, peer review, conflict of interest.

Актуальність теми дослідження. Специфіка і складність наукового пресовидання висуває особливі вимоги до редактора наукового журналу, адже саме він повинен контролювати весь редакційно-видавничий процес, комунікувати з усіма його учасниками та ідентифікувати перспективні напрями досліджень у відповідній галузі науки. Редактор спрямовує зусилля всіх учасників редакційно-видавничого процесу й кожного його члена зокрема на виконання спільних завдань, що актуалізуються й водночас ускладнюються інтернаціоналізацією досліджень та зростанням вимог до якості оприлюднених наукових результатів, зокрема їх наукової цінності. За таких умов для редактора украй важливим стає непересячний дипломатичний талант міжнародного менеджера, необхідний на всіх етапах підго-

товки наукової публікації: від грамотних, вдало проведених переговорів з авторами й рецензентами до вирішення складних і неоднозначних конфліктних ситуацій. Тож є потреба узагальнити актуальні на сьогодні ролі редактора наукового журналу на основі поточних досягнень світової наукової думки з означеної проблематики, а відтак поступово перенести кращий зарубіжний досвід на терени вітчизняного наукового пресовидання.

Стаття має характер нарративного огляду літератури. Під час добору публікацій для дослідження перевагу було віддано науковим працям, опублікованим у виданнях, що належать до Web of Science. Намагаючись максимально охопити релевантні публікації, ми проводили пошук у зазначеній наукометричній базі за ключовими словами «редагування

наукового журналу», «функції редактора наукового журналу», «обов'язки редактора наукового журналу», «роль редактора наукового журналу», «напрями роботи редактора наукового журналу», а також обирали публікації зі списків літератури до вже знайдених за тематикою дослідження статей. Задля повнішого представлення наукових результатів було проведено додатковий пошук у Google Scholar. При цьому з пошуку було виключено статті у виданнях з ознаками хижацьких (де немає рецензування, склад редколегії яких не відповідає тематиці видання, де не процитовано статті із журналів, які належать до провідних міжнародних наукометричних баз, тощо). З метою інтеграції наукових напрацювань до розгляду було включено статті не тільки з тематики видавничої справи, а й масової комунікації та журналістики. Ми враховували суперечливі погляди науковців на те саме явище, при цьому формулювали оцінки неоднозначних наукових результатів, зважаючи на власний досвід редакторської роботи в галузі наукового пресовидання (редагування фахових видань «Україна: аспекти праці» (економіка), «Обрії друкарства» (соціальні комунікації).

Мета статті – на підставі узагальнення результатів наукових досліджень виокремити провідні ролі редактора наукового журналу.

Виклад основного матеріалу. Проаналізувавши масив наукової літератури з тематики дослідження, можна виокремити чотири основні ролі редактора наукового журналу: гейткіпер, організатор, констультант та рекрутер. При цьому йдеться саме про головного редактора. Адже окрім нього редакторський колектив журналу може охоплювати редакторів-консультантів, відповідальних редакторів, членів редакційної колегії, літературних редакторів та ін. [13].

#### *Редактор-гейткіпер*

Гейткіпінг у науковому пресовиданні – це процес, завдяки якому гейткіпери науки (редактори та рецензенти) фільтрують результати наукових досліджень, добираючи з потоку статей саме ті, які буде оприлюднено [24]. Інакше кажучи, вони визначають, яка саме наукова інформація буде тиражована та стане доступною для читацької аудиторії [7].

Редактор бере участь у гейткіпінгу на всіх етапах редакційно-видавничого процесу, а рівень його вимог під час добору матеріалів до опублікування визначається його науковим світоглядом, доброчесністю та політикою видання. При цьому роль редактора-гейткіпера є поєднанням професійної етики, адміністративного тиску й вимог ринку [1; 8; 11; 25].

Редактори авторитетних наукових видань дотримуються керівництва Комітету з питань етики публікації (COPE) – найбільшої асоціації, що містить понад 9000 редакторів з усього світу [15]. Однак більшість етичних кодексів розроблено передусім для авторів, а не редакторів і рецензентів. Наприклад, редактори можуть вимагати від авторів вказівки щодо відсутності конфлікту інтересів, при цьому автори з високою ймовірністю так ніколи й не дізнаються, що такий конфлікт інтересів був у рецензента та (або) редактора [18; 25].

Поведінку редактора в процесі гейткіпінгу можна оцінювати як упереджену або неупереджену [27]. Упереджена поведінка притаманна редакторам хижацьких журналів (синоніми – недобросовісні, псевдонаукові, сміттєві, фейкові), які коштом авторів готові оперативно розмістити статтю у відкритому доступі незалежно від її якості. Такі редактори не дотримуються стандартів відбору й підготовки наукових публікацій.

Натомість неупередженою поведінкою характеризуються редактори авторитетних наукових журналів. Авторитет наукового журналу вимірюється імпаکت-фактором, кількістю статей, які подаються на розгляд, якістю зворотного зв'язку, що налагоджується з авторами, суворістю вимог до наукового рівня публікацій, відсотком відхилених статей, статусом науковців, що належать до редколегії видання [21].

Наприклад, для редактора авторитетного міжнародного наукового журналу важливо, щоб опубліковані статті були актуальними як для високорозвинутих країн, так і країн третього світу, як для великих наукових колективів та транснаціональних корпорацій, так і для окремих учених у відповідній галузі [19]. Тобто такий журнал стає «не лише пасивним репозиторієм результатів досліджень, а форумом, що поширює ідеї, ініціює дискусії, стимулює

до подальших наукових пошуків, допомагає молодим дослідникам окреслити перспективні напрями наукових пошуків, виявити свою нішу» [13]. Редактор такого видання завжди пам'ятає, чому читачі читають журнал, та підлаштовувати контент до потреб аудиторії.

Центральною в забезпеченні доброчесності та репутації авторитетного журналу є прозорість (відкритість усіх процесів – від процедур подання рукопису до фінансового складника) [26]. При цьому редактор є нейтральним, а отже – неупередженим [3].

До критеріїв оцінювання рукопису неупередженим редактором належать: цитування релевантних публікацій (вони мають бути сучасними та з авторитетних видань); зв'язок із практикою, прагматичність; теоретична значущість; інноваційність; відтворюваність наукових результатів; дотримання принципів наукової етики; актуальність тематики («гаряча тема»); зрозумілий стиль та стислий виклад [20].

Однак у природничих і соціальних науках дещо різні підходи до добору публікацій. Наприклад, у фізиці важлива відтворюваність дослідницьких методик, оригінальність, точність розрахунків, урахування сучасних досягнень у галузі, тоді як щодо статей із соціальних наук увагу звертають передусім на логіку викладу, теоретичну і практичну цінність результатів [4].

#### *Редактор-організатор*

Редактор наукового періодичного видання – ядро журналу, точка, до якої сходяться всі зв'язки між учасниками редакційно-видавничого процесу. Він підтримує взаємодію між усіма зацікавленими сторонами: засновником, членами редколегії, авторами (як новими, так і тими, що вже публікувалися раніше), рецензентами, читачами, мас-медіа та іншими суб'єктами. При цьому журнал представляє передусім коло фінансових та наукових інтересів свого засновника. Такими засновниками можуть бути професійні асоціації (наприклад, Academy of Management, Academy of International Business, Family Firm Institute, Society of Advancement for Management Studies), видавничі корпорації (Elsevier, Palgrave Macmillan, SAGE, Wiley тощо) чи окремі науковці [16; 17]. Відповід-

но до інтересів засновника з участю редактора формуються візія, місія, цілі та наукова проблематика видання.

Вузька проблематика видання може призводити до того, що до журналу подаватимуть високоякісні статті, які буде відхилено, а відтак якщо й опубліковано в інших виданнях, то із запізненням, тобто буде затримано оприлюднення актуальних наукових результатів. Натомість надто широка проблематика призводить до розсіювання фокуса уваги, унаслідок чого статтю прочитають не всі, кому вона потенційно може бути цікава. Тому при формулюванні тематичного фокуса видання варто дотримуватися балансу, що дає змогу науковій спільноті гуртуватися навколо певного журналу. Відтак вплив журналу зростає, статті читають і цитують. Надалі дедалі більше науковців виявляють бажання опублікуватися у такому виданні, стати рецензентами чи приєднатися до редколегії. У цьому процесі редактор виконує «церемоніальні обов'язки», об'єднуючи інтереси внутрішніх і зовнішніх зацікавлених сторін [16; 17].

Як перший читач надісланої автором статті редактор з'ясовує, чи відповідає стаття тематиці та стандартам журналу (наявність докладного огляду літератури з тематики дослідження з урахуванням сучасних досягнень у відповідній галузі, опис методики дослідження, дотримання стандартів академічної доброчесності) [12]. Відтак редактор вдається до дорадчого обговорення з відповідальним редактором та членами редколегії. За результатами приймається рішення щодо відхилення рукопису або надсилання статті на зовнішнє рецензування. З урахуванням коментарів рецензентів редактор ухвалює остаточне рішення щодо рукопису.

Тож редактор у ролі організатора контролює відсоток прийнятих і відхилених статей, завантаженість рецензентів та графік проходження прийнятого рукопису всіма етапами редакційно-видавничого процесу.

Сприятливі проходженню рукопису може авторитет науковця, тим часом статтю невідомого автора може бути відхилено [23]. Однак краще відхилити статтю на початковому етапі, ніж дати авторові надію й відхилити її



на пізніших стадіях редакційно-видавничого процесу [13]. До того ж відхилення на початковому етапі заощаджує час рецензентів.

Крім того, як організатор редактор представляє видання на конференціях, зустрічах, наукових форумах, стежить за новаціями в науковому світі та упровадженням сервісів, покликаних покращити роботу журналу [13; 21], а також, керуючись чинним законодавством, ухвалює рішення про напрями розвитку, обрання економічної моделі, умов доступу до публікацій, обсягу та періодичності виходу видання, входження до наукометричних баз, контролює наповнення сайту журналу.

#### *Консультант*

Опублікована стаття рідко має той вигляд, який вона мала, коли її було вперше подано на розгляд редакції [10]. Будь-яка наукова праця є частиною наукової дискусії, а не останнім словом щодо певного питання. Тому завдання редактора – «урахувати всі сильні сторони статті порівняно з її недоліками та вирішити, чи сильні сторони переважають над недоліками, а відтак ухвалити рішення про схвалення або ж відхилення статті» [10].

Схваливши статтю, редактор виконує роль консультанта – надає авторові рекомендації щодо того, як її поліпшити. Такі поради можуть стосуватися як наукового складника рукопису, так і його структури, обсягу, оформлення, мови та стилю.

#### *Рекрутер*

Редактор залучає, мотивує та надихає інших учасників редакційно-видавничого процесу. Основне його завдання в цій ролі – подбати про надходження релевантних публікацій, які б відповідали місії та тематиці видання [22]. У провідних журналах у певній галузі відповідальність редакторів розширюється до підготовки потужної міжнародної когорти авторів, які продовжуватимуть генерувати наукові знання та будуть спроможні знаходити нові ефективні способи їх поширення серед зацікавлених науковців та практиків [21].

Ім'я журналу створюють автори з високим індексом цитування. Відоме ім'я привертає увагу читачів до журналу, змушує їх переглядати публікації в ньому, підвищує частоту посилань. Водночас хороший редактор здатен

розпізнати перспективні статті авторів-початківців, які спроможні справити враження на наукову спільноту, а відтак збільшити частоту звернень до журналу [5].

Необхідною умовою існування наукового видання є також залучення рецензентів, оскільки редактор не може присвятити достатньо часу кожному поданню та не може бути експертом з усіх наукових питань, що їх охоплює журнал [6]. Редактор добирає рецензентів 1) на підставі їхніх знань та особистого знайомства з ними; 2) з бази попередніх рецензентів, співвідносячи тематику досліджень рецензентів з тематикою статті; 3) зі списку літератури до статті; 4) спираючись на пропозиції автора рукопису [2].

Важливо по змозі залучати тих рецензентів, котрі мають цитовані публікації за тематикою дослідження. Добираючи рецензентів, редактор має також урахувати можливий конфлікт інтересів (робота в одній установі з автором, коли рецензент є колишнім науковим керівником, консультантом, студентом чи співавтором). Географію рецензентів бажано вивести за межі однієї країни, щоб виявити, наскільки значущою є теоретична і практична цінність дослідження на міжнародному рівні.

Більше двох рецензентів доцільно обрати, коли вони мають взаємодоповнювальні навички (експериментатор, теоретик, математик), щоб піддати експертному аналізу різні аспекти рукопису тощо [14].

Ухвалюючи рішення, редактор завжди зважає на зауваження рецензентів: якщо всі рецензії негативні, він не може рекомендувати статтю до друку [9]. Проте можлива ситуація, коли результатом рецензування стають суперечливі рішення рецензентів. Відтак редактор може стати остаточним суддею рукопису або ж передати його ще одному або ж кільком рецензентам.

Важливо, що рецензенти та редактори виходять із різних міркувань. Перші складають рекомендації, виходячи із достоїнств статті, а в деяких випадках – місії та репутації журналу. Однак редакторам також необхідно зважити інші питання – кількість поданих статей, суть коментарів та рекомендацій щодо статті порівняно з коментарями до інших публікацій, візія журналу.

Варто зауважити, що під час взаємодії з рецензентами й авторами редактор може стикатися з певними труднощами. Зокрема, деякі рецензенти не надають рецензії вчасно або ж надсилають суто формальні рецензії-відписки низької якості. Інші можуть надсилати рецензії хоч і вчасно та із суттєвими зауваженнями, однак висловленими в грубій формі. У взаємодії з автором може виникнути ситуація, коли редактор змушений донести негативне рішення до людини, з якою перебуває в дружніх стосунках, або ж до члена редколегії, який багато зробив для розвитку журналу.

Наукова новизна полягає в розширенні уявлень про роль редактора у редакційно-видавничому процесі наукового видання.

Висновки. Виконуючи ролі гейткіпера науки, організатора, консультанта та рекрутера, редактор наукового видання активно формує дослідницьку бесіду та наукову культуру в певній науковій галузі. У ролі гейткіпера редактор, як фільтр, пропускає статті з науковою цінністю та відкидає решту, при цьому дивиться на статтю в контексті інших

досліджень та потреб аудиторії. Як організатор редактор несе персональну відповідальність за взаємодію всіх учасників редакційно-видавничого процесу та стратегію розвитку журналу, ініціює входження журналу до наукометричних баз, відповідає за зовнішні зв'язки видання. У ролі консультанта редактор допомагає авторам покращити якість рукописів, а виконуючи роль рекрутера – формує склад редакційної колегії, призначає рецензентів, запрошує до співпраці нових авторів. У цілому ролі редактора зводяться до підтримки інтересів та взаємодії чотирьох зацікавлених сторін: засновник видання, автор, рецензенти та читацька аудиторія.

Особа редактора непомітна, коли редакційно-видавнича система працює безперебійно. Однак у ситуаціях, коли щодо рукопису прийнято необґрунтоване рішення, коли рецензенту надсилають невідповідний за тематикою рукопис, коли бракує статей для наповнення номера, коли засновник або читачі незадоволені, саме редактор покликаний збалансувати потреби та вимоги всіх зацікавлених сторін.

### *Список використаних джерел*

1. Borkowsky S., Welsh M. Ethical practice in the accounting publishing process: Contrasting opinions of authors and editors // *Journal of Business Ethics*. 2000. Vol. 25. Pp. 15-31.
2. Bornmann L., Daniel H.-D. Do Author-Suggested Reviewers Rate Submissions More Favorably than Editor-Suggested Reviewers? A Study on Atmospheric Chemistry and Physics // *PLoS ONE*. 2010. Vol. 5(10). P. e13345.
3. Caellegh A. Role of the journal editor in sustaining integrity in research // *Acad. Med*. 1993. Vol. 68. Pp. S23-S29.
4. Chase J. Normative criteria for scientific publication // *The Amer. Sociologist*. 1970. Vol. 5. Pp. 262-265.
5. Donmoyer R. Educational Research in an Era of Paradigm Proliferation: What's a Journal Editor to Do? // *Educational Researcher*. 1996. Vol. 25(2). Pp. 19-25.
6. García J., Rodríguez-Sánchez R., Fdez-Valdivia J. The Game Between a Biased Reviewer and His Editor // *Science and Engineering Ethics*. 2017. Vol. 25(1). Pp. 265-283.
7. Grazia G. The scientific reception system and Dr. Velikovsky // *Amer. Behavioral Scientist*. 2003. Vol. 7. Pp. 38-56.
8. Haiqing Yu. Beyond gatekeeping: J-blogging in China // *Journalism: Theory, Practice & Criticism*. 2011. Vol. 12(4). Pp. 379-393.

9. Hames I. Editorial boards: realizing their potential // *Learned Publishing*, 2001. Vol. 14(4). Pp. 247-256.
10. Kohli A. From the Editor: Reflections on the Review Process // *Journal of Marketing*. 2011. Vol. 75(6). Pp. 1-4.
11. Kotchoubey B., Bütof S., Sitaram R. Flagrant Misconduct of Reviewers and Editor: A Case Study // *Science and Engineering Ethics*. 2014. Vol. 21(4). Pp. 829-835.
12. Liang Y. Should authors suggest reviewers? A comparative study of the performance of author-suggested and editor-selected reviewers at a biological journal // *Learned Publishing*. 2018. Vol. 31(3). Pp. 216-221.
13. Linsen R. Being a journal editor // *Hospital Medicine*. 2001. Vol. 62(4). Pp. 235-236.
14. Mack C. The Editorial Review Process // *Journal of Micro/Nanolithography, MEMS, and MOEMS*. 2015. Vol. 14(3). P. 030101.
15. Manchikanti L., Kaye A., Boswell M., Hirsch J. Medical journal peer review: process and bias // *Pain Physician*. 2015. Vol. 18. Pp. E1-14.
16. Mintzberg H. The nature of managerial work. New York, NY: Harper & Row, 1973. 298 p.
17. Mintzberg H. The manager's job: Folklore & fact // *Harvard Business Review*. 1975. July-August. Pp. 49-61.
18. Oleinik A. Conflict(s) of interest in peer review: Its origins and possible solutions // *Science and Engineering Ethics*. 2014. Vol. 20. Pp. 55-75.
19. Perneger T. New editor for a quality journal // *International Journal for Quality in Health Care*. 2019. Vol. 16(1). Pp. 1-2.
20. Sanford C. Augmenting the gatekeeper's role: a decision support system for a journal editor // *IEEE Transactions on Professional Communication*. 1991. Vol. 34(3). Pp. 140-146.
21. Sharma P. The Job of a Journal Editor // *Family Business Review*. 2016. Vol. 29(3). Pp. 247-255.
22. Shaw A. Vision, mission, passion, and luck: The creation of a university press // *Learned Publishing*. 2016. Vol. 29. Pp. 354-359.
23. Shoemaker P., Eichholz M., Kim E., Wrigley B. Individual and Routine Forces in Gatekeeping // *Journalism & Mass Communication Quarterly*. 2001. Vol. 78(2). Pp. 233-246.
24. Shoemaker P. Gatekeeping. Newbury Park, CA: Sage, 1991. 88 p.
25. Wager E., Fiack S., Graf C., Robinson A., Rowlands I. Science journal editors' views on publication ethics: Results of an international survey // *Journal of Medical Ethics*. 2009. Vol. 35. Pp. 348-353.
26. Waisbord S. Behind the Curtain of Editorial Decisions // *Journal of Communication*. 2016. Vol. 66(2). Pp. 207-210.
27. Editorial behaviors in peer review / E. Wager, S. Fiack, C. Graf et al. // *Springer Plus*. 2016. Vol. 5(1). Pp. 45-57.

### *References*

1. Borkowsky, S. & Welsh, M. (2000). Ethical practice in the accounting publishing process: Contrasting opinions of authors and editors. *Journal of Business Ethics*, 25, 15-31 [in English].
2. Bornmann, L., & Daniel, H.-D. (2010). Do Author-Suggested Reviewers Rate Submissions More Favorably than Editor-Suggested Reviewers? A Study on Atmospheric Chemistry and Physics. *PLoS ONE*, 5(10), e13345 [in English].
3. Caelleigh, A. (1993). Role of the journal editor in sustaining integrity in research. *Acad. Med*, 68, S23-S29 [in English].
4. Chase, J. (1970). Normative criteria for scientific publication. *The Amer. Sociologist*, 5, 262-265 [in English].
5. Donmoyer, R. (1996). Educational Research in an Era of Paradigm Proliferation: What's a Journal Editor to Do? *Educational Researcher*, 25(2), 19-25 [in English].
6. García, J., Rodríguez-Sánchez, R., & Fdez-Valdivia, J. (2017). The Game Between a Biased Reviewer and His Editor. *Science and Engineering Ethics*, 25(1), 265-283 [in English].
7. Grazia, G. (1963). The scientific reception system and Dr. Velikovsky. *Amer. Behavioral Scientist*, 7, 38-56 [in English].

8. Haiqing, Yu. (2011). Beyond gatekeeping: J-blogging in China. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 12(4), 379-393 [in English].
9. Hames, I. (2001). Editorial boards: realizing their potential. *Learned Publishing*, 14(4), 247-256 [in English].
10. Kohli, A. (2011). From the Editor: Reflections on the Review Process. *Journal of Marketing*, 75(6), 1-4 [in English].
11. Kotchoubey, B., Bütof, S., & Sitaram, R. (2014). Flagrant Misconduct of Reviewers and Editor: A Case Study. *Science and Engineering Ethics*, 21(4), 829-835 [in English].
12. Liang, Y. (2018). Should authors suggest reviewers? A comparative study of the performance of author-suggested and editor-selected reviewers at a biological journal. *Learned Publishing*, 31(3), 216-221 [in English].
13. Linsen, R. (2001). Being a journal editor. *Hospital Medicine*, 62(4), 235-236 [in English].
14. Mack, C. (2015). The Editorial Review Process. *Journal of Micro/Nanolithography, MEMS, and MOEMS*, 14(3), 030101 [in English].
15. Manchikanti, L., Kaye, A., Boswell, M., & Hirsch, J. (2015). Medical journal peer review: process and bias. *Pain Physician*, 18, E1-14 [in English].
16. Mintzberg, H. (1973). *The nature of managerial work*. New York, NY: Harper & Row [in English].
17. Mintzberg, H. (1975). The manager's job: Folklore & fact. *Harvard Business Review*, July-August, 49-61 [in English].
18. Oleinik, A. (2014). Conflict(s) of interest in peer review: Its origins and possible solutions. *Science and Engineering Ethics*, 20, 55-75 [in English].
19. Perneger, T. (2019). New editor for a quality journal. *International Journal for Quality in Health Care*, 16(1), 1-2 [in English].
20. Sanford, C. (1991). Augmenting the gatekeeper's role: a decision support system for a journal editor. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 34(3), 140-146 [in English].
21. Sharma, P. (2016). The Job of a Journal Editor. *Family Business Review*, 29(3), 247-255 [in English].
22. Shaw, A. (2016). Vision, mission, passion, and luck: The creation of a university press. *Learned Publishing*, 29, 354-359 [in English].
23. Shoemaker, P., Eichholz, M., Kim, E., & Wrigley, B. (2001). Individual and Routine Forces in Gatekeeping. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 78(2), 233-246 [in English].
24. Shoemaker, P. (1991). *Gatekeeping*. Newbury Park, CA: Sage [in English].
25. Wager, E., Fiack, S., Graf, C., Robinson, A., & Rowlands, I. (2009). Science journal editors' views on publication ethics: Results of an international survey. *Journal of Medical Ethics*, 35, 348-353 [in English].
26. Waisbord, S. (2016). Behind the Curtain of Editorial Decisions. *Journal of Communication*, 66(2), 207-210 [in English].
27. Wang, W., Kong, X., Zhang, J., Chen, Z., Xia, F., & Wang, X. (2016). Editorial behaviors in peer review. *Springer Plus*, 5(1), 45-57 [in English].

*Стаття надійшла до редакції 10.09.2020  
Отримано після доопрацювання 15.10.2020  
Прийнято до друку 22.11.2020*