

## СОЦІАЛЬНІ КОМУНІКАЦІЇ. ІНФОРМОЛОГІЯ

УДК 007:304-028.27

**Цитування:**

Петрушка А. І. Редакційна політика наукового видання як чинник забезпечення принципів публікаційної етики. *Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія*. 2022. № 4. С. 63–71.

Petrushka A. (2022). Editorial Policy of Scientific Journal as Factor in Ensuring Principles of Publication Ethics. *Library Science. Record Studies. Informology*, 4, 63–71 [in Ukrainian].

**Петрушка Аліна Іванівна**,  
кандидат наук із соціальних комунікацій,  
асистент кафедри соціальних комунікацій  
та інформаційної діяльності  
Національного університету  
«Львівська політехніка»  
orcid.org/0000-0002-8769-4599  
alina.i.petrushka@lpnu.ua

**РЕДАКЦІЙНА ПОЛІТИКА НАУКОВОГО ВИДАННЯ  
ЯК ЧИННИК ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРИНЦИПІВ ПУБЛІКАЦІЙНОЇ ЕТИКИ**

*Метою статті є визначення базових критеріїв оцінювання відповідності редакційної політики наукового видання принципам публікаційної етики та академічної доброчесності. Методологія дослідження ґрунтується на використанні методу контент-аналізу. З його допомогою проаналізовано інформаційне наповнення вебсайтів наукових журналів у галузі соціальних комунікацій, включених до категорії «А» Переліку наукових фахових видань України станом на 1 жовтня 2022 року. Дослідження передбачає також використання методів узагальнення та групування, за допомогою яких визначено критерії оцінки повноти інформаційного представлення редакційної політики щодо публікаційної етики та запобігання недоброчесним практикам. Результати. Інформаційне наповнення вебсайтів наукових журналів свідчить про тематичну близькість, але нетотожність способу декларування редакційної політики щодо публікаційної етики та академічної доброчесності. Акцентування на окремих аспектах редакційної політики є виявом формування індивідуального бачення редакційної колегії журналу концепції якісного наукового видання в руслі загальноприйнятих міжнародних стандартів. Наукова новизна полягає у визначенні інформаційних блоків, що слугують критеріями оцінювання повноти інформаційного представлення редакційної політики щодо публікаційної етики та запобігання недоброчесним практикам. До них належать: засади публікаційної етики, політика рецензування, політика протидії недоброчесним практикам. Висновки. Повсюдне поширення на вебсайтах наукових видань норм публікаційної етики та академічної доброчесності створює єдине інформаційне поле вимог до учасників публікаційного процесу. Ідентифіковані критерії повноти інформаційного представлення редакційної політики у сфері публікаційної етики визначають орієнтири для розроблення контенту вебсайтів нових журналів, а також трансформації та адаптації до сучасних вимог вже наявних видань. Детальна інформація щодо засад публікаційної етики, політики рецензування та політики протидії недоброчесним практикам сприятиме підвищенню рівня обізнаності та грамотності всіх учасників публікаційного процесу: авторів, редакторів, рецензентів та споживачів наукової інформації.*

**Ключові слова:** науковий журнал, редакційна політика, публікаційна етика, академічна доброчесність, вебсайт.

**Petrushka Alina**,  
Ph.D. in Social Communication, Assistant,  
Department of Social Communications and Information Activities,  
Lviv Polytechnic National University

**EDITORIAL POLICY OF SCIENTIFIC JOURNAL  
AS FACTOR IN ENSURING PRINCIPLES OF PUBLICATION ETHICS**

*The study aims to determine the essential criteria for assessing the compliance of the editorial policy of a scientific journal with the principles of publishing ethics and academic integrity. The research methodology uses the content analysis method. By this method, the content of the websites of "A" category scientific*

journals in social communications from the List of scientific professional editions of Ukraine as of October 1, 2022, has been analysed. The research also involves the use of methods of generalisation and grouping to determine the criteria for assessing the completeness of the information presentation of the editorial policy regarding publication ethics and prevention of unethical practices. The information content of the websites of scientific journals indicates thematic proximity but not the identity of the way of declaring the editorial policy regarding publication ethics and academic integrity. Emphasis on specific aspects of the editorial policy is a manifestation of the formation of the individual vision of the journal's editorial board of the concept of a quality scientific publication in line with generally accepted international standards. **The novelty of the obtained results** is in the definition of information blocks that serve as criteria for evaluating the completeness of the information presentation of the editorial policy regarding publication ethics and the prevention of unethical practices. These include the principles of publishing ethics, the review policy, and the policy of combating unethical practices. **Conclusions.** The widespread distribution of norms of publication ethics and academic integrity on the websites of scientific publications creates a single information field of requirements for participants in the publication process. The identified criteria for the completeness of the information presentation of the editorial policy in the field of publishing ethics determine the guidelines for the development of the content of the websites of new journals, as well as the transformation and adaptation to the modern requirements of already existing editions. The availability of detailed information on the principles of publishing ethics, review policy, and counteraction to unethical practices policy will increase the level of awareness and literacy of all participants in the publishing process: authors, editors, reviewers, and consumers of scientific information.

**Keywords:** scientific journal, editorial policy, publishing ethics, academic integrity, website.

Актуальність теми дослідження. Невпинне зростання кількості розвідок у сфері регулювання процесів публікації наукового контенту свідчить про важливість визначеної проблематики для світової наукової спільноти. Аналіз результатів пошуку в базах даних наукових цитувань Scopus та Web of Science за запитом «editorial polic\*» засвідчив індексування 10847 та 1208 документів відповідно станом на 19 листопада 2022 року. Найбільш рання публікація в базі Scopus, що висвітлює основні засади редакційної політики журналу, датована

1915 роком. Проте до 1970-х років ця тематика не становила інтересу для дослідників. Увага наукової спільноти до проблем формулювання та дотримання засад якісної редакційної політики значно активізувалася на початку 2000-х. Про це свідчить стрімке зростання кількості публікацій цієї тематики в базі Scopus. Загальні тенденції до зростання кількості досліджень у сфері редакційної політики видань спостерігаємо також у базі Web of Science (рис. 1).

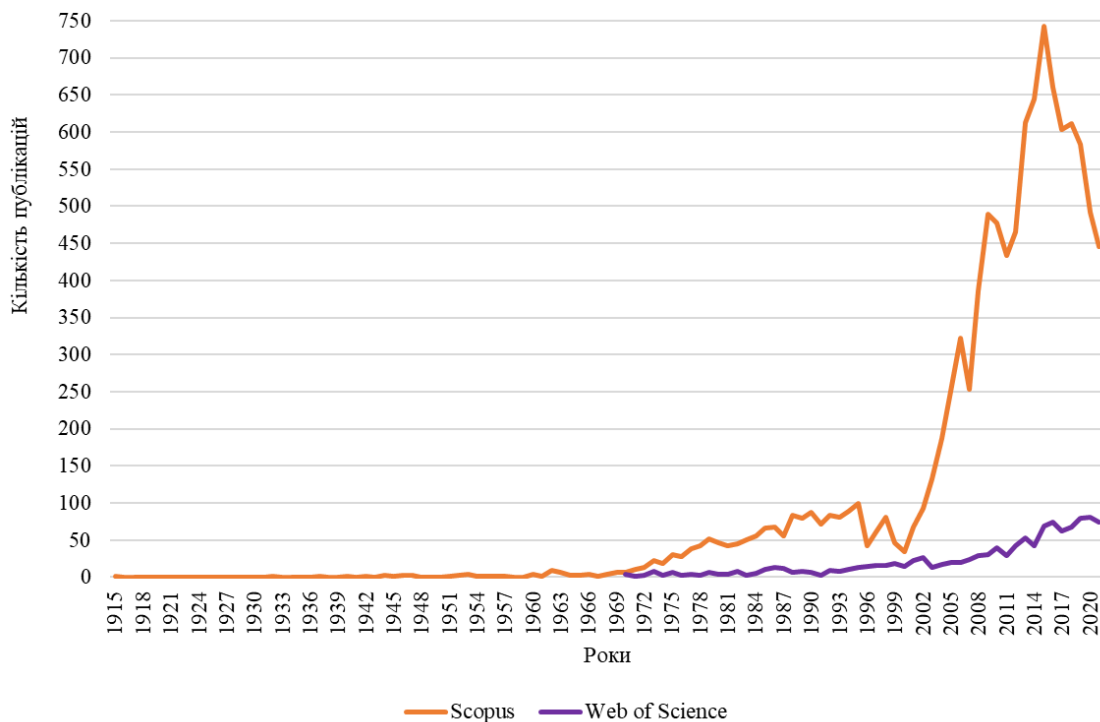


Рис. 1. Динаміка публікаційної активності щодо проблем редакційної політики

Аналіз географії походження наукового контенту щодо питань редакційної політики журналів у Scopus та Web of Science засвідчив абсолютне домінування США та Великої Британії. Розподіл країн, які очолюють рейтинг за кількістю

публікацій у Scopus та Web of Science, дещо відрізняється, але в обох базах представлений публікаційним доробком Канади, Франції, Італії, Іспанії, Німеччини, Австралії, Бразилії (рис. 2).

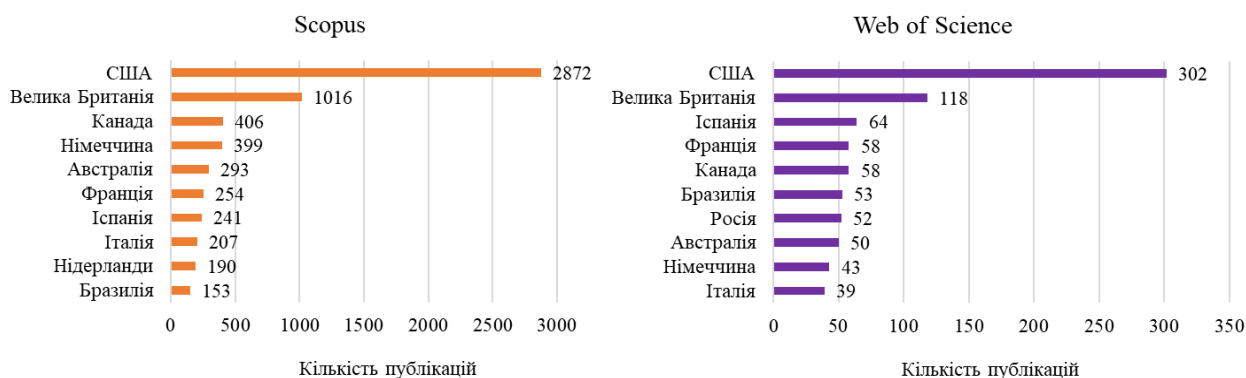


Рис. 2. 10 країн-лідерів походження контенту з питань редакційної політики

Водночас український контент з питань редакційної політики становить незначний відсоток від загальної кількості публікацій – 0,1% у Scopus і 0,5% у Web of Science. Це свідчить про недостатню увагу вітчизняної наукової спільноти до проблем якості вітчизняної наукової періодики та її інтеграції в міжнародний інформаційний простір. Актуалізується необхідність активізації наукових розвідок з питань модернізації концепції редакційної політики вітчизняних наукових видань для забезпечення відповідності міжнародним стандартам публікаційної етики та академічної доброчесності.

Аналіз досліджень і публікацій. В останнє десятиліття одним з найефективніших інструментів боротьби з ерозією громадської довіри до академічних досліджень було підвищення рівня прозорості в рецензуванні та редакційному процесі. Загальнодоступність базових принципів і політик щодо забезпечення академічної доброчесності видань є визначальним фактором створення прозорого публікаційного процесу, який запобігає неетичним дослідженням, маніпулюванням та іншій неправомірній поведінці учасників публікаційного процесу [1].

Чіткість декларування редакційної політики щодо процесу рецензування та алгоритму відбору публікацій повинна бути невід’ємним критерієм оцінювання авторитетності наукового видання [2] та вимагає комплексного дослідження навіть у журналах з високим рейтингом [3]. Зокрема, визначальним компонентом набуття статусу й успішного розвитку наукового журналу є професіоналізм рецензентів та довіра авторів до процесу рецензування [4]. Водночас дослідники вказують на етапи публікаційного процесу, які є непрозорим аспектом наукового процесу. Дискусійним залишається рецензування щодо внесення редакторами журналу коректив у тексти рецензій,

рекомендацій рецензентів стосовно цитування їхніх праць, вимоги надання доступу до даних [5].

Вагомим аспектом забезпечення відповідності наукового видання стандартам публікаційної етики є запобігання неправомірного авторства наукових публікацій. У цьому руслі дослідники вказують на необхідність системного використання редакторами журналів критеріїв авторства Міжнародного комітету редакторів медичних журналів (ICMJE), таксономію ролей співавторів (CRediT) та ORCID [6; 7]. Також дослідники пропонують детальні рекомендації для редакторів щодо запобігання зловживань у сфері міжнародної колаборації [8].

Вагомим чинником посилення кризи академічної доброчесності серед наукової періодики є використання кількісних підходів до оцінювання публікаційної діяльності науковця, що сприяє зростанню попиту на «швидкі» публікації в «хижацьких» журналах [9]. На користь зростання кількості «хижацьких» видань працює також низький рівень обізнаності щодо критеріїв та засобів вибору якісних наукових журналів серед авторів наукового контенту, які ненавмисно публікуються в таких журналах [10]. Більшість статей, опублікованих у хижацьких журналах, заплямовані прикладами порушень академічної етики. Водночас існує ризик цитування публікацій із хижацьких журналів відкритого доступу в легітимній науковій літературі, що призведе до дискредитації нового наукового знання, негативного впливу на державну політику та перешкоджання соціальному прогресу [11; 12]. Це актуалізує необхідність встановлення ознак ідентифікації журналів-хижаків. Зокрема, до потенційних ознак нелегітимності журналу дослідники відносять заявлену індексацію в Google Scholar / Scopus / WoS, невідповідний склад редакційної колегії, невідповідний

процес рецензування, індексування у фейкових інформаційних ресурсах, повідомлення про фальшиві показники впливовості, надання значення Index Copernicus, заявлене членство в COPE [13; 14]. Дослідники вказують також на деякі специфічні характеристики потенційних нелегітимних видань, як-от: спотворені зображення та граматичні помилки [15].

Для тестування якості редакційної політики наукового журналу або оскарження претензії щодо експертної оцінки та процедур відбору статей усе більшого поширення набуває використання «видавничих жал» (publishing stings). Це статті, що містять наукову нісенітницею або сфабриковані дані, вигаданих авторів та афіляції, штучно створені електронні скриньки чи облікові записи ORCID. Проте відкритим залишається аспект етичності таких публікацій та недостатність регуляторної компоненти з боку організації COPE, ICMJE та CSE [16].

Одним з інструментів покращення якості видавничої діяльності дослідники розглядають суворість і стандартизацію редакційної політики наукових журналів [17]. Для цього важливо підвищити обізнаність серед авторів та редакторів журналів щодо вказівок провідних організацій у сфері видавничої етики та академічної доброчесності [18; 19]. Ключем до розуміння політик та процедур відбору наукових публікацій може слугувати аналіз причин відкликать статей як показника розпізнавання помилок у дослідженнях та узгодження неправомірної поведінки в наукових виданнях. Фактори, що лежать в основі відкликать, можуть слугувати своєрідним дороговказом для редакторів журналів та авторів у межах дисципліни [20].

Для подолання проблеми незадовільної

реалізації принципів видавничої етики вітчизняним науковим виданням слід докорінно змінити редакційну політику й активно впроваджувати принципи, які визначив Комітет з етики публікацій Committee of Publication Ethics (COPE) [21; 22]. Саме редакційна колегія наукового журналу повинна стояти на сторожі дотримання принципів академічної доброчесності [23].

Мета дослідження – визначити базові критерії оцінювання відповідності редакційної політики наукового видання принципам публікаційної етики й академічної доброчесності. Завданнями є контент-аналіз вебсайтів наукових журналів, визначення інформаційних блоків, які слугують критеріями оцінювання повноти інформаційного представлення редакційної політики щодо публікаційної етики та запобігання недоброчесним практикам. Базовим методом дослідження є контент-аналіз. З його допомогою проаналізовано інформаційне наповнення вебсайтів наукових журналів у галузі соціальних комунікацій, включених до категорії «А» Переліку наукових фахових видань України станом на 1 жовтня 2022 року. Дослідження передбачає також використання методів узагальнення та групування, за допомогою яких визначено критерії оцінки повноти інформаційного представлення редакційної політики щодо публікаційної етики та запобігання недоброчесним практикам.

Виклад основного матеріалу. Соціальні комунікації в Переліку наукових фахових видань України представляють два журнали категорії «А»: «Доступ до правосуддя в Східній Європі (AJEE)» та «Рукописна та книжкова спадщина України» (табл. 1).

Таблиця 1

Основні метадані наукових журналів

Метадані журналу	Журнали	
	«Доступ до правосуддя в Східній Європі (AJEE)»	«Рукописна та книжкова спадщина України»
URL вебсайту	<a href="https://ajee-journal.com/">https://ajee-journal.com/</a>	<a href="http://rksu.nbu.gov.ua/uk/node/8">http://rksu.nbu.gov.ua/uk/node/8</a>
Галузь науки	соціальні комунікації; юридичні	історичні; соціальні комунікації
Періодичність виходу	4 рази на рік	1–2 рази на рік
Тип доступу	відкритий доступ	відкритий доступ
Мова виходу	англійська	українська, англійська, польська
Бізнес-модель	платний	безкоштовний
Індексування	Scopus, Web of Science	Web of Science

Індексування вказаних журналів у базах даних наукових цитувань Scopus та Web of Science є свідченням проходження експертної оцінки. Це дає змогу стверджувати про відповідність їхніх редакційних політик вимогам щодо забезпечення дотримання публікаційної етики та академічної доброчесності.

На основі результатів контент-аналізу офіційних вебсайтів обраних видань визначимо інформаційні блоки, які слугують критеріями оцінювання

повноти інформаційного представлення редакційної політики щодо публікаційної етики та запобігання недоброчесним практикам: засади публікаційної етики; політика рецензування; політика протидії недоброчесним практикам.

Засади публікаційної етики визначаємо як сукупність декларацій редакційної колегії журналу для дотримання прозорості та зрозумілості публікаційного процесу (табл. 2).

Таблиця 2

## Засади публікаційної етики журналу

Інформаційні блоки вебсайту	Зміст інформаційних блоків журналу	
	«Доступ до правосуддя в Східній Європі (AJEE)»	«Рукописна та книжкова спадщина України»
Загальний опис редакційної політики	рівність, інклюзія та відсутність дискримінації; підтримання принципів сталого розвитку SDG Publishers Compact; декларування політики щодо плагіату	об'єктивність та неупередженість; високі вимоги до якості наукових досліджень; декларування політики щодо плагіату
Опис етапів публікаційного процесу	опис етапів проходження рукопису; графік публікації випусків журналу	опис етапів проходження рукопису; терміни проходження рукопису
Інструкція для автора та вимоги до публікацій	вимоги щодо структури, форматування та оформлення списку використаних джерел; вимоги щодо оригінальності та наукової новизни представлених результатів; права та обов'язки авторів	етапи підготовки публікацій до друку; вимоги щодо структури, форматування та оформлення списку використаних джерел; вимоги щодо оригінальності та наукової новизни представлених результатів; права та обов'язки авторів
Політика доступу до повних текстів статей	декларування політики відкритого доступу; тип ліцензії відкритого доступу від Creative Commons	декларування політики відкритого доступу; тип ліцензії відкритого доступу від Creative Commons
Політика щодо авторського права	декларування політики щодо авторського права	декларування політики щодо авторського права
Політика щодо стягнення авторського збору	декларування наявності авторського збору за публікацію статті	декларування відсутності авторського збору за публікацію статті
Політика архівування	декларування способу збереження електронних версій статей	декларування способу збереження електронних версій статей
Посилання на політику міжнародних організацій у сфері публікаційної етики	COPE; Elsevier	COPE

Політика рецензування висвітлює принципи експертного відбору наукового контенту до опублікування. Декларування політики рецензування

та її практична реалізація є умовою забезпечення високих стандартів якості оприлюднення досліджень та сприяння науковому дискурсу (табл. 3).

Таблиця 3

## Політика рецензування

Інформаційні блоки вебсайту	Зміст інформаційних блоків журналу	
	«Доступ до правосуддя в Східній Європі (AJEE)»	«Рукописна та книжкова спадщина України»
Вид рецензування	декларування виду рецензування залежно від способу забезпечення анонімності авторів та рецензентів	декларування виду рецензування залежно від способу забезпечення анонімності авторів та рецензентів
Детальний опис процедури рецензування	умови рецензування та рекомендації рукописів до друку	умови первинного відбору рукописів; способи забезпечення відповідності рукописів задекларованому виду рецензування; умови рецензування та рекомендації рукописів до друку
Інструкція для рецензента	права та обов'язки рецензента; вказівки для рецензента щодо забезпечення належного рівня процесу рецензування	права та обов'язки рецензента; вказівки для рецензента щодо забезпечення належного рівня процесу рецензування

Політика протидії недоброчесним практикам охоплює визначення переліку дій учасників публікаційного процесу, які редакційна колегія журналу розглядає як порушення принципів публікаційної етики

та академічної доброчесності, а також перелік заходів, які редакційна колегія вживатиме при виявленні вказаних порушень (табл. 4).

Таблиця 4

**Політика протидії недоброчесним практикам**

Інформаційні блоки вебсайту	Зміст інформаційних блоків журналу	
	«Доступ до правосуддя в Східній Європі (АЖЕЕ)»	«Рукописна та книжкова спадщина України»
Перелік недоброчесних практик учасників публікаційного процесу	плагіат; багаторазове подання до друку однієї публікації; конфлікт інтересів при рецензуванні; фальсифікація результатів дослідження; маніпулювання цитуванням; подання помилкових даних	конфлікт інтересів при рецензуванні; плагіат (оприлюднення наукових результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження; дослівне цитування опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства; використання ілюстративного матеріалу без посилання на джерело; використання без офіційного дозволу даних і матеріалів, правласники яких забороняють їх публікацію без спеціального узгодження); самоплагіат (відтворення без посилання на джерело інформації власних раніше опублікованих текстів); компіляція, надмірне цитування без належного аналізу джерел інформації, якщо обсяг такого текстового запозичення не обґрунтований метою та завданнями статті; некоректні посилання на джерела або неповний склад їх бібліографічного опису, що перешкоджає їх ідентифікації; фальсифікація даних і результатів дослідження
Заходи при виявленні недоброчесних практик	відхилення рукопису; відкликання статті; зміна рецензента при виявленні конфлікту інтересів	відхилення рукопису; зміна рецензента при виявленні конфлікту інтересів
Додаткові причини відхилення рукописів	невідповідність формальним вимогам до рукописів щодо оформлення та тематики; низький рівень англійської мови	невідповідність формальним вимогам до рукописів оформлення та тематики; відмова враховувати зауваження та рекомендації рецензентів

Інформаційне наповнення вебсайтів аналізованих журналів свідчить про близькість, але нетотожність способу декларування редакційної політики щодо публікаційної етики та академічної доброчесності. Акцентування на окремих аспектах редакційної політики є виявом формування індивідуального бачення редакційної колегії журналу концепції якісного наукового видання в руслі загальноприйнятих міжнародних стандартів.

Наукова новизна статті полягає у визначенні інформаційних блоків, що слугують критеріями оцінювання повноти інформаційного представлення редакційної політики щодо публікаційної етики та запобігання недоброчесним практикам. До них належать: засади публікаційної етики, політика рецензування, політика протидії недоброчесним практикам.

Висновки. Повсюдне поширення на вебсайтах наукових видань норм публікаційної етики та академічної доброчесності створює єдине інформаційне поле вимог до учасників публікаційного процесу. Ідентифіковані критерії повноти інформаційного представлення редакційної політики у сфері публікаційної етики визначають орієнтири для розроблення контенту вебсайтів нових журналів, а також трансформації та адаптації до сучасних вимог вже наявних видань. Детальна інформація щодо засад публікаційної етики, політики рецензування та політики протидії недоброчесним практикам сприятиме підвищенню рівня обізнаності та грамотності всіх учасників публікаційного процесу: авторів, редакторів, рецензентів та споживачів наукової інформації.

## Список використаних джерел

1. Green L. S., Johnston M. P. A contextualization of editorial misconduct in the library and information science academic information ecosystem. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2022. Vol. 73, № 7. Pp. 913–928. DOI: 10.1002/asi.24593.
2. Bajón M. T. F., González J. T. G. Transparencia editorial en revistas científicas mexicanas de educación: hacia una gestión integral de las políticas editoriales en las publicaciones periódicas científicas. *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información*. 2021. Vol. 35, № 87. P. 13–32. DOI: 10.22201/iibi.24488321xe.2021.87.58340.
3. Faggion Jr C. M. Are highly ranked dental journals at risk of editorial bias? An examination of information on the reporting of peer-review practices. *Accountability in Research*. 2022. Pp. 1–12. DOI: 10.1080/08989621.2022.2028625.
4. Пінчук О., Малицька І. Ефективна експертиза публікацій як запорука якості наукових видань. *Теорія і практика управління соціальними системами*. 2020. № 4. С. 64–80. DOI: <https://doi.org/10.20998/2078-7782.2020.4.06> (дата звернення: 26 08.2022).
5. Journal policies and editors' opinions on peer review / Hamilton D. G. et al. *eLife*. 2020. Vol. 9. DOI: 10.7554/eLife.62529.
6. Kim S. H., Jung J. I. Authorship and Inappropriate Authorship from an Ethical Publication Perspective. *Journal of the Korean Society of Radiology*. 2022. Vol. 83, № 4. Pp. 752–758. DOI: 10.3348/jksr.2022.0040.
7. Singhal S., Kalra B. S. Publication ethics: Role and responsibility of authors. *Indian J Gastroenterol*. 2021. Vol. 40, № 1. Pp. 65–71. DOI: 10.1007/s12664-020-01129-5.
8. Consensus statement on measures to promote equitable authorship in the publication of research from international partnerships / Morton B. et al. *Anaesthesia*. 2022. Vol. 77, № 3. Pp. 264–276. DOI: 10.1111/anae.15597.
9. Юрко Н. А., Стифанишин І. М., Проценко У. М. Академічна доброчесність: основні принципи та види порушень. *Молодий вчений*. 2020. Вип. 3.2 (79.2). С. 133–136.
10. Qehaja A. B. Avoiding publishing in predatory journals: An evaluation algorithm. *Journal on Efficiency and Responsibility in Education and Science*. 2020. Vol. 13, № 3. Pp. 154–163. DOI: 10.7160/eriesj.2020.130305.
11. Peng M.-T. Beware of wolves in sheep's clothing: A brief introduction to open access and predatory journals. *Journal of Nursing*. 2021. Vol. 68, № 6. DOI: 10.6224/JN.202112\_68(6).12.
12. One year of unsolicited e-mails: The modus operandi of predatory journals and publishers / Sousa F. S. de O. et al. *Journal of Dentistry*. 2021. Vol. 109. DOI: 10.1016/j.jdent.2021.103618.
13. Nejadghanbar H., Hu G. Where predatory and mainstream journals differ: A study of language and linguistics journals. *Learned Publishing*. 2022. DOI: 10.1002/leap.1485.
14. Analysis of potential predatory journals in radiology / Arbal S. et al. *Diagnostic and Interventional Radiology*. 2020. Vol. 26, № 5. P. 498–503. DOI: 10.5152/dir.2020.20240.
15. Huseynova Z., Pandis N., Faggion C. M. Presumed predatory journals are abundant in oral health. *Journal of Evidence Based Dental Practice*. 2021. Vol. 21, № 2. DOI: 10.1016/j.jebdp.2021.101539.
16. Teixeira da Silva J. A. Assessing the Ethics of Stings, Including from the Prism of Guidelines by Ethics-Promoting Organizations (COPE, ICMJE, CSE). *Publishing Research Quarterly*. 2021. Vol. 37, № 1. Pp. 90–98. DOI: 10.1007/s12109-021-09784-y.
17. Reporting Policies in Neurosurgical Journals: A Meta-Science Study of the Current State and Case for Standardization / Shlobin N. A. et al. *World Neurosurgery*. 2022. Vol. 158. Pp. 11–23. DOI: 10.1016/j.wneu.2021.10.143.
18. Aydingöz S. E., Efe O. E., Çalışkan G. Reporting quality of animal studies published in journals listed in ULAKBIM TR index: a systematic review on compliance to the ARRIVE guidelines. *J.Res.Pharm*. 2022. Vol. 26, № 4. DOI: 10.29228/jrp.168.



19. Shamsi-Gooshki E., Bagheri H., Salesi M. Evaluation of Iranian Medical Journals from the Perspective of Publication Ethics. *Arch Iran Med*. 2020. Vol. 23, № 10. Pp. 697–703. DOI: 10.34172/aim.2020.88.
20. Christopher M. M. Comprehensive analysis of retracted journal articles in the field of veterinary medicine and animal health. *BMC Veterinary Research*. 2022. Vol. 18, № 1. DOI: 10.1186/s12917-022-03167-x.
21. Цокало О. О., Ткаченко Д. В. Інформаційно-консультаційна робота бібліотеки МНАУ з питань запобігання публікацій у «хижацьких» виданнях. *Бібліотечна справа у сучасних інформаційно-комунікативних процесах: тенденції та перспективи VII* : матеріали науково-практичної онлайн-конференції (Острог, 19–25 квітня 2021 р.). Острог : Острозька академія, 2021.
22. Nurunnabi M., Hossain M. A. Data falsification and question on academic integrity. *Accountability in Research*. 2019. Vol. 26, № 2. Pp. 108–122. DOI: 10.1080/08989621.2018.1564664.
23. Фіялка С. Б. Редактор наукового журналу як гейткіпер науки, організатор видавничого процесу, консультант та рекрутер. *Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія*. 2020. Вип. 4. Pp. 63–70. DOI: 10.32461/2409-9805.4.2020.227089.

### References

1. Green, L. S., Johnston, M. P. (2022). A contextualization of editorial misconduct in the library and information science academic information ecosystem. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 73(7), 913–928. DOI: 10.1002/asi.24593 [in English].
2. Bajón, M. T. F., González, J. T. G. (2021). Transparencia editorial en revistas científicas mexicanas de educación: hacia una gestión integral de las políticas editoriales en las publicaciones periódicas científicas. *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información*, 35(87), 13–32. DOI: 10.22201/iibi.24488321xe.2021.87.58340 [in Spanish].
3. Faggion Jr, C. M. (2022). Are highly ranked dental journals at risk of editorial bias? An examination of information on the reporting of peer-review practices. *Accountability in Research*, 1–12. DOI: 10.1080/08989621.2022.2028625 [in English].
4. Pinchuk, O., Malytska, I. (2020). Effective peer review of publications as a guarantee for scientific editions quality. *Theory and Practice of Social Systems Management*, 4, 64–80. DOI: <https://doi.org/10.20998/2078-7782.2020.4.06> [in Ukrainian].
5. Hamilton, D. G., Fraser, H., Hoekstra, R., Fidler, F. (2020). Journal policies and editors' opinions on peer review. *ELife*, 9, e62529. DOI: 10.7554/eLife.62529 [in English].
6. Kim, S. H., Jung, J. I. (2022). Authorship and Inappropriate Authorship from an Ethical Publication Perspective. *Journal of the Korean Society of Radiology*, 83(4), 752–758. DOI: 10.3348/jksr.2022.0040 [in Korean].
7. Singhal, S., Kalra, B. S. (2021). Publication ethics: Role and responsibility of authors. *Indian Journal of Gastroenterology*, 40(1), 65–71. DOI: 10.1007/s12664-020-01129-5 [in English].
8. Morton, B., Vercueil, A., Masekela, R., Heinz, E., Reimer, L., Saleh, S., Kalinga, C., Seekles, M., Biccard, B., Chakaya, J., Abimbola, S., Obasi, A., Oriyo, N. (2022). Consensus statement on measures to promote equitable authorship in the publication of research from international partnerships. *Anaesthesia*, 77(3), 264–276. DOI: 10.1111/anae.15597 [in English].
9. Yurko, N., Styfanyshyn, I., Protsenko, U. (2020). Academic integrity: the main principles and types of violation. *Young Scientist*, 3.2 (79.2), 133–136. URL: <https://repository.ldufk.edu.ua/handle/34606048/26612> [in Ukrainian].
10. Qehaja, A. B. (2020). Avoiding publishing in predatory journals: An evaluation algorithm. *Journal on Efficiency and Responsibility in Education and Science*, 13(3), 154–163. DOI: 10.7160/eriesj.2020.130305 [in English].
11. Peng, M.-T. (2021). Beware of wolves in sheep's clothing: A brief introduction to open access and predatory journals. *Journal of Nursing*, 68(6). DOI: 10.6224/JN.202112\_68(6).12 [in Chinese].
12. Sousa, F. S. de O., Nadanovsky, P., Dhyppolito, I. M., Santos, A. P. P. dos. (2021). One year of



unsolicited e-mails: The modus operandi of predatory journals and publishers. *Journal of Dentistry*, 109, 103618. DOI: 10.1016/j.jdent.2021.103618 [in English].

13. Nejadghanbar, H., Hu, G. (2022). Where predatory and mainstream journals differ: A study of language and linguistics journals. *Learned Publishing*, leap.1485. DOI: 10.1002/leap.1485 [in English].

14. Aribal, S., Ince, O., Kaya, E., Onder, H. (2020). Analysis of potential predatory journals in radiology. *Diagnostic and Interventional Radiology*, 26(5), 498–503. DOI: 10.5152/dir.2020.20240 [in English].

15. Huseynova, Z., Pandis, N., Faggion, C. M. (2021). Presumed predatory journals are abundant in oral health. *Journal of Evidence Based Dental Practice*, 21(2), 101539. DOI: 10.1016/j.jebdp.2021.101539 [in English].

16. Teixeira da Silva J. A. Teixeira da Silva, J. A. (2021). Assessing the Ethics of Stings, Including from the Prism of Guidelines by Ethics-Promoting Organizations (COPE, ICMJE, CSE). *Publishing Research Quarterly*, 37(1), 90–98. DOI: 10.1007/s12109-021-09784-y [in English].

17. Shlobin, N. A., Wang, A., Graffeo, C. S., Moher, D. (2022). Reporting Policies in Neurosurgical Journals: A Meta-Science Study of the Current State and Case for Standardization. *World Neurosurgery*, 158, 11–23. DOI: 10.1016/j.wneu.2021.10.143 [in English].

18. Aydingöz, S. E., Efe, O. E., Çalişkan, G. (2022). Reporting quality of animal studies published in journals listed in ULAKBIM TR index: a systematic review on compliance to the ARRIVE guidelines. *Journal of Research in Pharmacy*, 26(4). DOI: 10.29228/jrp.168 [in English].

19. Shamsi-Gooshki, E., Bagheri, H., Salesi, M. (2020). Evaluation of Iranian Medical Journals from the Perspective of Publication Ethics. *Archives of Iranian Medicine*, 23(10), 697–703. DOI: 10.34172/aim.2020.88 [in English].

20. Christopher, M. M. (2022). Comprehensive analysis of retracted journal articles in the field of veterinary medicine and animal health. *BMC Veterinary Research*, 18(1), 73. DOI: 10.1186/s12917-022-03167-x [in English].

21. Tsokalo, O. O., Tkachenko, D. V. (2021). Information and consultation work of the MNAU library on issues of prevention of publications in "predatory" publications. *Library Affairs in Modern Information and Communication Processes: Trends and Prospects : Proceedings of the VII Scientific and Practical Online Conference*, April, 19-25, 2021. Ostroh. URL: <https://dspace.mnau.edu.ua/jspui/handle/123456789/9136> [in Ukrainian].

22. Nurunnabi, M., Hossain, M. A. (2019). Data falsification and question on academic integrity. *Accountability in Research*, 26(2), 108–122. DOI: 10.1080/08989621.2018.1564664 [in English].

23. Fiialka, S (2020). Editor of scientific journal as a gatekeeper of science, organizer of publishing process, consultant and recruiter. *Library Science. Record Studies. Informology*, № 4, 63–70. DOI: 10.32461/2409-9805.4.2020.227089 [in Ukrainian].

*Стаття надійшла до редакції 12.10.2022  
Отримано після доопрацювання 15.11.2022  
Прийнято до друку 23.11.2022*