

ДОСВІД ВИКЛАДАННЯ МОВНООСВІТНІХ ДИСЦИПЛІН В УНІВЕРСИТЕТІ

УДК 378.147:811.161.2'243(091)

Анна Михалько (Україна)

ORCID ID: 0009-0005-7024-0813

Тетяна Майко (Україна)

ORCID ID: 0009-0005-3230-5954

ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ З ТЕМИ "ЛІНГВОДИДАКТИЧНА СИСТЕМА ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНЦІВ В УНІВЕРСИТЕТАХ XVII–XVIII СТОЛІТЬ" ДЛЯ БАКАЛАВРІВ МОВНООСВІТНІХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ

У публікації представлено план, сценарій, критерії оцінювання та методичні рекомендації до практичного заняття для студентів старших курсів бакалаврату, які опановують мовноосвітні спеціальності в університеті. Заняття присвячене формуванню комунікативної компетентності студентів, їхнього цілісного розуміння історичних моделей мовної освіти та наслідування їх традицій в сучасних університетах; вмінням колективного обговорення українською мовою теми та письмового аналізу джерел. Метою є формування в студентів умінь характеризувати та порівнювати освітні моделі Києво-Могилянської академії, Замойської академії та Ягеллонського університету, аналізувати витоки сучасних методів навчання мов. Для проведення заняття передбачено кілька етапів: 1) попереднє опрацювання матеріалу, запропонованого викладачем та доповненого самостійним пошуком студентів щодо структури навчання та методів викладання мов в університетах, зокрема, відповідно до кодексу Ratio Studiorum (1599); 2) вправи для актуалізації знань в аудиторії; завдання для опрацювання нового матеріалу, 3) групове спілкування в аудиторії задля порівняння викладання мов у кількох стародавніх університетах і визначення впливу традиції на методи викладання мов сучасних університетів; 4) засвоєння ключових понять теми і письмовий аналіз освітніх систем з власними висновками студентів.

Ключові слова: *університети XVII–XVIII ст., моделі мовної освіти, методи викладання мов, комунікативна компетентність студентів.*

Практичне заняття розроблено на основі комунікативного і дослідницького підходів до професійної підготовки майбутніх учителів української та іноземної мов, згідно з якими у студентів формується вміння осмислювати в усному обговоренні та письмовому аналізі розвиток мовної освіти в університетах і зіставляти його із сучасною практикою навчання мов. Етапи підготовки, проведення та контролю реалізуються з цілями: а) пошуку та систематизації інформації про структуру та моделі навчання мов в університетах XVII–XVIII століть; б) порівняння мов, які опановували студенти тогочасних університетів, мовноосвітні дисципліни і лінгводидактичні методи; в) визначення традицій, які продовжують

сучасні університети в мовній освіті студентів. Студенти бакалаврату опановують тему заняття у 4 етапи – від ознайомлення з теоретичним матеріалом до підсумкового письмового аналізу.

Практика обговорення в аудиторії дає змогу порівнювати додаткову інформацію, яку студенти здобувають в опрацюванні джерел зі списку літератури до заняття. Виховний потенціал заняття полягає у формуванні відповідального ставлення до професії, пов'язаної з мовною освітою, підтриманні зацікавленості студентів історією і практикою лінгводидактики.

У проведенні заняття залучено комп'ютер, проектор для демонстрації презентаційних матеріалів і візуалізації освітніх

моделей університетів, онлайн-перекладачі для роботи з матеріалами іншими мовами, таблиці для порівняльного аналізу, ілюстрації та картки з інформаційною довідкою.

Етап 1. Попереднє опрацювання матеріалу (самостійна робота студентів перед заняттям)

Перед виконанням завдань студентам пропонується самостійно ознайомитися з інформаційною довідкою (Додаток) та тематичною літературою із запропонованого списку, де міститься інформація про мови викладання, мовні предмети та методи навчання в університетах XVII–XVIII століть. Завдяки цьому студенти приходять на заняття вже з підготовленими нотатками та первинним розумінням теми, що забезпечить організацію групового обговорення в аудиторії й засвоєння навчального матеріалу на наступних етапах роботи.

Мета етапу: систематизувати теоретичну базу та підготувати студентів до продуктивного обговорення.

Завдання:

1) прочитайте інформаційну довідку (Додаток).

2) ознайомтеся з основами кодексу Ratio Studiorum (1599) – основним документом, що вплинув на структуру навчання мов (граматика – поетика – риторика).

3) опрацюйте окремі джерела зі списку літератури, зокрема праці З. І. Хижняк, В. Кметя та О. Духа, О. Е. Басенко.

4) проведіть дослідницький пошук і підготуйте нотатки: які мови викладання,

основні мовні предмети та методи навчання були характерні для Києво-Могилянської академії, Замойської академії та Ягеллонського університету.

Етап 2. Аудиторна робота. Обговорення результатів дослідницького пошуку

На цьому етапі відбувається перехід від індивідуального опрацювання матеріалу до колективної рефлексії. Студенти в парах або малих групах аналізують таблиці, а також зображення університетів, визначають представлені освітні заклади, характеризують специфіку мов викладання та виявляють спільні й відмінні риси лінгводидактичних систем Києво-Могилянської академії, Замойської академії та Ягеллонського університету. Обговорення результатів у парах з подальшою презентацією висновків кількома групами сприяє формуванню навичок професійного діалогу та поглибленню розуміння історичного контексту мовної освіти.

Мета етапу: активізувати знання, формувати усну комунікативну компетентність, стимулювати обговорення за темою професійного спрямування.

Завдання:

1) розгляньте таблиці 1, 2 та 3, де подано інформацію про освітні центри XVII–XVIII століть;

2) розгляньте університети, представлені у візуальних опорах (Рис. 1-3);

3) охарактеризуйте мови викладання;

4) за таблицями 1, 2 та 3 визначте спільні та відмінні риси, котрі притаманні кожному з освітніх закладів.

Після 10 хвилин самостійної роботи групи студентів презентують свої висновки.

Таблиця 1

Аналіз мов навчання в університеті

Критерій	Києво-Могилянська академія	Замойська академія	Ягеллонський університет
1. Мови викладання	Основна – латинська (мова лекцій і диспутів); польська як допоміжна. (Хижняк, 1991; Басенко, 2024).	Основні – латинська та грецька (вищі класи); польська не домінувала, але розвивалась на високому рівні. (Lepri, 2019).	Основна – латинська (до кінця XVIII ст.); грецька рідко; польською перекладали і редагували давні тексти (Jagiellonian University, 2018).

Таблиця 2

Аналіз мовних предметів в університеті

Критерій	Києво-Могилянська академія	Замойська академія	Ягеллонський університет
2. Мовні предмети	Обов'язково: латинська, польська; додатково: старослов'янська та руська, (із 1738) – німецька, грецька та старовірська, (із 1753) – французька, (із 1751) – російська. Риторика та граматики (Хижняк, 1991).	Латинська та грецька як основні; у перших класах вивчалась польська; значну увагу приділяли красномовству, що поєднувало орфографію та синтаксис, а також риторичні та граматики (Lepri, 2019).	Латинська та грецька (класична філологія); грецька стала відходити на другий план в XVIII ст.; переклад давніх текстів польською мовою; класична риторика (Jagiellonian University, 2018).

Таблиця 3

Аналіз лінгводидактичних методів в університеті

Критерій	Києво-Могилянська академія	Замойська академія	Ягеллонський університет
3. Методи викладання мовних предметів	Диспути, декламації, поетика, риторика, вивчення мови шляхом застосування театрального мистецтва; сильний вплив Ratio Studiorum на організацію навчання мов (граматика, поетика, риторика, диспути) (Кметь, & Дух, 2008).	Гуманістичне спрямування. Вправи на переклади текстів як (Цицерон, Вергілій), риторика; диспути й декламації ймовірні. Методи викладання більше тяжіли до статутів вільних університетів (Болонья/Париж), а не Ratio (Lepri, 2019).	Диспути, лекції, переклади античних текстів; коментування та розбори, заучування текстів. Вплив Ratio був слабкий і методи викладання тяжіли до статутів вільних університетів (Miszczynski et al., 2018).

Рисунок 1

Краківський (Ягеллонський) університет

Source: <https://studix.eu/vrazhayucha-istoriya-stvorenniya-yagellonskogo-universytetu/>

Рисунок 2

Замойська академія

Source: <https://www.whitemad.pl/wp-content/uploads/2024/02/jjj.jpg>**Рисунок 3**

Києво-Могилянська академія

Source: <https://vm.ukma.edu.ua/architecture/old-academy-building/>**Етап 3. Групове спілкування в аудиторії: порівняння викладання мов та визначення впливу на сучасність**

Етап є ключовим для переходу від дослідницького пошуку й опису предметів і методів навчання мов до критичного осмислення теми та розвитку мовлення студентів.

Мета етапу: сформуванню вміння аналізувати та порівнювати лінгводидактичні системи на основі довідкового матеріалу.

Завдання:

1) використовуючи інформаційну довідку (Додаток) та візуальні матеріали, проаналізуйте особливості мовної освіти в

університетах XVII–XVIII століть та визначте основні елементи системи (структура навчання, мови, методи);

2) поясніть їхню роль у формуванні мовної компетентності;

3) проаналізуйте методи навчання (диспут, декламація, переклад, театралізація);

4) оберіть один метод та визначте: а) його функцію; б) вміння, які він формує в) сучасний відповідник цього методу.

Функції студентів: учасники розподіляються на групи (пари); спираючись на інформаційну довідку (Додаток), візуальні опори та результати попередніх етапів, аналізують особливості мовної освіти в університетах XVII–XVIII століть, визна-

чають основні елементи системи (структуру навчання, мови викладання, мовні предмети та методи).

Функції викладача: особливу увагу слід приділити аналізу традиційних методів навчання (диспут, декламація, переклад, театралізація), організувати хід обговорення, в якому студенти обирають один метод, визначають його функцію, вміння, які він покликаний формувати в студентів того часу, та зіставляють із сучасними методами викладання мов в університеті. Особливий наголос слід зробити на переході від репродуктивного засвоєння теоретичного матеріалу до його свідомого застосування через аналітичні та реконструктивні завдання. Комуникативний етап заохочує студентів створювати власні моделі занять, брати участь у дискусіях та аргументовано відстоювати свої позиції.

Робота в групах завершується представленням результатів і спільним обговоренням, що сприяє формуванню професійного усвідомлення історичних витоків сучасної лінгводидактики. Завдання надають студентам можливості аналізувати лінгводидактичні системи в історичному контексті, порівнювати освітні моделі різних університетів та інтерпретувати їхній вплив на сучасну педагогічну практику.

Етап 4. Засвоєння ключових понять і письмовий аналіз освітніх систем та власні висновки студентів з домашнім завданням

Завершальний етап спрямовано на осмислення опрацьованого матеріалу та закріплення ключових понять лінгводидактики.

Мета етапу: закріпити ключові терміни в глосарії теми, сформувані вміння письмового аналізу та рефлексії, а також знайти застосування отриманим знанням у професійній педагогічній діяльності.

Завдання:

1) індивідуально або в парах створіть словник ключових термінів і понять. Запи-

шіть визначення та коротке пояснення їхнього значення для лінгводидактики для глосарію теми:

- Поетика – ...
- Граматика – ...
- Риторика – ...
- Ratio Studiorum – ...
- Вільний університет – ...
- інше

2) визначте, які елементи лінгводидактичної системи університетів XVII–XVIII ст. здаються вам найбільш цінними для сучасної професійної підготовки вчителів української та іноземної мови. Обґрунтуйте свою думку.

Студенти створюють глосарій основних термінів теми, пояснюючи їхнє значення для розвитку теорії і методики навчання мов, а також виконують письмовий аналіз, у якому визначають, які елементи лінгводидактичної системи університетів XVII–XVIII століть видаються їм найбільш цінними для сучасної професійної підготовки вчителів української та іноземної мови, та обґрунтовують свою позицію. Цей підхід дає змогу студентам не лише засвоїти історичні факти, а й переосмислити їх через перспективу майбутньої педагогічної діяльності, розвиваючи критичне мислення та здатність трансформувати історичний досвід у сучасну шкільну практику.

Домашнє завдання передбачає творчу письмову роботу з теми "Лінгводидактичний метод у сучасному університеті".

Мета: сформувані вміння сформулювати письмові висновки з теми

Завдання:

1) обґрунтувати переваги лінгводидактичного методу в сучасній університетській освіті;

2) навести приклади застосування методу з власного досвіду навчання;

3) поставити запитання однокурсникам.

У письмовій роботі студенти повинні використати терміни з глосарію та аргументи, отримані під час аудиторного обговорення, щоб пояснити, який метод

навчання мов XVII–XVIII століть є найбільш перспективним сьогодні для розвитку комунікативної та риторичної компетентності сучасних студентів мовноосвітніх спеціальностей.

Критерії оцінювання результатів практичного заняття

Оцінювання та контроль результатів практичного заняття доцільно проводити для виявлення рівня засвоєння історико-лінгводидактичного змісту, корекції навчально-пізнавальної діяльності студентів, фіксування динаміки розвитку усної і писемної комунікативної компетентності.

Критерії оцінювання усного обговорення (аудиторна робота):

а) високий рівень – студент активно бере участь у груповому обговоренні, аргументовано висловлює думки, коректно використовує терміни з глосарію, порівнює лінгводидактичні системи, наводить приклади та підтримує професійний діалог українською мовою. Мовлення грамотне, логічне й послідовне;

б) достатній рівень – студент бере участь в обговоренні, висловлює власну думку та використовує окремі терміни з глосарію. Порівняння й аргументація загалом доречні, однак не завжди достатньо розгорнуті. Допускаються окремі мовленнєві неточності;

в) середній рівень – студент відповідає лише після додаткових запитань викладача, висловлювання короткі й недостатньо аргументовані. Використання термінів глосарію обмежене або частково некоректне. У мовленні наявні помилки, що ускладнюють сприйняття думки.

Критерії оцінювання письмової роботи (домашнє завдання):

а) високий рівень – письмова робота є логічною, змістовною та аргументованою. Студент доречно використовує терміни з глосарію, наводить приклади та власні висновки, демонструє розуміння історичних і сучасних лінгводидактичних методів. Текст грамотний, стилістично цілісний, без суттєвих мовних помилок;

б) достатній рівень – робота відповідає темі, містить основні аргументи та окремі приклади. Терміни з глосарію використано частково. Структура загалом логічна, однак аргументація не завжди достатньо розгорнута. Допускаються окремі мовні й стилістичні неточності;

в) середній рівень – робота має фрагментарний характер, аргументи недостатньо обґрунтовані або поверхові. Терміни з глосарію майже не використовуються або вживаються некоректно. У тексті наявні значна мовні помилки, що ускладнюють сприйняття змісту.

Висновки

Запропоноване практичне заняття для бакалаврів мовноосвітніх спеціальностей є ефективною формою поєднання історико-педагогічного змісту з компетентнісно орієнтованою підготовкою майбутніх учителів мов. Зміст і структура заняття забезпечують не лише засвоєння знань про лінгводидактичні системи університетів XVII–XVIII століть, а й формування вмінь порівнювати освітні моделі, аналізувати джерела, аргументовано висловлювати власну позицію та робити обґрунтовані висновки.

Важливу роль у реалізації мети заняття відіграють групове обговорення, парна взаємодія та письмовий аналіз, які сприяють розвитку усної й писемної комунікативної компетентності студентів. Залучення студентів до комунікативної, аналітичної та дослідницької діяльності створює умови для розвитку їхньої мовленнєвої, риторичної та професійно-педагогічної компетентності, а також уміння вести професійний діалог українською мовою.

Використання історичних методів навчання мов у переосмисленому сучасному форматі сприяє глибшому усвідомленню традицій європейської університетської освіти та їхнього значення для сучасної підготовки вчителів української та іноземних мов. Отже, розроблене практичне заняття може бути використане як методично доцільна модель у курсах і-

торії лінгводидактики, методики навчання мов і професійної підготовки майбутніх учителів.

Внесок авторок: А. Михалько – аналіз наукових джерел, створення плану й опис етапів 1-2 заняття, розроблення завдань до етапів, домашнього завдання; розроблення критеріїв оцінювання; Т. Майко – аналіз наукових джерел, створення плану й опис етапів 3-4 заняття, розроблення завдань, розроблення завдань до етапів, узагальнення історико-педагогічного матеріалу, добір джерел для заняття.

Список використаних джерел

Басенко, О. Е. (2024). Польські впливи на створення та науково-освітні напрями діяльності Києво-Могилянської академії XVII–XIX ст. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Історичні науки*, 35(3), 1–8. <https://doi.org/10.32782/2663-5984.2024/3.1>

Кметь, В., & Дух, О. (2008). *"Ratio Studiorum" в історії європейської та української освіти* (Р. Паранько & А. Маслюх, пер.). Свічадо.

Хижняк, З. І. (1991). *Києво-Могилянська академія. Суспільно-політичні й ідеологічні передумови виникнення вищої освіти в Україні*. Т-во "Знання" України.

Jagiellonian University. (2018). *An outline of the history of classical philology at the Jagiellonian University*. <https://ruj.uj.edu.pl/server/api/core/bitstreams/6e102ef7-8f4b-4c6b-8a2e-a657a738aaea/content>

Lepri, V. (2019). The Akademia Zamojska: Shaping a Renaissance university. In *Knowledge transfer and the early modern university: Statecraft and philosophy at the Akademia Zamojska (1595–1627)*. Brill. <https://www.researchgate.net/publication/333351694>

Miszczynski, D., Latawiec, Z., & Żółtaszek, K. (2018). An outline of the history of classical philology at the Jagiellonian University. *Classica Cracoviensia*, 21, 127–144. <https://doi.org/10.12797/CC.21.2018.21.09>

Niedźwiedz, J. (2018). Jesuit education in the Polish-Lithuanian Commonwealth (1565–1773). *Journal of Jesuit Studies*, 5(3), 441–455. <https://doi.org/10.1163/22141332-00503006>

References

Basenko, O. E. (2024). *Polski wplywy na stvorennia ta naukovo-osvitni napriamy diialnosti Kyievo-Mohylianskoj akademii XVII–XIX st.* [Polish influences on the establishment and academic-educational directions of the Kyiv-Mohyla Academy in the 17th–19th centuries]. *Vcheni zapysky Tavriiskoho natsionalnoho universytetu imeni V. I. Vernadskoho. Serii: Istorychni nauky*, 35(3), 1–8. <https://doi.org/10.32782/2663-5984.2024/3.1>

Khizhniak, Z. I. (1991). *Kyievo-Mohylianska akademiia. Suspilno-politychni y ideolohichni peredumovy vynykennia vyshchoi osvity v Ukraini* [Kyiv-Mohyla Academy. Socio-political and ideological preconditions for the emergence of higher education in Ukraine]. Т-во "Znannia" Ukrainy.

Kmet, V., & Dukh, O. (2008). *"Ratio Studiorum" v istorii yevropeiskoi ta ukrainskoi osvity* ["Ratio Studiorum" in the history of European and Ukrainian education] (R. Paranko & A. Masliukh, Trans.). Svichado.

Jagiellonian University. (2018). *An outline of the history of classical philology at the Jagiellonian University*. <https://ruj.uj.edu.pl/server/api/core/bitstreams/6e102ef7-8f4b-4c6b-8a2e-a657a738aaea/content>

Lepri, V. (2019). The Akademia Zamojska: Shaping a Renaissance university. In *Knowledge transfer and the early modern university: Statecraft and philosophy at the Akademia Zamojska (1595–1627)*. Brill. <https://www.researchgate.net/publication/333351694>

Miszczynski, D., Latawiec, Z., & Żółtaszek, K. (2018). An outline of the history of classical philology at the Jagiellonian University. *Classica Cracoviensia*, 21, 127–144. <https://doi.org/10.12797/CC.21.2018.21.09>

Niedźwiedz, J. (2018). Jesuit education in the Polish-Lithuanian Commonwealth (1565–1773). *Journal of Jesuit Studies*, 5(3), 441–455. <https://doi.org/10.1163/22141332-00503006>

Отримано редакцією журналу / Received: 21.03.26

Прорецензовано / Reviewed: 16.04.26

Схвалено до друку / Accepted: 20.04.26

Додаток

Інформаційна довідка

Лінгводидактична система вищої освіти українців в університетах XVII–XVIII століття та її основні характеристики

Лінгводидактична система вищої освіти українців XVII–XVIII століть формувалася в контексті європейських освітніх традицій та була пов'язана з діяльністю провідних університетських центрів, зокрема Києво-Могилянської академії, Замойської академії та Ягеллонського університету. Важливу роль у її становленні відіграв освітній кодекс **Ratio Studiorum** (1599), у якому було визначено принципи організації навчального процесу, структуру дисциплін і методи викладання мов. Саме цей документ став основою для формування цілісної системи мовної підготовки, що поєднувала класичну освіту з практикою риторичного мовлення.

Основу лінгводидактичної підготовки становила чітка послідовність навчання: граматики, поезії, риторика. Така структура забезпечувала поступове опанування мовних знань і розвиток мовленнєвих умінь – від засвоєння мовних форм до формування здатності до аргументованого висловлювання. Центральне місце у навчальному процесі посідала латинська мова як універсальний засіб наукового спілкування, тоді як інші мови (грецька, польська, старослов'янська та ін.) виконували допоміжні або спеціалізовані функції залежно від освітнього закладу.

У стародавній університетській практиці можна виокремити два взаємопов'язані напрями навчання: теоретичний і практичний. Теоретичний компонент передбачав засвоєння граматичних правил, норм поезії та риторика, тоді як практичний був орієнтований на формування мовленнєвих умінь через виконання вправ, аналіз текстів і участь у навчальних дискусіях. Важливо, що мовна підготовка не обмежувалася вивченням правил, а реалізовувалася через активну мовленнєву діяльність, що сприяло формуванню стійких навичок комунікації.

Ключовими елементами лінгводидактичної системи були методи навчання, спрямовані на розвиток мовної та риторичної компетентності. До них належали диспути, декламації, переклади античних текстів і театралізовані вправи. Саме ці форми роботи забезпечували інтеграцію знань і практичних умінь, сприяли розвитку логічного мислення, аргументації та творчого самовираження студентів.

Не менш важливим є врахування особливостей реалізації цієї системи в різних освітніх центрах. Києво-Могилянська академія поєднувала єзуїтські підходи з національними освітніми традиціями та розширювала спектр мовної підготовки. Замойська академія зберігала гуманістичний характер навчання з акцентом на класичній філології. Ягеллонський університет функціонував за моделлю "вільного університету", де навчання було менш регламентованим і більше орієнтованим на коментування текстів, риторичну майстерність, диспути після лекцій.

Anna Mykhalko (Ukraine)

ORCID ID: 0009-0005-7024-0813

Tetiana Maiko (Ukraine)

ORCID ID: 0009-0005-3230-5954

PRACTICAL CLASS ON 'THE LINGUODIDACTIC SYSTEM OF UKRAINIAN HIGHER EDUCATION IN THE UNIVERSITIES OF THE 17th–18th CENTURIES FOR BACHELOR STUDENTS MAJORING IN LANGUAGE EDUCATION

The publication presents a lesson plan, instructional scenario, assessment criteria, and methodological guidelines for a practical class designed for senior undergraduate students majoring in language education at university level. The class is aimed at developing students' communicative competence, their integrated understanding of historical models of language education and the continuity of their traditions in contemporary universities, as well as their skills in collaborative discussion in Ukrainian and written source analysis. The purpose of the class is to develop students' ability to describe and compare the educational models of the Kyiv-Mohyla Academy, the Zamoyski Academy, and the Jagiellonian University, and to analyse the origins of contemporary language teaching methods.

The class is structured in several stages: (1) preliminary study of materials provided by the instructor and supplemented by students' independent research on the organisation of studies and methods of language teaching in universities, including those based on the Ratio Studiorum (1599); (2) classroom activities aimed at activating prior knowledge and tasks focused on engaging with new material; (3) group discussion comparing language teaching practices in several early universities and identifying the influence of historical traditions on language teaching methods in modern universities; and (4) consolidation of the key concepts of the topic through written analysis of educational systems accompanied by students' own conclusions.

Keywords: *universities of the 17th–18th centuries, models of language education, language teaching methods, students' communicative competences*

BIOS

Anna Mykhalko, master's student of the program "Theory of education and teaching methodology of Ukrainian language, literature, and a foreign language in professionally oriented school" at Taras Shevchenko National University of Kyiv. Her research interests focus on the theory and methodology of teaching Ukrainian language and literature in secondary education, as well as modern technologies and approaches in language education.

E-mail: annamihalko772@gmail.com

Tetiana Maiko, master's student of the program "Theory of education and teaching methodology of Ukrainian language, literature, and a foreign language in professionally oriented School" at Taras Shevchenko National University of Kyiv. Her research interests lie in the fields of language education, teaching and learning methodologies, and contemporary didactic approaches to language and literary studies

E-mail: tanyamayko3@gmail.com

Автори заявляють про відсутність конфлікту інтересів. Спонсори не брали участі в дослідженні, в аналізі й інтерпретації даних, в описі результатів дослідження, у схваленні публікації до друку.

The authors had declared no conflicts of interest. Sponsors were not involved in the research, data analysis, interpretation, writing, or publication approval process.