

УДК:159.942; 378.14.015.62

ОСОБЕННОСТИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ К УЧЕБНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМИ СТИЛЯМИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

М.А. Кузнецов*, Я.В. Козуб**

*профессор кафедры практической психологии,
Харьковский национальный педагогический университет имени Г.С. Сковороды
e-mail: marat704@ukr.net

**соискатель кафедры практической психологии,
Харьковский национальный педагогический университет имени Г.С. Сковороды
e-mail: yanakozub@mail.ru

ОСОБЛИВОСТІ ЕМОЦІЙНОГО СТАВЛЕННЯ ДО НАВЧАЛЬНО-ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У СТУДЕНТІВ З РІЗНИМИ СТИЛЯМИ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ

М.А. Кузнецов*, Я.В. Козуб**

*професор кафедри практичної психології,
Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди

**пошукувач кафедри практичної психології,
Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди

THE FEATURES OF EMOTIONAL ATTITUDE TO EDUCATIONAL AND PROFESSIONAL ACTIVITY AT STUDENTS WITH DIFFERENT STYLES OF DECISION-MAKING

М.А. Kuznetsov*, Y.V. Kozub**

* Professor of the Department of Practical Psychology,
Kharkiv National Pedagogical University named after H.S. Skovoroda

** Competitor of the Department of Practical Psychology,
Kharkiv National Pedagogical University named after H.S. Skovoroda

В статье отражены результаты исследования эмоционального отношения студентов к учебно-профессиональной деятельности в вузе. Эмоциональное отношение рассматривается как система интегральных и парциальных эмоциональных установок на учение. Проверялось предположение о взаимосвязи этих установок с разными стилями принятия решений в ситуации неопределенности.

Ключевые слова: отношение; учебно-профессиональная деятельность студента; эмоциональное отношение к учебе в вузе; эмоциональная установка; стили принятия решений.

У статті відбиті результати дослідження емоційного ставлення студентів до навчально-професійної діяльності у виші. Емоційне ставлення розглядається як система інтегральних і парціальних емоційних установок до навчання. Перевірялося припущення про взаємозв'язок цих установок з різними стилями прийняття рішень у ситуації невизначеності.

Ключові слова: ставлення; навчально-професійна діяльність студента; емоційне ставлення до навчання у виші; емоційна установка; стили прийняття рішень.

The results of research of the emotional attitude of students to educational and professional activity in higher education institution are reflected in the article. The emotional attitude is considered as a system of integrated and fractional emotional installations to learning. The assumption about the interrelation of these installations with different decision-making styles in an uncertainty situation had been checked.

Keywords: attitude; educational and professional activity of the student; the emotional relation to study in higher education institution; emotional installation; styles of decision-making.

Постановка проблеми. Учебно-профессиональная деятельность современного студента содержит значительный элемент неопределенности. Неопределенность (и даже элементы риска) несут

в себе не только процесс подготовки и защиты курсовых и дипломных работ, прохождение производственной и педагогической практики, семинарские и лабораторные занятия, но даже лекции и сама стихия внеаудиторного взаимодействия студента с однокурсниками, преподавателями, вузовской администрацией. Поэтому студентам приходится планировать и реализовывать свои действия в условиях неопределенности, содержащей элементы риска.

Существует широкий диапазон индивидуальных вариаций реагирования (в том числе и эмоционального) на неопределенность. Знание особенностей принятия студентами решений в условиях неопределенности образовательной среды может оказаться полезным для понимания закономерностей формирования у них эмоционального отношения к учению (ЭОУ). ЭОУ – важная переменная, определяющая особенности психической регуляции учебной деятельности в вузе, процесс профессионализации будущего специалиста [4].

Степень разработанности проблемы. Проблеме эмоциональности учения, влиянию эмоций на различные компоненты учебной деятельности посвящено большое количество исследований [1; 3; 13; 14]. В ряде работ отечественных и зарубежных психологов показано, что эмоциональная составляющая включается в процесс учения на всех его этапах в качестве важного его регулятора [2; 7; 10]. Эмоции входят в структуру учебной деятельности, сопровождают течение процесса учения, присутствуют на всех его стадиях.

Одним из перспективных и актуальных направлений психолого-педагогических исследований является изучение ЭОУ у студентов. Учебно-профессиональная деятельность – ведущая для студентов. Она включает в себя множество психологически трудных ситуаций (необходимость сдавать зачеты и экзамены, проявлять интенсивную умственную активность во время аудиторных занятий и занятий в домашних условиях, взаимодействовать с преподавателями, вузовской администрацией и т.п.), попадание в которые вызывает разнообразные эмоциональные реакции и состояния. Часть из них имеет выраженную позитивную модальность (азарт, чувство вовлеченности и интереса, переживания, связанные с достижением и т.п.), но многие – негативны и болезненны, способствуют возникновению тревоги, стресса, выгорания, усталости [8; 9; 10; 12]. Повторяющиеся в однотипных ситуациях учебной деятельности эмоциональные паттерны и переживания суммируются, обобщаются и постепенно превращаются в более, или менее стабильные структуры – эмоциональные установки (чувства), т.е. готовность к переживанию определенных эмоций в тех, или иных ситуациях учебно-профессиональной деятельности.

Предметные эмоции и чувства, актуализирующиеся в процессе учения, направлены на определенные стороны и аспекты учебного процесса (учебную задачу, учебные действия и их результаты, личность преподавателя, учебное заведение в целом и более широко – выбранную профессию и т.п.). Кроме того, возникают определенные эмоциональные состояния, которые окрашивают как учебную деятельность в целом, так и отдельные ее этапы [10]. Доминирующие в учении эмоциональные процессы и состояния служат «материалом» для формирования и закрепления устойчивых эмоциональных установок. Совокупность эмоциональных установок образует ядро эмоционального отношения к учению [7; 14]. В контексте обсуждаемой проблемы актуально изучение факторов, определяющих модальность, структуру, содержательную специфику и формирование ЭОУ у студентов. К числу таких факторов относятся доминирующие у студентов стили принятия решений в ситуациях неопределенности, возникающих в процессе учебно-профессиональной деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций по проблеме. По мнению Т.В. Корниловой, большинство решений не представлены в психике человека в готовом виде, а проходят процесс актуалгенеза, посредством которого выстраивается иерархия психических регуляторов принятия решения [5]. При этом в выработке решения принимают участие не только когнитивные процессы, но и вся личность в целом.

Проявление личности в процессе принятия решений выражается, в частности, в определенных стилистических характеристиках актуалгенеза решения. По мнению И. Джэниса и Л. Манна, в ситуации принятия решения проявляются следующие когнитивные и личностные ресурсы: 1) информированность субъекта об альтернативах и тех рисках, с которыми они сопряжены, 2) надежда на то, что можно найти наилучшую из альтернатив, и 3) вера в то, что субъекту хватит времени на поиск оптимального решения проблемы и взвешивание альтернатив по существу [19]. Эти авторы выделили пять основных стилей принятия “трудных” решений. Первый – игнорирование субъектом сигналов о том, что выбранное им решение неоптимальное; субъект при этом продолжает реализовывать первоначальную схему действий. Второй – некритическое заимствование схемы действий у других людей. Третий – избегание решения посредством откладывания его «на потом»

(прокрастинация), рационализации других, – менее эффективных, – альтернатив, или перекладывания ответственности за принятое решение на другого человека. Четвертый – импульсивное принятие решения («сверхбдительность»), т.е. поспешное, лишённое интеллектуального анализа избавление от альтернатив. Пятый – бдительность; здесь принятое решение интеллектуально обосновано, базируется на анализе альтернатив по существу.

Эмпирические данные, полученные большей частью на студенческих выборках свидетельствуют в пользу бдительности как такого стиля принятия решений, при котором субъект наиболее эффективен когнитивно и поведенчески. По мнению Т.В. Корниловой, такие субъекты характеризуются склонностью к “активному покою”, т.е. готовностью проявить гибкие стратегии принятия решений в условиях неопределённости, которая их не пугает [5]. Испытуемые с развитой познавательной потребностью, решительные, толерантные к неопределённости и испытывающие удовольствие от интенсивной умственной деятельности, как правило, получают высокие баллы по шкале бдительности [15]. Сниженная бдительность в сочетании с повышенной тенденцией к прокрастинации статистически чаще встречается у студентов, злоупотребляющих алкоголем; студенты, склонные к азартным играм получили высокие баллы по шкале сверхбдительности [22].

Выявлены некоторые взаимосвязи стилей принятия решений в ситуациях с элементами риска с эмоциями и чувствами испытуемых. Так, в исследовании [18] показано, что неконструктивные стили принятия решений (прокрастинация, избегание и сверхбдительность) прямо связаны с интенсивностью депрессивных переживаний, а в работе [17] обнаружена отрицательная корреляция этих стилей с самооценкой эмоционального интеллекта. Бдительность коррелировала с самооценкой эмоционального интеллекта положительно.

Цель статьи – отразить результаты эмпирического исследования, в котором проверялось предположение о взаимосвязи особенностей ЭОУ присущими студентам стилями принятия решений. Такое предположение закономерно, так как ситуация принятия решения в условиях учебно-профессиональной деятельности в вузе нередко является стрессовой, требует концентрации усилий, когнитивных и личностных ресурсов, сопровождается интенсивными эмоциональными переживаниями. Эти переживания, повторяясь и закрепляясь, превращаются в прочные эмоциональные (как позитивные, так и негативные) установки студента на учение.

Методика исследования. Использованный нами Мельбурнский опросник принятия решений (МОПР), который создан на основе опросника Флиндерса (Flinders' Decision Making Questionnaire, DMQ) [21] и адаптирован Т.В. Корниловой [6] позволяет регистрировать степень выраженности одного конструктивного (бдительность) и трех неконструктивных (избегание, прокрастинация, сверхбдительность) стилей принятия решений в ситуации неопределённости с элементами риска.

Для диагностики особенностей ЭОУ у студентов использовалась методика ШПАНА («Шкала “Негативный Аффект” – “Позитивный Аффект”») – выполненная Е.Н. Осиним модификация методики PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) Д. Уотсона, Л.Э. Кларк и А. Теллегена [11]. В русскоязычной версии данной методики содержатся 20 прилагательных, обозначающих 10 негативных и 10 позитивных эмоций, степень выраженности которых испытуемым у себя надо было оценить, используя 5-ти балльную шкалу от 1 – “почти, или совсем нет” до 5 – “очень сильно”. Парциальные оценки объединялись в две интегральные шкалы – “Позитивного” и “Негативного” аффектов. В инструкции испытуемым предлагалось оценить свои эмоции, которые «обычно (как правило, в среднем) проявляются у них во время учебной деятельности в университете и в связи с этой деятельностью».

В исследовании в качестве испытуемых участвовали студенты факультета психологии и социологии Харьковского национального педагогического университета имени Г.С. Сковороды 1-3 и 5 курсов стационара и заочного отделения, всего 182 человека, из них – 20 мужчин и 162 женщины в возрасте от 18 до 52 лет.

Результаты и их обсуждение. В таблице 1 представлены коэффициенты r_{xy} Пирсона между интегральными показателями ЭОУ у студентов, зафиксированными с помощью методики ШПАНА и показателями четырех стилей принятия решений, диагностированных с помощью Мельбурнского опросника. Вычисления сделаны по данным, полученным во всей выборке испытуемых.

Взаимосвязи между интегральными показателями ЭОУ и стилями принятия решения, полученные на всей выборке испытуемых (n = 182)

Интегральные показатели эмоционального отношения к учению	Стили принятия решений			
	Бдительность	Избегание	Прокрастинация	Сверхбдительность
“Позитивный Аффект”	0,20*	-0,32**	-0,37***	-0,44****
“Негативный Аффект”	-0,05	0,31**	0,44****	0,53*****

Примечание: «*» – $p < 0,01$; «**» – $p < 0,00005$; «***» – $p < 0,0000005$; «****» – $p < 0,0000001$; «*****» – $p < 0,00000001$.

Полученные нами данные убедительно подтверждают результаты, которые были выявлены другими исследователями применительно к иным видам деятельности и с привлечением разных групп испытуемых. В ЭОУ у студентов воспроизводится та же самая закономерность: бдительность прямо связана с положительным отношением к учению ($r_{xy} = 0,20$; $p < 0,01$), а избегание, прокрастинация и особенно сверхбдительность – обратно (соответственно, $r_{xy} = -0,32$, $r_{xy} = -0,37$ и $r_{xy} = -0,44$ при уровнях значимости от $p < 0,00005$ до $p < 0,0000001$). Стремление уклониться от принятия решения, отложить его во времени, разрушают позитивную эмоциональную основу процесса учения, снижают интенсивность и уменьшают разнообразие приятных переживаний, которые могли бы включиться в эмоциональную регуляцию учебной деятельности студента. Особенно разрушительной для позитивных эмоций и чувств является сверхбдительность, сопровождающаяся колебаниями, скачками от одного решения к другому без возможности остановиться на каком-либо одном из них.

Вклад неконструктивных стилей принятия решений в возникновение негативного ЭОУ оказался еще более выраженным. И избегание, и прокрастинация, и особенно сверхбдительность оказались связанными с Негативным Аффектом прямо (соответственно, $r_{xy} = -0,31$, $r_{xy} = -0,44$ и $r_{xy} = -0,53$ при уровнях значимости от $p < 0,00005$ до $p < 0,00000001$).

Таблица 2

Взаимосвязи между интегральными показателями ЭОУ и стилями принятия решения, полученные на выборке успевающих студентов (n = 78)

Интегральные показатели эмоционального отношения к учению	Стили принятия решений			
	Бдительность	Избегание	Прокрастинация	Сверхбдительность
“Позитивный Аффект”	0,18	-0,60****	-0,53***	-0,48**
“Негативный Аффект”	-0,04	0,39*	0,39*	0,48**

Примечание: «*» – $p < 0,0005$; «**» – $p < 0,00001$; «***» – $p < 0,000001$; «****» – $p < 0,00000001$.

Таблиця 3

Взаимосвязи между интегральными показателями ЭОУ и стилями принятия решения, полученные на выборке слабоуспевающих студентов (n = 104)

Интегральные показатели эмоционального отношения к учению	Стили принятия решений			
	Бдительность	Избегание	Прокрастинация	Сверхбдительность
«Позитивный Аффект»	0,15	-0,06	-0,24*	-0,40**
«Негативный Аффект»	-0,06	0,23*	0,48***	0,58****

Примечание: «*» – $p < 0,05$; «**» – $p < 0,0001$;
«***» – $p < 0,0000005$; «****» – $p < 0,00000001$.

Таблицы 2 и 3 отражают коэффициенты корреляции, полученные в группах, соответственно, успевающих и слабоуспевающих студентов. Сопоставление данных этих двух таблиц дает возможность оценить проявление фактора успеваемости в специфике взаимосвязей показателей интегрального ЭОУ со стилями принятия решения у студентов.

Сходство между студентами, которые хорошо и плохо учатся, заключается в следующем.

Во-первых, показатель бдительности в обеих группах с интегральными показателями ЭОУ (ни с Позитивным, ни с Негативным Аффектами) на статистически значимом уровне не связан. Есть только некоторая тенденция к положительной корреляции бдительности с «Позитивным Аффектом».

Во-вторых, характер взаимосвязи трех неконструктивных стилей принятия решения в неопределенных ситуациях с «Негативным Аффектом» у успевающих и слабоуспевающих студентов оказался сходным. Чрезмерная выраженность этих трех стилей, независимо от уровня успеваемости, создает психологические условия, способствующие появлению и закреплению у студентов негативных эмоциональных установок на учение. При этом, наиболее заметный вклад в такой вариант эмоционального развития личности студента вносит сверхбдительность ($r_{xy} = 0,48$ при $p < 0,00001$ у успевающих, и $r_{xy} = 0,53$ при $p < 0,00000001$ – у слабоуспевающих студентов). Ядерным эмоциональным элементом сверхбдительности является тревога (иногда достигающая уровня паники). Она обусловлена неспособностью субъекта рассмотреть альтернативы по существу, детально их изучить, оценить их значимость и на этой основе сделать обоснованный выбор. Субъект при этом принуждается к скорейшему принятию решения влиянием со стороны значимого Другого, давлением обстоятельств (как внешних, так и внутренних). Адекватная когнитивная проработка оснований для принятия решения становится невозможной. В наименьшей степени, но все равно на статистически значимом уровне, как у успевающих, так и слабоуспевающих студентов проявилась роль избегания ($r_{xy} = 0,39$ при $p < 0,0005$ у успевающих, и $r_{xy} = 0,23$ при $p < 0,05$ – у слабоуспевающих студентов). В обеих группах в возникновении и поддержании негативного ЭОУ существенной оказалась также и роль прокрастинации ($r_{xy} = 0,39$ при $p < 0,0005$ у успевающих, и $r_{xy} = 0,48$ при $p < 0,0000005$ – у слабоуспевающих студентов).

Однако между успевающими и слабоуспевающими студентами в характере взаимосвязи показателей неконструктивных стилей принятия решений с показателями ЭОУ обнаружены также и различия. Они, главным образом, касаются роли неконструктивных стилей принятия решений в возникновении и поддержании позитивного ЭОУ.

Установлена следующая закономерность: *неконструктивные стили принятия решений мешают возникновению позитивного ЭОУ у успевающих студентов в большей степени, чем в группе слабоуспевающих студентов*. Иными словами, студенты, которые хорошо учатся, страдают от

неконструктивних стилей принятия решений больше, чем студенты, которые учатся плохо. Этот вывод относится, прежде всего, к такому стилю, как избегание. В группе успевающих показатель этого стиля связан с “Позитивным Аффектом” на учебу чрезвычайно тесной обратной связью ($r_{xy} = -0,60$ при $p < 0,00000001$). В группе слабоуспевающих избегание с “Позитивным Аффектом” не связано. Два других стиля (прокрастинация и сверхбдительность) связаны с “Позитивным Аффектом” отрицательно в обеих группах, но у успевающих – заметно теснее, чем в группе слабоуспевающих студентов.

Для уточнения характера взаимосвязей между показателями был выполнен корреляционный анализ с использованием парциальных показателей ЭОУ. Данные по всей выборке испытуемых представлены в таблице 4. Данному массиву результатов присущи следующие особенности.

Во-первых, убедительно подтвердилось лежащее в основе МОПР предположение о конструктивном характере бдительного, и неконструктивном – избегающего, прокрастинирующего и сверхбдительного стилей принятия решений. Все без исключения статистически значимые коэффициенты корреляции строго подчиняются такому правилу: *показатель бдительности связан с позитивными эмоциональными установками на учение прямо, а с негативными – обратно. И наоборот, каждый из трех неконструктивных стилей принятия решений связан с негативными эмоциональными установками на учение прямо, а с позитивными – обратно.*

Таблица 4

Взаимосвязи между парциальными показателями ЭОУ и стилями принятия решения, полученные на всей выборке испытуемых (n = 182)

Парциальные показатели ЭОУ	Стили принятия решений			
	Бдительность	Избегание	Прокрастинация	Сверхбдительность
Увлеченный	0,05	-0,09	-0,16*	-0,22***
Подавленный	0,04	0,16*	0,22***	0,30*****
Радостный	-0,03	-0,35*****	-0,31*****	-0,39*****
Расстроенный	-0,10	0,18*	0,27*****	0,28*****
Полный сил	0,17*	-0,19*	-0,18*	-0,21***
Виноватый	0,05	0,02	0,14	0,21***
Испуганный	-0,03	0,16*	0,20**	0,25***
Злой	0,02	0,22***	0,36*****	0,36*****
Заинтересованный	0,10	-0,23***	-0,27*****	-0,39*****
Уверенный	0,27*****	-0,19**	-0,30*****	-0,40*****
Раздраженный	-0,07	0,31*****	0,43*****	0,47*****
Сосредоточенный	0,15*	-0,27*****	-0,37*****	-0,30*****
Стыдящийся	-0,20**	0,20**	0,23***	0,33*****
Вдохновленный	0,19*	-0,08	-0,10	-0,20**
Нервный	-0,07	0,32*****	0,47*****	0,53*****
Решительный	0,24***	-0,18*	-0,21***	-0,16*
Внимательный	0,08	-0,22***	-0,34*****	-0,35*****
Беспокойный	0,08	0,26*****	0,30*****	0,40*****
Бодрый	0,03	-0,24*****	-0,18*	-0,24***
Тревожный	-0,02	0,21***	0,27*****	0,39*****

Примечание: «*» – $p < 0,05$; «**» – $p < 0,01$; «***» – $p < 0,005$; «****» – $p < 0,001$; «*****» – $p < 0,0005$; «*****» – $p < 0,0001$.

Эти данные гармонично дополняют многочисленные результаты, полученные разными авторами, коррелировавшими показатели стилей принятия решений в ситуации риска с различными поведенческими проявлениями (алкогольная, никотиновая, кокаиновая и амфетаминовая зависимость, склонность к азартным играм, депрессивная симптоматика, импульсивность, скука, копинг-стратегии), шкалами Большой Пятерки, самооценкой, настойчивостью, социальной решительностью и т.п. [16; 20; 23 и др.]. Таким образом, одному конструктивному и трем неконструктивным стилям принятия решений присуща противоположная направленность участия в механизмах генерирования, поддержания и закрепления эмоциональных установок на учение у студентов.

Во-вторых, различен, так сказать, «объем участия» этих стилей в формировании ЭОУ. Наиболее тесно с парциальными оценками ЭОУ коррелирует сверхбдительность. Коэффициенты корреляции статистически значимы во всех двадцати случаях и варьируют от $r_{xy} = |0,16|$ до $r_{xy} = |0,53|$ при уровнях значимости от $p < 0,05$ до $p < 0,0001$. Сверхбдительность снижает вероятность проявления всех разновидностей положительного эмоционального отношения студентов к учению, особенно *уверенности* ($r_{xy} = -0,40$; $p < 0,0001$), *заинтересованности* ($r_{xy} = -0,39$; $p < 0,0001$), *радости* ($r_{xy} = -0,39$; $p < 0,0001$), *внимательности* ($r_{xy} = -0,35$; $p < 0,0001$) и *сосредоточенности* ($r_{xy} = -0,30$; $p < 0,0001$) на занятиях. Зато резко повышается вероятность проявления *нервозности* ($r_{xy} = 0,53$; $p < 0,0001$), *раздраженности* ($r_{xy} = 0,47$; $p < 0,0001$), *беспокойства* ($r_{xy} = 0,40$; $p < 0,0001$), *тревожности* ($r_{xy} = 0,39$; $p < 0,0001$), *стыда* ($r_{xy} = 0,33$; $p < 0,0001$) и др. негативных эмоциональных установок на учение.

Прокрастинация и избегание связаны с парциальными эмоциональными установками на учение в несколько меньшей степени, чем сверхбдительность. Так, прокрастинация, по-видимому, не затрагивает *вдохновенности* и *виноватости*, а избегание – *вдохновенности*, *виноватости* и *увлеченности*. Тем не менее, эти два неконструктивных стиля принятия решений, так же, как и сверхбдительность, препятствуют формированию позитивного, и способствуют возникновению негативного ЭОУ. Коэффициенты корреляции варьируют от $r_{xy} = |0,16|$ до $r_{xy} = |0,47|$ при уровнях значимости от $p < 0,05$ до $p < 0,0001$.

В-третьих, бдительность как конструктивная стратегия принятия решения, затрагивает лишь небольшую часть эмоциональных установок студентов на учение. При этом речь идет, главным образом, об установках позитивной модальности. Уровень значимости, как правило, сравнительно невысок. Так, при акцентированной бдительности повышается вероятность проявления такого отношения к учебе, как *сосредоточенность* ($r_{xy} = 0,15$; $p < 0,05$), *полнота сил* ($r_{xy} = 0,17$; $p < 0,05$), *вдохновенность* ($r_{xy} = 0,19$; $p < 0,05$), *решительность* ($r_{xy} = 0,24$; $p < 0,005$), и особенно *уверенность* ($r_{xy} = 0,27$; $p < 0,0005$). Единственная парциальная эмоциональная установка, вероятность проявления которой при выраженной бдительности снижается – *стыд* ($r_{xy} = -0,20$; $p < 0,01$).

Структура взаимосвязей между показателями, выявленными на всей выборке испытуемых, в определенной мере сохраняется и при вычислениях корреляций отдельно в группах успевающих и слабоуспевающих студентов. Особенно это касается группы успевающих студентов (см. табл. 5).

Показатели трех неконструктивных стилей принятия решений у успевающих студентов тесно коррелируют с большинством парциальных показателей ЭОУ. Наибольшее число статистически значимых корреляций – у избегания (всего 17, из которых 9 – с эмоциональными установками позитивной, и 8 – негативной модальности). Немного меньше взаимосвязей – у сверхбдительности (всего 16; 7 – с позитивными и 9 – с негативными эмоциональными установками). Еще меньше (14) – корреляций с прокрастинацией (8 – с позитивными и 6 – с негативными эмоциональными установками на учение). Во всех случаях можно констатировать факт участия неконструктивных стилей принятия решения в сдерживании проявления позитивного и генерирования негативного ЭОУ. Коэффициенты корреляции варьируют от $r_{xy} = |0,23|$ до $r_{xy} = |0,58|$ при уровнях значимости от $p < 0,05$ до $p < 0,0001$.

Проявление бдительности в формировании ЭОУ у успевающих студентов весьма незначительно и проявляется односторонне. Данный стиль принятия решений сказывается на усилении трех позитивных установок на учение:

решительности ($r_{xy} = 0,33$; $p < 0,005$),

вдохновенности ($r_{xy} = 0,33$; $p < 0,005$),

уверенности ($r_{xy} = 0,24$; $p < 0,05$).

Таблица 5

Взаимосвязи между парциальными показателями ЭОУ и стилями принятия решения, полученные на выборке успевающих студентов (n = 78)

Парциальные показатели эмоционального отношения к учению	Стили принятия решений			
	Бдительность	Избегание	Прокрастинация	Сверхбдительность
Увлеченный	-0,13	-0,28*	-0,20	-0,31**
Подавленный	0,11	0,23*	0,24*	0,34***
Радостный	0,08	-0,51*****	-0,39*****	-0,38*****
Расстроенный	-0,09	0,33***	0,18	0,29*
Полный сил	0,22	-0,43*****	-0,38*****	-0,16
Виноватый	0,16	0,00	0,12	0,21
Испуганный	0,01	0,30**	0,30**	0,23*
Злой	-0,18	0,31**	0,39*****	0,27*
Заинтересованный	-0,11	-0,50*****	-0,41*****	-0,56*****
Уверенный	0,24*	-0,34***	-0,41*****	-0,43*****
Раздраженный	-0,10	0,38*****	0,42*****	0,40*****
Сосредоточенный	0,04	-0,41*****	-0,38*****	-0,27*
Стыдящийся	0,18	0,20	0,05	0,32***
Вдохновленный	0,33***	-0,17	-0,04	-0,19
Нервный	-0,14	0,32**	0,36***	0,55*****
Решительный	0,33***	-0,36***	-0,38*****	-0,21
Внимательный	-0,14	-0,34***	-0,43*****	-0,38*****
Беспокойный	0,07	0,25**	0,22	0,31**
Бодрый	0,14	-0,58*****	-0,43*****	-0,33***
Тревожный	-0,13	0,33***	0,35***	0,38***

Примечание: «*» – $p < 0,05$; «**» – $p < 0,01$; «***» – $p < 0,005$; «****» – $p < 0,001$; «*****» – $p < 0,0005$; «*****» – $p < 0,0001$.

Значение бдительности для возникновения ЭОУ у слабоуспевающих студентов еще меньше (см. табл. 6).

Усиление бдительности здесь лишь повышает вероятность проявления *уверенности* ($r_{xy} = 0,24$; $p < 0,05$) и снижает вероятность актуализации *стыда* ($r_{xy} = -0,31$; $p < 0,005$).

Выявлены три основных отличия массива корреляций, полученных в слабоуспевающей группе от корреляций у успевающих студентов.

Во-первых, в нашей выборке группа слабоуспевающих многочисленнее группы успевающих студентов (соответственно, 104 и 78 испытуемых). Тем не менее, в слабоуспевающей группе выявлено значительно меньше статистически значимых коэффициентов корреляции (всего 34), чем в группе успевающих (всего 47).

Таблица 6

Взаимосвязи между парциальными показателями ЭОУ и стилями принятия решения, полученные на выборке слабоуспевающих студентов (n = 104)

Парциальные показатели эмоционального отношения к учению	Стили принятия решений			
	Бдительность	Избегание	Прокрастинация	Сверхбдительность
Увлеченный	0,02	0,02	-0,14	-0,16
Подавленный	0,00	0,09	0,21*	0,28***
Радостный	-0,02	-0,19	-0,26**	-0,43*****
Расстроенный	-0,10	0,02	0,34*****	0,27**
Полный сил	0,10	-0,02	-0,05	-0,22*
Виноватый	0,08	0,05	0,15	0,20*
Испуганный	-0,09	0,02	0,13	0,28***
Злой	0,11	0,13	0,34*****	0,43*****
Заинтересованный	0,12	-0,02	-0,17	-0,27**
Уверенный	0,24*	-0,07	-0,21*	-0,35*****
Раздраженный	-0,03	0,26**	0,43*****	0,51*****
Сосредоточенный	0,09	-0,16	-0,37*****	-0,29***
Стыдящийся	-0,31***	0,23*	0,35*****	0,33***
Вдохновленный	0,08	-0,02	-0,13	-0,19
Нервный	-0,10	0,32*****	0,57*****	0,55*****
Решительный	0,19	0,03	-0,06	-0,11
Внимательный	0,09	-0,11	-0,24*	-0,30***
Беспокойный	0,05	0,27***	0,39*****	0,50*****
Бодрый	0,03	0,11	0,01	-0,19
Тревожный	-0,03	0,08	0,22*	0,42*****

Примечание: «*» – $p < 0,05$; «**» – $p < 0,01$; «***» – $p < 0,005$;
 «****» – $p < 0,001$; «*****» – $p < 0,0005$; «*****» – $p < 0,0001$;
 «*****» – $p < 0,00001$.

С сугубо формальной точки зрения, этот факт можно трактовать как доказательство *более глубокой вовлеченности психологических механизмов принятия решений в процессах проявления ЭОУ у студентов, которые учатся успешно*. Таким образом, и на уровне анализа парциальных показателей ЭОУ подтверждается сделанный ранее вывод о том, что неконструктивные стили принятия решений более “опасны” для успевающих студентов.

Во-вторых, в группе слабоуспевающих (по сравнению с успевающими студентами) резко снижается роль избегания. Показатель избегания образовал статистически значимые корреляции лишь с четырьмя парциальными показателями ЭОУ. Все эти корреляции – прямые. Слабоуспевающие студенты, склонные к избеганию принятия решений, занимаясь учебной деятельностью, часто *стыдятся* ($r_{xy} = 0,23$; $p < 0,05$), бывают чрезмерно *раздражены* ($r_{xy} = 0,26$; $p < 0,01$), *беспокойны* ($r_{xy} = 0,27$; $p < 0,005$), испытывают *нервозность* ($r_{xy} = 0,32$; $p < 0,001$). При этом, в данной группе испытуемых избегание никак не связано с фактом каких-либо изменений в позитивных установках на учение.

В-третьих, в группе слабоуспевающих (по сравнению с успевающими студентами) отчетливо наметилась асимметрия, так сказать, «однобокость» проявления неконструктивных стилей принятия решения в парциальных показателях ЭОУ. Обратных корреляций (с установками позитивной модальности) выявлено значительно меньше, чем прямых (с установками негативной модальности). Т.е. в группе слабоуспевающих студентов неконструктивные стили принятия решений участвуют не столько в сдерживании позитивных переживаний, сколько в генерировании негативных.

Для более глубокого понимания роли присущих студентам стилей принятия решений в ситуации неопределенности в проявлении ЭОУ был осуществлен анализ различий с применением статистики t Стьюдента для независимых выборок. В качестве зависимых переменных выступили интегральные и парциальные показатели ЭОУ, а в качестве независимой – конструктивность / неконструктивность принятия решений. Принадлежность испытуемого к группе с конструктивным, или неконструктивным профилем показателей по методике МОПР определялась с помощью кластерного анализа методом k-средних (k-means) с заданным числом кластеров, равным двум. На рис. 1 отражены среднегрупповые данные по каждой размерности (т.е. по каждой шкале опросника МОПР) для каждого кластера (т.е. для обеих групп испытуемых).

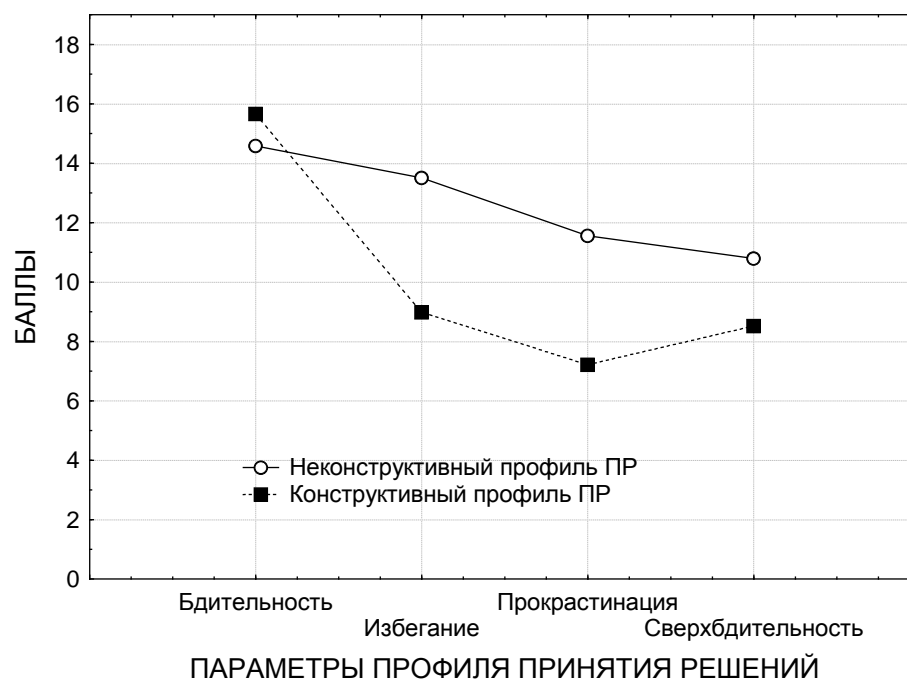


Рис. 1. Кластерные профили стилей принятия решений в двух группах испытуемых.

В группу с неконструктивным профилем стилей принятия решений вошло 84 студента. Из них успевающих – 32 и слабоуспевающих – 52. В группе с конструктивным профилем оказалось 98 испытуемых. Успевающих из них – 46 человек, а слабоуспевающих – 52.

В обеих группах испытуемых наиболее выраженным стилем принятия решений является бдительность. Однако, группа с неконструктивным профилем стилей по показателю бдительности уступает группе с конструктивным профилем (соответственно, $14,56 \pm 2,25$ и $15,67 \pm 1,80$ баллов; $F = 12,9$; $p < 0,0004$). Зато по избеганию, прокрастинации и сверхбдительности студенты с неконструктивным профилем намного превосходили представителей конструктивной группы.

Таблица 7 и 8 отражают результаты сравнения студентов двух групп по, соответственно, интегральным и парциальным показателям ЭОУ. Эти данные убедительно свидетельствуют о преимуществах конструктивного профиля стилей принятия решений. При таком профиле в значительно большей степени выражено позитивное, и в значительно меньшей – негативное отношение к учебно-профессиональной деятельности.

Таблица 7

Интегральные показатели ЭОУ у студентов с конструктивным и неконструктивным профилями стилей принятия решений (в баллах)

Интегральные показатели ЭОУ	Группы испытуемых с		t	p
	“Конструктивным” профилем принятия решений (M±σ)	“Неконструктивным” профилем принятия решений (M±σ)		
“Позитивный Аффект”	35,04±5,02	30,71±5,88	5,360	0,0000003
“Негативный Аффект”	17,18±5,11	22,86±7,89	-5,835	0,00000002

Различия между группами не достигают уровня значимости только по трем парциальным показателям – *увлеченности, вдохновенности* и *вины*. При этом, по показателю *вдохновенности* учебной проявилась сильная (на уровне $p < 0,1$) тенденция в пользу “конструктивной” группы.

Во всех без исключения результатах проявилась следующая закономерность: при конструктивном профиле стилей принятия решения у студентов позитивные эмоциональные установки на учебу выражены сильнее, а негативные – слабее, чем в “неконструктивной” группе.

Анализ парциальных проявлений негативного ЭОУ показал, что наиболее значительными являются различия между группами по параметрам *нервозности, раздраженности, тревожности, беспокойства* и др. Что касается позитивного отношения к учению, то наиболее выраженными оказались различия по параметрам *радости, внимательности, сосредоточенности, уверенности, заинтересованности* и др.

Эта информация полезна для создания развивающей программы, предназначенной для организации психологического сопровождения и тренингов, цель которых – оптимизация ЭОУ у студентов.

Таблица 8

Парциальные показатели ЭОУ у студентов с конструктивным и неконструктивным профилями стилей принятия решений (в баллах)

Парциальные показатели ЭОУ	Группы испытуемых с		t	p
	“Конструктивным” профилем принятия решений (M±σ)	“Неконструктивным” профилем принятия решений (M±σ)		
Увлеченный	3,43±0,81	3,29±0,67	1,282	-
Подавленный	1,69±0,68	2,07±1,02	-2,983	0,003
Радостный	3,82±0,72	3,14±1,11	4,913	0,000002
Расстроенный	1,76±0,72	2,17±1,12	-2,995	0,003
Полный сил	3,22±1,04	2,83±1,00	2,569	0,01

Виноватый	1,45±0,68	1,55±1,17	-0,710	-
Испуганный	1,47±0,65	1,83±1,03	-2,902	0,004
Злой	1,86±1,06	2,40±1,32	-3,111	0,002
Заинтересованный	3,84±0,82	3,33±0,81	4,146	0,00005
Уверенный	3,45±0,81	2,88±0,94	4,378	0,00002
Раздраженный	1,88±0,94	2,79±1,27	-5,516	0,0000001
Сосредоточенный	3,63±0,63	3,19±0,83	4,078	0,00007
Стыдящийся	1,29±0,61	1,76±1,26	-3,323	0,001
Вдохновленный	3,22±0,82	2,98±1,13	1,713	.*
Нервный	1,88±1,03	2,93±1,25	-6,225	0,000000003
Решительный	3,45±0,91	3,00±1,01	3,161	0,002
Внимательный	3,65±0,69	3,12±0,83	4,747	0,000004
Беспокойный	2,02±0,85	2,62±1,12	-4,098	0,00006
Бодрый	3,33±0,96	2,95±1,10	2,453	0,02
Тревожный	1,90±0,89	2,74±1,22	-5,344	0,0000003

Примечание: «*» – сильная тенденция к значимости различий ($p < 0,1$).

Полученные нами данные позволяют уточнить “мишени” психологических воздействий, а также предположить то, какими могут быть результаты корректировочных воздействий вследствие преодоления неконструктивных стилей принятия решений.

Выводы. Доминирующие у студентов стили принятия решений в ситуации неопределенности проявляются в их эмоциональном отношении к учебно-профессиональной деятельности в вузе.

Бдительность при принятии решений прямо коррелирует с положительным отношением к учебе и обратно – с отрицательным. Характер взаимосвязи каждого из трех неконструктивных стилей принятия решений (избегания, прокрастинации и особенно сверхбдительности) с эмоциональными установками на учение имеет противоположную направленность: эти стили коррелируют с позитивным отношением к учебе обратно, а с негативным – прямо. Эта закономерность прослеживается как на уровне интегральных, так и на уровне парциальных эмоциональных установок на учение.

Фактор стиля принятия решений в ситуации неопределенности проявляется в эмоциональном отношении к учебе у успевающих студентов более весомо, чем у слабоуспевающих.

Список использованных источников

1. Батури Н.А. Психология успеха и неудачи: Учебное пособие / Н.А. Батури. – Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 1999. – 100 с.
2. Дусавицкий А.К. Развитие личности в учебной деятельности / А.К. Дусавицкий. – М.: Дом педагогики, 1996. – 208 с.
3. Ишков А.Д. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности: монография / А.Д. Ишков. – М.: Издательство АСВ, 2004. – 224 с.
4. Козуб Я.В. Эмоциональное отношение к учению у студентов с разными видами мотивационной регуляции деятельности / Я.В. Козуб, М.А. Кузнецов // Науковий Вісник Херсонського державного університету. Серія Психологічні науки. – 2015. – Вип. 6. – С. 86-93.
5. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений: Учебное пособие для вузов / Т.В. Корнилова. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 286 с.
6. Корнилова Т.В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация / Т.В. Корнилова // Психологические исследования. – 2013. – Т. 6. – №31. – С. 4. Пароль доступа: <http://psystudy.ru>
7. Кузнецов М.А. Эмоциональная память / М.А. Кузнецов. – Х.: Крок, 2005. – 568 с.
8. Кузнецов М.А. Специфика эмоциональных переживаний в условиях предэкзаменационного стресса у студентов, стремящихся к успеху и ориентированных на избегание неудачи / М.А. Кузнецов, А.В. Егорова // Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія № 12. Психологічні науки: Зб. наукових праць. № 26 (50). Част. I. – К.: НПУ імені М.П. Драгоманова, 2009. – С. 280-286.
9. Кузнецов М.А. Виды студенческих страхов и особенности их динамики / М.А. Кузнецов, В.С. Шаповалова // Вісник Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди. Психологія. Випуск 49. – Х.: ХНПУ, 2014. – С. 58-68.

10. Кузнецов М.А. Психичні стани студентів у процесі навчально-пізнавальної діяльності / М.А. Кузнецов, К.І. Фоменко, О.І. Кузнецов. – Х.: ХНПУ, 2015. – 338 с.
11. Осин Е.Н. Измерение позитивных и негативных эмоций: разработка русскоязычного аналога методики PANAS / Е.Н. Осин // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2012. – Т. 9. – №4. – С. 91-110.
12. Прохоров А.О. Психические состояния и их проявления в учебном процессе / А.О. Прохоров. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1991. – 167 с.
13. Чебикин О.Я. Теория і методика емоційної регуляції навчальної діяльності / О.Я. Чебикин. – Одеса: Астро-Принт, 1999. – 157 с.
14. Шрадер В. Отношение к учению слабоуспевающих учеников и условия, влияющие на изменение этого отношения / В. Шрадер // Психические особенности слабоуспевающих школьников / Под ред. И. Ломпшера.; пер. с нем. – М.: Педагогика, 1984. – С. 11-77.
15. Bouckenooghe D. Cognitive motivation correlate of coping style in decisional conflict / D. Bouckenooghe, K. Vanderheyden, S. Mestdag, S. van Laethem / The Journal of Psychology. – 2007. – №141(6). – P. 605-625.
16. Di Fabio A. Decisional procrastination correlates: Personality traits, self-esteem or perception of cognitive failure? / A. Di Fabio // International Journal for Educational and Vocational Guidance. – 2006. – №6(2). – P. 109-122.
17. Di Fabio A. Emotional intelligence and decisional conflict styles: Some empirical evidence among Italian high school students / A. Di Fabio, D. Blustein // Journal of Career Assessment. – 2010. – №18(1). – P. 71-81.
18. Di Schiena R. Why are Depressive Individuals Indecisive? Different Modes of Rumination Account for Indecision in Non-clinical Depression / R. Di Schiena, O. Luminet, B. Chang, P. Philippot // Cognitive Therapy Research. – 2013. – №37(4). – P. 713-724.
19. Janis I.L. Decision Making: A Psychological Analysis of Conflict, Choice, and Commitment / I.L. Janis, L. Mann. – New York: Free Press, 1977. – 488 pp.
20. Gorodetzky H. Differences in self-reported decision-making styles in stimulant-dependent and opiate-dependent individuals / H. Gorodetzky, B.J. Sahakian, T.W. Robbins, K.D. Ersche // Psychiatry Research. – 2011. – №186 (2-3). – P. 437-440.
21. Mann L. The Melbourne Decision Making Questionnaire: An Instrument of Measuring Patterns for Coping with Decisional Conflict / L. Mann, P. Burnett, M. Radford, S. Ford // Journal of Behavioral Decision Making. – 1997. – 10(1). – P. 1-19.
22. Phillips J.G. Decisional styles and risk of problem drinking or gambling / J.G. Phillips, R.P. Ogeil // Personality and Individual Differences. – 2011. – №51(4). – P. 521-526.
23. Sari E. The Relations Between Decision Making in Social Relationships and Decision Making Styles / E. Sari // World Applied Sciences Journal. – 2008. – №3(3). – P. 369-381.
- References**
1. Baturin N.A. Psihologija uspeha i neudachi: Uchebnoe posobie / N.A. Baturin. – Cheljabinsk: Izd. JuUrGU, 1999. – 100 s.
2. Dusavickij A.K. Razvitie lichnosti v uchebnoj dejatel'nosti / A.K. Dusavickij. – М.: Dom pedagogiki, 1996. – 208 s.
3. Ishkov A.D. Uchebnaja dejatel'nost' studenta: psihologicheskie faktory uspeshnosti: monografija / A.D. Ishkov. – М.: Izdatel'stvo ASV, 2004. – 224 s.
4. Kozub Ja.V. Jemocional'noe otnoshenie k ucheniju u studentov s raznymi vidami motivacionnoj reguljacji dejatel'nosti / Ja.V. Kozub, M.A. Kuznecov // Naukovij Visnik Hersons'kogo derzhavnogo universitetu. Serija Psihologichni nauki. – 2015. – Vip. 6. – S. 86-93.
5. Kornilova T.V. Psihologija riska i prinjatija reshenij: Uchebnoe posobie dlja vuzov / T.V. Kornilova. – М.: Aspekt Press, 2003. – 286 s.
6. Kornilova T.V. Mel'burnskij oprosnik prinjatija reshenij: ruskojazychnaja adaptacija / T.V. Kornilova // Psihologicheskie issledovanija. – 2013. – Т. 6. – №31. – S. 4. Parol' dostupa: <http://psystudy.ru>
7. Kuznecov M.A. Jemocional'naja pamjat' / M.A. Kuznecov. – H.: Krok, 2005. – 568 s.
8. Kuznecov M.A. Specifika jemocional'nyh perezhivanij v uslovijah predjeksamenacionnogo stressa u studentov, stremjashihhsja k uspehu i orientirovannyh na izbeganie neudachi / M.A. Kuznecov, A.V. Egorova // Naukovij chasopis NPU imeni M.P. Dragomanova. Serija № 12. Psihologichni nauki: Zb. naukovih prac'. № 26 (50). Chast. I. – K.: NPU imeni M.P. Dragomanova, 2009. – S. 280-286.
9. Kuznecov M.A. Vidy studentcheskih strahov i osobennosti ih dinamiki / M.A. Kuznecov, V.S. Shapovalova // Visnik Harkivs'kogo nacional'nogo pedagogichnogo universitetu imeni G.S. Skovorodi. Psihologija. Vipusk 49. – H.: HNPU, 2014. – S. 58-68.
10. Kuznecov M.A. Psihichni stani studentiv u procesi navchal'no-piznaval'noi dijtal'nosti / M.A. Kuznecov, K.I. Fomenko, O.I. Kuznecov. – H.: HNPU, 2015. – 338 s.
11. Osin E.N. Izmerenie pozitivnyh i negativnyh jemocij: razrabotka ruskojazychnogo analoga metodiki PANAS / E.N. Osin // Psihologija. Zhurnal Vysšej shkoly jekonomiki. – 2012. – Т. 9. – №4. – S. 91-110.
12. Prohorov A.O. Psihicheskie sostojanija i ih pojavlenija v uchebnom processe / A.O. Prohorov. – Kazan': Izd-vo Kazansk. un-ta, 1991. – 167 s.

13. Chebikin O.Ja. Teorija i metodika emocijnoї reguljacii navchal'noї dijal'nosti / O.Ja. Chebikin. – Odesa: Astro-Print, 1999. – 157 s.
14. Shrader V. Otnoshenie k učeniju slabouspevajushhih učenikov i uslovija, vlijajushhie na izmenenie jetogo otnoshenija / V. Shrader // Psihicheskie osobennosti slabouspevajushhih shkol'nikov / Pod red. I. Lompshera.; per. s nem. – M.: Pedagogika, 1984. – S. 11-77.
15. Bouckenooghe D. Cognitive motivation correlate of coping style in decisional conflict / D. Bouckenooghe, K. Vanderheyden, S. Mestdagh, S. van Laethem / The Journal of Psychology. – 2007. – №141(6). – P. 605-625.
16. Di Fabio A. Decisional procrastination correlates: Personality traits, self-esteem or perception of cognitive failure? / A. Di Fabio // International Journal for Educational and Vocational Guidance. – 2006. – №6(2). – P. 109-122.
17. Di Fabio A. Emotional intelligence and decisional conflict styles: Some empirical evidence among Italian high school students / A. Di Fabio, D. Blustein // Journal of Career Assessment. – 2010. – №18(1). – P. 71-81.
18. Di Schiena R. Why are Depressive Individuals Indecisive? Different Modes of Rumination Account for Indecision in Non-clinical Depression / R. Di Schiena, O. Luminet, B. Chang, P. Philippot // Cognitive Therapy Research. – 2013. – №37(4). – P. 713-724.
19. Janis I.L. Decision Making: A Psychological Analysis of Conflict, Choice, and Commitment / I.L. Janis, L. Mann. – New York: Free Press, 1977. – 488 pp.
20. Gorodetzky H. Differences in self-reported decision-making styles in stimulant-dependent and opiate-dependent individuals / H. Gorodetzky, B.J. Sahakian, T.W. Robbins, K.D. Ersche // Psychiatry Research. – 2011. – №186(2-3). – P. 437-440.
21. Mann L. The Melbourne Decision Making Questionnaire: An Instrument of Measuring Patterns for Coping with Decisional Conflict / L. Mann, P. Burnett, M. Radford, S. Ford // Journal of Behavioral Decision Making. – 1997. – 10(1). – P. 1-19.
22. Phillips J.G. Decisional styles and risk of problem drinking or gambling / J.G. Phillips, R.P. Ogeil // Personality and Individual Differences. – 2011. – №51(4). – P. 521-526.
23. Sari E. The Relations Between Decision Making in Social Relationships and Decision Making Styles / E. Sari // World Applied Sciences Journal. – 2008. – №3(3). – P. 369-381.