

5. Kaminsky G. Currency and banking crises: the early warning of distress [Text] / G. Kaminsky // IMF working paper 99/178. December 1999.
6. Edison H. Do indicators of financial crises work? An evaluation of on early nearing system [Tekst] / H. Edison // Board of Governns the Federal System International Finance Discussion Paper. – July 2000. – № 675.
7. Шумська С.С. Непараметричний метод сигнальних оцінок попередження економічної кризи в Україні [Текст] / С.С. Шумська, І.І. Серпак // Актуальні проблеми економіки: Науково-економічний журнал. – 2010. – № 12. – С. 205–214.
8. Шумська С. Особливості побудови та використання інтегральних показників у міжнародній та українській практиці [Текст] / С. Шумська // Економіст. – 2006. – № 11. – С. 74–77.

Виконано класифікацію науково-промислових парків. Виявлено їх властивості і характеристики. Проведено порівняльний аналіз із ключовими факторами управління портфелями проектів

Ключові слова: локалізовані бізнес-формування, проект, управління проектом, портфель проектів

Выполнена классификация научно-промышленных парков. Выявлены их свойства и характеристики. Проведен сравнительный анализ с ключевыми факторами управления портфелями проектов

Ключевые слова: локализованные бизнес-формирования, проект, управление портфелем проектов

The article represents classification of science and industrial parks, reviewing their properties and characteristics and conducting a comparative analysis with the key factors of project portfolio management

Keywords: localized business units, project, project management, project portfolio

УДК 005.8

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТАМИ СОЗДАНИЯ ЛОКАЛИЗОВАННЫХ БИЗНЕС-ФОРМИРОВАНИЙ. КЛАССИФИКАЦИЯ

М.С. Жадан

Политолог-международник / специалист, соискатель
ученой степени кандидата наук*

Контактный тел.: 096-396-62-52

E-mail: 4_work@ukr.net

П.А. Тесленко

Кандидат технических наук, доцент*

Контактный тел.: 067-940-04-51

E-mail: teslenko@3g.ua

*Кафедра менеджмента и управления проектами**

Т.М. Дидур

Доцент

Кафедра маркетинга**

**Одесская государственная академия строительства и архитектуры
ул. Дидрихсона, 4, г. Одесса, Украина, 65029

Постановка проблемы в общем виде и анализ предыдущих исследований

В экономиках различных стран получило широкое распространение формирование объектов промышленности, бизнеса и науки в различные объединения, локализованные на ограниченной территории. Подобные формирования могут быть представлены предприятиями, работающими в различных сферах экономики, либо же предприятиями, формирующими единую производственную цепочку. В самом общем виде их можно назвать «технопарками» и «индустриальными парками».

Создание таких образований способствует приросту инвестиций в экономику государств и регионов.

Локализация групп эффективно работающих предприятий не только актуальна в силу общемировых экономических тенденций, но и необходима для экономического роста и развития отдельных регионов и является современным инструментом инновационного развития территорий.

Проекты создания подобных образований имеют некоторые особенности и общие закономерности [1, 2]. Поэтому актуальным является изучение подобных формирований. Прежде всего, необходимо обосновать критерии включения схожих объектов в обозначенные группы. Также нерешенным остается вопрос разработки методологических основ управления проектами планирования и реализации техно - и индустриальных парков.

Цель исследования заключается в выявлении характеристик и схожих признаков парков различного направления и создании на их основе классификации, которая в дальнейшем будет использоваться в процессе управления проектами их создания.

Основная часть исследования

На сегодняшний день существует большое число терминов используемых для обозначения объектов промышленности, бизнеса и науки, локализованных на ограниченной территории. В работе были рассмотрены и проанализированы эти объекты, которые сгруппированы на рис. 1.

В качестве термина объединяющего схожие по смыслу и назначению территориальные объединения, предложено использовать термин локализованные бизнес-формирования (ЛБФ). В существующих на сегодняшний день ЛБФ можно выделить 4 большие группы: индустриальные парки, экоиндустриальные парки, территории приоритетного развития и технопарковые структуры.

Научно-производственный инновационный комплекс, включает в себя научные парки, технологические и исследовательские парки (ТИП), инновационные парки, инновационно-технологические парки (ИТП), центры трансферта технологий и создает благоприятную среду для развития малых и средних клиентских фирм. ТИП и ИТП отличаются более широким спектром инновационных предприятий, находящихся на различных стадиях коммерциализации высоких технологий, вплоть до крупных компаний. Помимо собственных зданий данные структуры владеют территориями, выделяемыми под капитальное строительство офисных и производственных помещений, т.е. формируют более разнообразную и насыщенную инновационную среду, предоставляют более широкий спектр услуг по поддержке наукоемкого предпринимательства.

Главная структурная единица технопарка - центр или управляющая компания вокруг которой «вращаются» инновационно-технологический, учебный, консультационный, информационный, маркетинговый центры и промышленная зона. Каждая из этих единиц предоставляет собственный набор услуг. В эту структуру могут входить и инкубаторы бизнеса, которые нацелены на поддержку инновационных фирм в период их становления. Обычно период «высживания» новой фирмы длится от двух до пяти лет, после чего она отправляется в «свободное плавание».

Технополис он же «научный городок» или «наукоград», - самая крупная технопарковая форма, обычно включающая несколько вузов и научно-исследовательских институтов, крупные производства, жилые районы с развитой культурной и рекреационной зоной.

Сходные свойства рассмотренных структур позволяют представить их, как формирования нау-

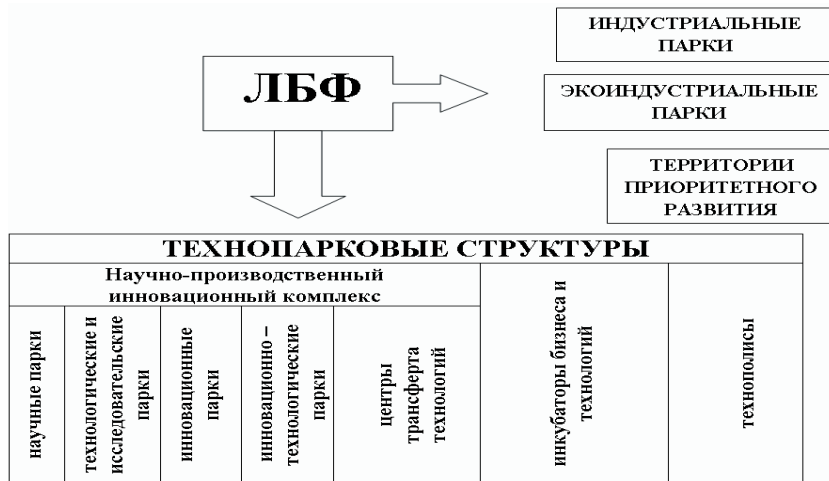


Рис. 1. Классификация локализованных бизнес-формирований

ки, бизнеса и промышленности, локализованные на определенной физической территории или пространстве (реальном или виртуальном), что подтверждает логичность термина «локализованные бизнес-формирования» для обобщения этих структур.

Таблица 1

Сравнительная характеристика ЛБФ и ПП

| Условие | ЛБФ | Портфель проектов |
|---------------------------------------|---|--|
| Инициатор | - государство; - инвестор | - инвестор |
| Управляющий орган | - ядро (управляющая компания) | - команда портфеля проекта - уполномоченный инвестором менеджер портфеля проектов |
| Участники | - в зависимости от типологии | - любое предприятие, отвечающее критериям портфеля проектов |
| Ограничения | Деятельность не противоречит действующему законодательству. | Деятельность не противоречит действующему законодательству. |
| Территориальная привязка | - локализованное место реализации | - не имеет территориальной привязки |
| Направленность участников/компонентов | - отраслевая направленность; - наличие производственной цепочки; - может включать разнопрофильные предприятия | - узкая отраслевая направленность (чаще всего) |
| Условия включения | - по желанию потенциального участника | - требуется оценка для включения компонента/проекта в Портфель |

Исследования характеристических признаков рассматриваемых структур выявила схожесть их формирования и управления с аналогичными процессами в управлении портфелями проектов. Поэтому далее была выполнена сравнительная характеристика с портфелями проектов, для которых уже

разработаны методологические основы управления [3], которая приведена в табл. 1.

Принципиальным отличием является условие места расположения рассматриваемых объектов - для ЛБФ необходима территориальная привязка, в большинстве случаев обусловленная производственной цепочкой - от разработки продукта до его производства. Для портфеля проектов это условие не принципиально, т.к. портфель может формироваться на одном предприятии, или же быть «собираемым», т.е. включать в себя проекты различных предприятий, объединенных фактором наличия одного инвестора (этот же фактор можно отнести и к условию направленности потенциальных компонентов портфеля проектов).

Фактор схожести характеристик ЛБФ и портфеля проектов необходимо будет учесть при дальней-

шей разработке эффективных моделей управления проектами создания ЛБФ.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

Выполнена классификация объектов ЛБФ. Определены схожие и различные черты ЛБФ и портфеля проектов.

Эффективное функционирование ЛБФ способствует повышению инвестиционной привлекательности региона, где они располагаются, а также повышают стоимость земли, на которой они расположены, поэтому в дальнейших исследованиях будет рассмотрена возможность использования деvelopeмента при управлении подобными проектами.

Литература

1. Авдулов А.Н., Кулькин А.М. Научные и технологические парки, технополисы и регионы науки / А.Н. Авдулов, А.М. Кулькин - М.: ИНИОН РАН, 2002. - 248 с.
2. Тесленко П.А. Методология проектного менеджмента в формировании региональных баз инвестиционных предложений / П.А.Тесленко, М.С. Жадан // Управління проектами: Стан та перспективи: Матеріали 7-ї Міжнародної науково-практичної конференції. - Миколаїв : НУК, 2011. - С. 308 - 310.
3. Кендалл Д.И., Роллинз С.К. Современные методы: управления портфелями проектов и офис управления проектами / Д.И. Кендалл, С.К. Роллинз - М: ЗАО "ПМСОФТ", 2004. - 576 с.

У статті розглянуто створення системи мотивації в будівельній організації, яка реалізує портфель проектів

Ключові слова: організація, портфель проектів, система мотивації

В статтє рассмотрены вопросы создания системы мотивации в строительной организации, реализующей портфель проектов

Ключевые слова: организация, портфель проектов, система мотивации

The issues of creating motivation system in building company that implements portfolio are considered in the article

Keywords: company, portfolio, motivation system

УДК 65.012.32

СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПОРТФЕЛЯ ПРОЕКТОВ ОРГАНИЗАЦИИ

А.С. Ванюшкин

Кандидат технических наук, доцент
Кафедра международной экономики
Таврический национальный университет
им. В.И. Вернадского

пр. Вернадского, 4, г. Симферополь, АР Крым
Контактный тел.: 099-960-23-73
E-mail: vanyushkin2@yandex.ru

Актуальность

В большинстве организаций нормальному функционированию мешают системные конфликты, возникающие вследствие тесного переплетения интересов и противоречий между подразделениями в организации.

Поэтому способ разрешения подобного конфликта также должен быть системным, направленным на достижение компромисса, и связан с созданием специфической системы мотивации.

Обзор источников по теме мотивации при осуществлении реинжиниринга бизнес-процессов выявил, что данная проблема освещена недостаточно