

Література

1. Козлова, Т.В. Художественное проектирование костюма [Текст] / Т.В. Козлова - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1982. - 144 с.
2. Козлова, Т.В. Стиль в костюме XX века. Учебное пособие для ВУЗов [Текст] / Т.В. Козлова, Е.В. Ильчева. - М.: МГТУ им. А.Н. Косыгина, 2003. - 160 с.
3. Матузова, Е.М. Разработка конструкций женских швейных изделий по моделям [Текст] / Е.М. Матузова, Р.И. Соколова, Н.С. Гончарук. - Изд. 2-е., испр. и доп. - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1983. - 224 с., ил.
4. Чуприна, Н.В. Актуальність та роль системно-структурного аналізу при прогнозуванні форми костюма [Текст] / Н.В. Чуприна // Вісник Технологічного університету Поділля. – 2003. – Ч.1, № 1. - С. 47-50.
5. Косенко, О.І. Аналіз графічних матеріалів для проведення структурного аналізу костюму і художній системі формоутворення “колекція”. Вісник Харківської державної академії дизайну і мистецтв [Текст]: зб. Наук. пр./ за ред. Даниленко В.Я. - Х.: ХДАДМ, 2011. - 216 с. (Мистецтвознавство: № 1), С. 17 – 21.
6. Маркелова, И. Д. Пространственно-геометрическое формообразование в костюме [Текст]: дис. ... канд. техн. наук / И.Д. Маркелова - М., 2005. - 188 с.
7. Белько, Т. В. Бионические принципы формообразования костюма [Текст]: дис. ... док. техн. наук / Т.В. Белько - М., 2006.- 342 с.
8. Афанасьева, Н. В. Разработка информационного обеспечения визуальных образов систем “женская фигура - модель пальто” [Текст]: дис.... канд. техн. наук / Н.В. Афанасьева Ив., 2007. - 274 с.
9. Гетманцева, В.В. Автоматизированный модуль “Распознавание творческого эскиза одежды” [Текст] / В.В. Гетманцева // САПР и графика. – 2008, № 6. - С. 111-112.
10. Устин, В.Б. Композиция в дизайне. Методические основы композиционно- художественного формообразования в дизайнерском творчестве: учебное пособие. - 2-е изд., уточненное и доп./ В.Б. Устин. - М.: АСТ: Астрель, 2007. - 239, [1]с.: ил.

У статті розглянута гіпотеза введення новою для педагогіки поняття «Синтетичної педагогіки», яка у свою чергу базується на еволюційній педагогіці, енергоінформаційній і метапедагогіці

Ключові слова: педагогіка синтезу, енергоінформаційна педагогіка, метапедагогіка

В статье рассмотрена гипотеза введения нового для педагогики понятия «синтетической педагогики», которая, в свою очередь, базируется на эволюционной педагогике, энергоинформационной и метапедагогике

Ключевые слова: педагогика синтеза, энергоинформационная педагогика, метапедагогика

In article the hypothesis of introduction new to pedagogics concept of «synthetic pedagogics» which in turn is based on evolutionary pedagogics, power information and metapedagogics is considered

Keywords: synthesis pedagogics, power information pedagogics, metapedagogics

УДК 379.166.5:378

ОСНОВЫ ПЕДАГОГИКИ СИНТЕЗА

С. Г. Джуря

Докторант

Кафедра электроснабжения

Донецкий национальный

технический университет

ул. Артема, 58, г. Донецк,

Украина, 83001

Контактный тел.: (062) 337-32-66

E-mail: dzhura@inbox.ru

Введение

Синтетичне поняття педагогіки, об'єднуюче цілий ряд наук, не може стояти в стороні від недавніх відкриттів в інших фундаментальних науках (наприклад, в фізиці – відкриття частини Бога – бозона Хіггса) і др. Общий прорыв мировой науки требует определенных корректив и вектора развития отечественной педагогике.

Основания трансформации современной педагогике и перспектив слияния ее основных направлений.

Как реки наполняют реку, так и ведущие направления педагогике рано или поздно стекаются воедино. Поскольку повторить опыт мировых и отечественных корифеев педагогике не представляется возможным (он не повторим доподлинно), а мы можем лишь смотреть в сторону, куда указывали великие, то проанализируем сегодняшнее состояние педагогике. Общее кризисное состояние мира не могло отразиться и на педагогике, ибо как не ей искать в первую очередь выход из сложившегося положения, ибо нужно давать знания наперед, те,

которые еще будут востребованы и именно те, что смогут вывести человечество, страну, отрасль из кризиса, который по многим оценкам является системным. Так же системный анализ требует и сама педагогика. И этот анализ, как справедливо заметил Гончаренко С.У. /1/ нужно сделать на основе междисциплинарного подхода, который и ведет в результате к синтетичной педагогике, о которой подробнее ниже.

Анализ проблемы

Этот анализ сделан автором в работе /2/ философский подход к анализу современной педагогики (в приложении к Украине), где указано, что «Как показывает современное состояние образования, отражаемое в педагогической науке – как теории, а также в практике, осуществляемой по ее законам, принципам, методам и способам. Оно представляет собой проблемный многогранник, анализ которого позволяет начать с главной проблемы – цели педагогики, из начал идеалов которой, по нашему мнению, сегодня не востребовано» /2/. Если говорить кратко, то в работе показано (и аргументировано доказано), что современная педагогика выполняет лишь утилитарную функцию – обслуживания общества, которое дает ей свой социальный заказ. То есть, по сути, является ведомой. А ее главная функция – поиск истины и, по сути, быть ведущей (а не ведомой!) и вести это самое гражданское общество к Истине. То есть всадник и наездники поменялись местами и сейчас низшее пытается управлять высшим. Такая ситуация не может долго продолжаться. Это мировоззренческая проблема, которая является и источником мировоззренческого кризиса. То есть общество идет не туда и, поскольку это так, то актуальным являются следующие высказывания, иллюстрирующие сложившуюся ситуацию. Дабы подтвердить этот тезис приводим следующие высказывание: «Решающими моментами эволюции никогда не были и не будут мировая политика или мировая экономика. Ведь целью эволюции не является создание политически правильно мыслящего человека, а человека, способного мыслить Космическими категориями. Политика, экономика, все созданные ими общественные формации лишь на более мелких и временных примерах учат человека разбираться в сущем. Было бы нелепо думать, что «справедливость» или «несправедливость» этих недолговечных форм общественной жизни человека являются присущими Космическому Разуму мерками» /3/. Важность ее в том, что насколько страна выполняет свой эволюционный смысл, тем ближе она к эволюционно развитию человечества (отсюда идет и эволюционная педагогика отчасти). Страны, не выполняющие свой эволюционный смысл, уходят с лица земли. Косвенное, а для многих главное, подтверждение сказанному: «Эволюция Космоса идет своим чередом. Не в силах остановить ее те попытки, которые делаются на Земле темными. Земля – это частный случай, в Беспредельности не имеющий значения. Но каждый землянин, примкнувший к Эволюции, включается в мировое течение жизни. Идущий против Эволюции в конечном итоге обрека-

ет себя на регресс и конечное уничтожение. Отбросы Эволюции уничтожаются, проходя долгую и мучительную стадию разложения. Безнаказанно нельзя долго идти против Эволюции. Лучше примкнуть к ней. Участь отдельных людей, и целых народов, и даже рас, не соответствующих Эволюции, печальна – сметаются с арены жизни. Вырождение и разложение может длиться веками. Видим уходящие расы и когда-то великие народы, впавшие ныне в ничтожество. И бушмены, и австралийцы – это остатки когда-то великих рас. Лучше прочно примкнуть к Эволюции. Она не ограничивается одной Землей. Широкий путь по звездам и бесконечен. Путники бесконечного пути часто не знают своего назначения. Велик удел человека, но требует осознания. Иначе можно упустить главное» /4/.

Эту проблему утраты главной своей цели науки в целом подчеркивает и кандидат психологических наук Л.М.Гиндилис /5/, который проследил этапы становления науки, особо остановившись на тех ценностях, которые считались необходимо присущими научному исследованию в период становления экспериментального естествознания. Это – универсализм, коллективизм, бескорыстие, организованный скептицизм. Со второй половины XX века наука становится придатком высоких научных технологий, и ценности научного поиска померкли. **К сожалению, не познание истины, а выгода, бизнес, социальный заказ выходят на первый план.**

Таким образом, большинство педагогических исследований направлены (особенно в дистанционном образовании), на решение социальных запросов общества. Педагогика, как и другие науки, сейчас не ищет истину (то есть не выполняет свою главную миссию), а довольствуется второстепенной ролью служанки бизнеса и демократии, которые ведут страну в пропасть. Выдвигаем гипотезу, что **цель и смысл педагогики в Украине во многом не востребована** /2/.

Изменение состояния науки

Современная наука меняет свои состояния и это нормальное явление, описанное в теории научных революций Куна /6/. Научной сенсацией этого года можно считать открытие «частицы Бога» или бозона Хиггса - краеугольного камня в Стандартной модели, которая сегодня наиболее полно из всех физических теорий описывает строение Вселенной /7/. Однако большинство исследователей считают Стандартную модель лишь этапом на пути к другой, более сложной теории, которая сможет объяснить такие явления, как темная материя и темная энергия. И основания для этого есть. Ниже на рис. 1 приведена доля различных видов материи во Вселенной (по материалам «Земля и Вселенная» №5, 2006).

Оказалось, что наблюдаемая физическими приборами так называемая «видимая» (или зримая) материя, состоящая из обычного вещества, составляет приблизительно 1% всей материи физической Вселенной. И именно сюда входит вся известная таблица Д.И.Менделеева. Еще примерно 3% - это тоже обычное вещество, состоящее из атомов или

известных элементарных частиц, которые не регистрируются никакими приборами. Эта невидимая материя (или «скрытая масса») может быть обнаружена только по гравитационному воздействию, которая она оказывает на «видимую», регистрируемую материю. Таким образом, в сумме обычное вещество, или барионная материя, составляет всего 4% материи вселенной. А остальные 96% приходятся на так называемое темное вещество (24%-25%) и темную энергию, или космологический вакуум (71%-72%), см. рис. 1. Природа этой невидимой материи до конца не ясна. Считается, что темное вещество состоит из очень массивных слабо взаимодействующих частиц. Но пока эти частицы не обнаружены, и вопрос о природе вещества остается открытым. И вот этим летом 2012 года состоялось открытие бозона Хиггса. "Мы посмотрим, как часто он распадается на фотоны, как часто он распадается на Z-бозоны, на W-бозоны", - говорит доктор Тара Ширз из Университета Ливерпуля. "Это может вписываться в то, что предполагает Стандартная модель, но если будут отклонения, это означает, что работает какая-то новая физика. И мы впервые сможем подсмотреть сквозь окошко на то, что лежит за пределами нашего нынешнего понимания", - говорит она /7/.

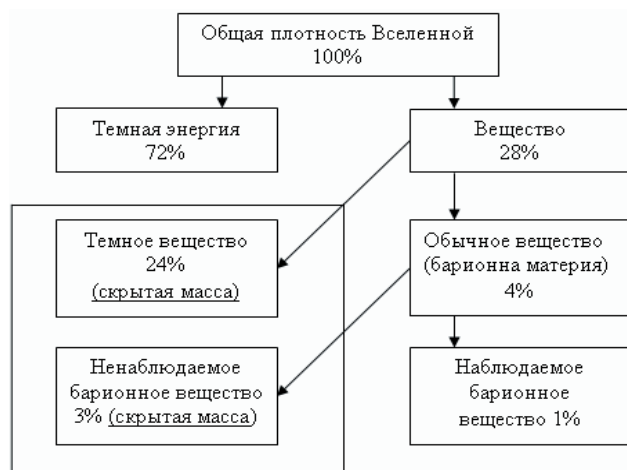


Рис. 1. Доля различных видов материи во Вселенной («Земля и Вселенная» №5, 2006)

Бозон Хиггса - последний недостающий элемент современной теории элементарных частиц, так называемой Стандартной модели, объединяющей все виды взаимодействий, кроме гравитационного - сильное (связывающее кварки в протонах и нейтронах), слабое (взаимодействие между электронами и нейтрино) и электромагнитное /8/. Если это так и окажется, это будет революция в физике, сказал ученый. Например, в результате будет доказана теория существования дополнительных пространственных измерений. Это самое значимое экспериментальное открытие за последние 30-40 лет, добавил он /8/.

О многомерной модели сознания (а она крайне важна для «осознания материала» в педагогической деятельности для верного ее построения, прогнозирования и управления этим процессом) автор докладывал на международной конференции в Москве /9/. Эта модель была принята и серьезных возражений

не вызвала. Этой публикацией мы предвосхитили вхождения многомерной модели сознания в педагогическую теорию и далее в практику. Однако все эти публикации вызывают активное противодействие ряда ортодоксально настроенных ВАК-овских журналов, к счастью, не всех. Ряд педагогических журналов, которые смогли сделать площадку для обсуждения самых современных моделей и вопросов педагогики, конечно же, выиграли. Они «просто» добавили такой посыл на обложку «Авторы публикации несут ответственность за достоверность своих публикаций и мнение редакции может не совпадать с публикуемым материалом». Это невероятное для ВАК-овских журналов прорыв, просто революция. Может быть, именно с этого начнет выходить из кризиса сама наука педагогика, по крайней мере в Украине. Очень бы хотелось этого и эта статья – сильный вклад автора в это дело.

Принимая во внимание, что подавляющая доля материи во Вселенной принадлежит невидимым компонентам – темному веществу (это весьма условный термин, ибо даже названия адекватного не придумано) и темной материи, уместно поставить вопрос, что это за неизвестная материя, которую нельзя видеть глазом и нельзя наблюдать непосредственно с помощью любых физических приборов, Автор «Физику невозможного» и «Физику будущего» М.Каку, сделавший для написания книги интервью с 300 Нобелевских лауреатов, пишет: «Что касается темной энергии, то она остается одной из величайших незаконченных глав современной науки» /10/. Не есть ли эта незримая материя, о которой говорили древнейшие космологии, возрожденные в наше время Теософией, живой Этикой и Учением Храма? Не эта ли материя образует тот самый незримый мир (или, по крайней мере, часть его), признание которого до сих пор остается камнем преткновения современной науки? Мы видим, что сейчас физика приблизилась к незримому миру и остановилась перед ним, не решаясь сделать последний шаг /11/. Но это шаг уже сделан с позиций традиционной науки (бозон Хиггса) и нужно сделать и второй – признать метанаучное знание (и следующую из него метапедагогику), то есть ввести их в научный оборот. Дело не простое. Исследователь этого процесса Л.М.Гиндилис пишет /12/: «Карабкаясь по каменистому склону науки, исследователь может подняться на гребень хребта, в область метанаучного знания. Продвигаясь к вершине по узкому хребту, он может отклониться вправо и вновь очутиться на склоне науки. Он может отклониться влево – и полетит в бездну псевдонауки. Так и приходится ему идти, как по лезвию бритвы между Сциллой ортодоксальной науки и Харибдой псевдонауки».

Новая методология

К вопросу о сознании, которой так важно для педагогики, ибо новый материал нужно понять или «осознать». В классической физике считается, что свойства измеряемого объекта, наблюдаемые при измерениях, существуют до измерения, а измерение лишь ликвидирует наше незнание по этому вопросу; в квантовой физике все обстоит иначе: «свойства,

обнаруживаемые при измерении, могут вообще не существовать до измерения... В некотором смысле реальность творится, а не просто познается» /13/. Ему вторит М.Каку /11/: «Представление о космическом сознании, пронизывающем Вселенную, несомненно, по сути своей является метанаучным. Важно, что физика подходит к этим представлениям». В работе автора этот мостик между метанаукой и классической наукой переброшен /9/ переброшен. Остается открыть эти новые виды материи, соответствующие каждому из 11 измерений и найти формулы (математические зависимости между ними и классическим веществом, т.е. той малой частью, что известно современной науке). Когда наука о живом старается поверить себя точными науками, что появляется немало казусов. Например, в выступлении кандидата экономических наук, руководителя Центра методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН, ординарного профессора НИУ ВШЭ Олега Ананьина «Экономическое моделирование: между объектом и заказчиком» приводится интересный факт о том, что при полете на Марс американских спутников использовалась методика оценки возможности жизни на Марсе и, как и следовало предположить, результат был отрицательный. Но ученые решили приложить эту методику формально для оценки возможности жизни на Земле. Оказалось, что, используя эту методику, жизни на Земле нет. Как говорится, комментарии излишни. То есть, есть куда расти, и как относиться к результатам официальной науки. Она требует развития, но сдержанного и проверяемого. Но это нужно делать, ибо во время войны (а информационная война не прекращалась никогда) всегда используют знания противника (к примеру, на войне берут «языка» и его данные, то есть данные врага, так или иначе используют). То есть даже в таком крайнем положении, нужно принять хотя бы как гипотезу новые мысли (ими всегда питалась традиционная наука, например, в научно-фантастических романах). Так возникли все основные изобретения современности.

Критерии сверхнаучного знания

Требования к Источнику Сверхнаучного знания даны в /12/:

1. Достоверность (подлинность) его не должна вызывать никаких сомнений.

2. Поскольку речь идет о подлинном документе, относящимся к определенной эпохе, это должно найти в отражение в языке Источника: используемые в нем термины должны соответствовать «научному» языку той эпохи, к которой он относится. Нелепо, например. Ожидать применения дифференциальных уравнений, тем более в современной форме, в источнике, относящемся к эпохе Древнего Египта.

3. Следующий вопрос – как далеко может Источник опережать свою эпоху? Если он заглядывает далеко вперед, он может полностью пройти мимо сознания современников. Чтобы этого не произошло, составители документа должны держаться, в основном, в пределах тех знаний, которые доступны пониманию того времени.

4. Наконец, чтобы мы могли воспользоваться критерием сверхнаучного знания, мы должны хорошо знать эпоху Источника, состояние науки того времени – понимать, что для нее доступно, а что лежит за пределами ее знаний.

Примером такого «выходящего за пределы своего времени» можно считать представление древней индийской науки о существовании и величине наименьшей линейной меры. Так в работе /14/. Другие примеры приводятся в /15/ о Стоунхендже и т.д. Важным дополнением к этому является подробный анализ современных Источников метазнания (Тетософия, Агни Йога, Учение Храма), проведенный Гиндилисом /12/. Это собрание более 50 научных работ на эту тему одного автора. Больше можно посмотреть в материалах конференций «Этика и наука Будущего». Так, в частности, Л.М.Гиндилис, астрофизик, действительный член Российской академии космонавтики им.К.Э.Циолковского, заслуженный научный сотрудник МГУ им.М.В.Ломоносова, рассматривает понятие о Солнце в таких источниках и современной физики, оказалось, что они полностью соответствуют приведенным выше критериям, как, впрочем, и соотношение о получаемой Землей энергией в Источнике сказано, что 1/3 только от Солнца и 2/3 от метеоритов). Расчеты Л.М.Гиндилиса подтверждают это, на первый взгляд, странное предположение. То есть, выдвинутые критерии, вполне можно использовать в области сверхнаучного знания, то есть в области метапедагогки. Ведь именно с ее помощью все известные (и неизвестные) века человечество получало Знание. Этот же факт отмечен и в энергоинформационной педагогике /16/. Об этом же говорит и эволюционная педагогика.

Автор работы /17/, которая интересна даже своим названием (материальность сознания), отмечает: «Энергетика сознания приводит сегодняшних государственных, политических и хозяйственных деятелей к неизбежному выводу о социальном значении работы по повышению уровня сознания, культуры всех без исключения работников. Рост уровня сознания и культуры становится самым могучим возбудителем энергии миллионов людей. В век, когда информация приобрела поистине глобальный характер, когда она становится непосредственной производительной силой, заключенная в ней энергия приобретает значение силы, перед которой может устоять только человек, в полной мере владеющий ее могуществом». Ибо по утверждению другого автора /18/: «Книга помогла сфокусировать наше внимание, продвигая более глубокое и творческое мышление. Интернет же, напротив, поощряет нас к потреблению быстрых несвязанных кусочков информации из множества источников. Это этика промышленной эпохи, этика скорости и эффективности, оптимизированного производства и потребления – и теперь Сеть переформирует нас по своему образу и подобию. Мы становимся адептами быстрого и поверхностного сканирования, но теряем способность к концентрации, размышлению и рефлексии». По-видимому, эта статья и написана несколько в это манере, но, видимо, это требование времени, успеть сказать нечто важное, ибо, как указано в работе /19/, человечество давно летит в пропасть и уже проскочило поворот,

когда можно было притормозить и вписаться в него, как впрочем, и затормозить оно тоже не успевает.

Выводы

Таким образом, мы подходим к понятию **синтетичной педагогики**, которая включает в себя:

- **Эволюционную педагогику.**
- **Энерго-информационную педагогику.**
- **Метапедагогику.**

В этой статье приведена гипотеза обобщения педагогики (и названа она синтетичной педагогией), которая включает в себя эволюционную педагогику, энергоинформационную и метапедагогику. Метапедагогика еще ждет своих исследователей и пока является недостижимой (только гении педагогики ее смогли достичь), энергоинформационная описана хорошо и ее нужно развивать, что показано в ряде статей, и особенности эволюционной педагогики здесь также имеют место, ибо с целевой функцией челове-

чества (страны, организации, семьи) еще предстоит определиться. Так, Украина, например, ищет свою национальную идею. На эту тему автор уже высказывался /20/, хотя задача эта под силу разве что институту стратегических исследований. И в завершение приведем цитату, полученную методом метапедагогики (как, впрочем, были получены все произведения известных на Земле гениев) слова Учителя Кут Хуми: «Точные науки, основанные на опыте, не имеют ничего общего с моралью, добродетелью и филантропией; следовательно, они не могут притязать на нашу помощь, пока не прейдут в гармонию с метафизикой. Они представляют собою лишь холодную классификацию фактов, внешних по отношению к человеку... точные науки мало волнует, какие заключения и результаты последуют для человечества из материалов, добытых их методами. Следовательно, колесо скоро наша сфера лежит так же далеко за пределами сферы точных наук как орбита Урана – за пределами Земли, мы определенно отказываемся быть колесованными на колесе вашей науки...».

Литература

1. Гончаренко, С.У. Педагогічні дослідження: Методологічні поради молодим науковцям [Текст] / С.У. Гончаренко. – Київ-Вінниця: ДОВ «Вінниця», 2008. – 278 с.
2. Джуря, С.Г. Философский подход к анализу современной педагогики (в приложении к Украине). http://ea.donntu.edu.ua:80-80/jspui/bitstream/123456789/14525/1/pedagog_filos.doc.
3. Беликов, П.Ф. Рерих. Опыт духовной биографии [Текст] / П.Ф. Беликов. – Н.: ИЧП «Лазарев и О» 1994. – 201 с. Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip/belikov.zip>.
4. Грани Агни Йоги. 1955 г. – Н.: Алгим, 2011. – 704 с. Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/grani_55.zip.
5. Гиндилис, Л.М. Сознание и его роль в мироздании: научно-философские и метанаучные аспекты [Текст] / Л.М. Гиндилис // Материалы X-ой междисциплинарной научной конференции «Этика и Наука Будущего» – Сознание как творящая сила Космоса. – М.: Дельфис, 2011. – С. 5-13.
6. Kuhn, T.S. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, 1962; М., 1975. – Режим доступа: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/kunts01/index.htm>.
7. Ученые заявляют об открытии Бозона Хиггса. – BBC Украина, режим доступа: http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/07/120704_ru_s_higgs_boson_discovery.shtml.
8. Частица Бога существует: физики официально сообщили об открытии Бозона Хиггса. Режим доступа: <http://techno.bigmir.net/discovery/1521536-Chastica-boga-sucshestvuet--fiziki-oficial-no-ob-javili-ob-otkrytii-bozona-Higgsa>.
9. Джуря, С.Г. К вопросу многомерности сознания [Текст] / С.Г. Джуря // Материалы 10-ой междисциплинарной научной конференции «Этика и Наука Будущего» - Сознание как творящая сила Космоса. – М.: Дельфис, 2011. – С. 30-39.
10. Каку, М. Физика невозможного. - М.: Нон-фикшен, 2010. – 457 с.
11. Каку, М. Физика будущего. - М.: Нон-фикшен, 2012. – 584 с.
12. Гиндилис, Л.М. Научное и метанаучное знание [Текст] / Л.М. Гиндилис. – М.: Дельфис, 2012. – 576 с.
13. Менский, Б.Н. Концепция сознания в контексте квантовой механики [Текст] / Б.Н. Менский // Успехи физических наук, 2005. – Т.175, №4. – С. 413-435.
14. Неру Джавахарлал. Открытие Индии. – М.: Изд-во Иностранной литературы, 1955. – 434 с.
15. Горбовский, А.А. Загадки древнейшей истории [Текст] / А.А. Горбовский. – М.: Знание, 1971. – 534 с.
16. Подласый, И.П. Энергоинформационная педагогика [Текст] / И.П. Подласый. – М.: Дата Сквер, 2010. – 424 с. Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip3/energoenergy.zip>.
17. Яковлев, А.И. Материальность сознания [Текст] / А.И. Яковлев. – М.: Инфра-М, 2011. – 261 с. (Научная мысль).
18. Карр, Н. Что делает Интернет с нашими мозгами [Текст] / Н. Карр. – М.: BestBusinessBooks, 2012. - 256 с.
19. Никонов, А.П. Верхом на бомбе [Текст] / А.П. Никонов. – М.: Ангрейд, 2008. – 152 с.
20. Джуря, С.Г. «Украинская идея» как составная часть «русской идеи» в контексте общечеловеческих ценностей [Текст] / С.Г. Джуря // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Русская идея в контексте общечеловеческих ценностей». – Москва: Дельфис, 2008. – С. 78-84. Режим доступа: <http://ethics.roerich.com/doc/kultura/ukrain.htm>.
21. Блаватская, Е. «Вы действительно думаете, что знаете меня?» - Сборник. Составители: О.Крочева, Г.Зайдман, Н.Иващенко, Л.Дмитриева. – Киев: Издательский дом Иващенко, 2012. – 496 с.