

ЭТНИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛА В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИЙ В РЕКРЕАЦИИ

Костикова О.В.,¹ Корсун С.Н.,² Шапошникова И.И.,² Суворова Я.В.²

¹ Харьковський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди

² Харьковская государственная академия физической культуры
Украина

Аннотация. В статье рассмотрены этнические особенности профессиональной ответственности личности, специфика атрибутивного процесса, нравственные механизмы представителей поликультурного социума в контексте значимости этнопсихологических фактов в инновационной рекреационной деятельности.

Ключевые слова: личность, рекреация, инновации, этническая ответственность, атрибуция, нравственные нормы, профессионализм.

Введение. Современное активное создание и стабильная имплементация прогрессивных инновационных технологий в рекреации требует повышения психологической и валеологической компетентности специалиста, ответственного за эффективность рекреационного процесса. Проинформированность в области этнопсихологических знаний, культурологическая грамотность – становятся значимыми составляющими в профессиограмме специалиста в сфере рекреации полиэтнического общества. Социальный запрос современности в креативном конструировании и продуктивной реализации рекреационных программ в конкретном этносе диктует необходимость проявления этнической ответственности в профессиональном функционировании специалиста XXI века. Основываясь на социально-психологическом классическом определении «ответственности» [1], считаем возможным трактовать «этническую ответственность личности» как особое социальное и морально-правовое отношение человека к обществу при исполне-

нии личностного нравственного и профессионального долга в контексте правовых норм, в соответствии со спецификой национально-психологических особенностей индивида в социокультурной динамике определённого этноса.

Актуальность проблемы изучения и формирования этнической ответственности у специалиста в сфере рекреации на современном этапе обусловлена широким спектром задач в организации и осуществлении результативного рекреационного процесса в поликультурном социуме. Профессионалу необходимо учитывать как этнические особенности украинской ментальности участников рекреационных мероприятий, актуализацию национального колорита, так и толерантно вносить гибкие коррективы в организационную палитру рекреации и полноценного функционирования вероятного многонационального состава рекреационных групп. В данном контексте особую актуальность приобретает профессиональная компетентность в области знаний специфики атрибутивного процесса у предста-

вителей различных этносов. Проявляя ответственность в диапазоне следования социальным нормам, выполняя ролевые обязанности, специалист по рекреации реализовывает профессиональные функции в интерперсональных контактах при непосредственном межличностном взаимовосприятии. В указанных условиях важно понимание существенных этнических акцентов атрибуции для продуктивности рекреационного процесса. По социально-психологической терминологии, понятие «атрибуция» [1] – рассматривается как гипотетическая интерпретация человеком возможных причин и мотивов поведения, личностных качеств и характеристик других людей на основе собственного субъективного (условно «корректного») анализа их поступков и действий.

Информация об этнических особенностях атрибуции может быть востребована в работе с полиэтнической рекреационной группой в Украине, а также использована специалистом по рекреации в профессиональной деятельности за рубежом в ракурсе современных тенденций международной социальной и профессиональной мобильности. Значимым информационно-ориентационным компонентом в структуре профессиональной компетентности специалиста по рекреации является знание преобладающих этнических мотивационных доминант, особенностей системы нравственных норм, характерных для участников рекреационной группы. Данная компетентность важна как в отечественном профессиональном рекреационном пространстве, так и в ситуациях международного сотрудничества.

Анализ публикаций современных психологов показывает определённое внимание авторов к вопросу нравственных механизмов личности [10], проблеме ответственного поведения молодёжи [9] в контексте этнического самосознания нового поколения. В спектре фактов этнопсихологии представлена проблема по-

вышения жизнеспособности личности, восстановления психического здоровья человека в кросс-культурном арт-терапевтическом взаимодействии [2; 3]. Ряд исследований направлен на изучение потенциала сферы искусства в плане перспективных инновационных тенденций в рекреации [4; 7]. На наш взгляд, недостаточно рассмотрены этнические профессиональные аспекты ответственности, атрибуции, поликультурные нравственные доминанты личности в ракурсе продуктивной рекреации полиэтнического социума, что явилось предметом наших научных интересов.

Цель исследования – актуализация этнопсихологической информации с перспективой имплементации в данной компетентности в профессиональном продуктивном рекреационном процессе.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть этнические особенности атрибутивного процесса личности в индивидуалистических и коллективистических культурах.
2. Обозначить личностные нравственные доминанты индивидуальной ментальности в поликультурной системе «восток - запад».
3. Сформулировать выводы и перспективы дальнейших этнопсихологических исследований в контексте инноваций в процессе результативной рекреации.

Материал и методы исследования – наблюдение в сфере высшего образования Украины, теоретический анализ психолого-педагогической отечественной и зарубежной литературы по проблеме исследования.

Результаты исследования в спектре теоретического анализа этнопсихологических разработок [6], на основе ранжирования личностных предпочтений в системе «индивидуализм»-«коллективизм» (Дж. Брунер, Г. Хофстеде), свидетельствуют, что: индивидуалистическая культура (концепция автономности индивида) – характерна для «со-

временных» государств (Австралия, Великобритания, США и др.); коллективистическая культура (концепция единства человека и группы) – в большей степени выражена в странах «традиционных» культур (Венесуэла, Китай, Колумбия, Пакистан, Россия, Япония и др.). В мировом поликультурном социуме, в настоящее время, отмечены отличия в атрибутивном процессе у представителей различных этнических сообществ. Представители индивидуалистической культуры склонны интерпретировать поведение человека с акцентом на свойства личности, нивелируя влияние социальной ситуации на реализацию активности индивида. Данная атрибуция отражает переоценку важности личностных качеств в выборе человеком модели поведения и, соответственно, детерминирует преувеличение степени личной ответственности субъекта за его действия. Для народов коллективистических культур актуальны групповые нормы, которые значительно влияют на социально-перцептивные установки представителей «востока». Типичным «восточным» объяснением предполагаемых причин личностного поведения является указание на социальные факторы, прежде всего, – долг перед обществом, и вторично отмечаются комментарии относительно индивидуальных особенностей субъекта, конкретных обстоятельств, значимых для человека.

Вероятно, первопричину приведенных феноменов атрибуции составляет специфика характерного этнического стиля жизнедеятельности, установленного и пропагандируемого в рассмотренных сообществах. Приоритеты индивидуалистической культуры: центрация на индивиде, свобода в поступках и самодостаточность личности, сосредоточенность на собственных интересах и самостоятельность суждений, эмоциональная независимость человека от этических установок и условностей группы. Коллективистическим культурам свойственно: центрация на социальной ситуации, на личностной

взаимозависимости – традиции и чувство долга способствуют сохранению единства группы и гармоничным межличностным отношениям в микро- и макро-социуме. На современном этапе этнопсихологических исследований учёные не высказывают однозначного мнения в решении проблемы: к какому виду культур – индивидуалистической или коллективистической, следует относить наше государство. Хотя данный вопрос является предметом научных дискуссий, как и особенности атрибутивного процесса украинцев, на наш взгляд, в обсуждаемом контексте заслуживает внимания точка зрения О.Р. Митровой, что «современное социокультурное состояние украинского общества детерминирует идентичность, которая содержит элементы традиционной советской культурной матрицы, элементы западных культурных форм и, исключительно, национальные компоненты» [8]. Мы солидарны с мнением автора, что в украинском государстве, на фоне демократической тенденции в процессе урегулирования общественных отношений, необходимо учитывать как позитивные, так и негативные аспекты подобной социокультурной динамики в переходе к новой социально-политической системе, оптимизации отношений личности и общества. Для понимания существующих мировых культурно-атрибутивных различий, в целом, этнопсихологи рекомендуют [6] анализировать ценностные нравственные ориентации, доминирующие в обществе и учитывать особенности систем воспитания в изучаемых культурах.

Социотипическое поведение личности во многом предопределяет культура, принятая в конкретном обществе [5]. Индивид воспроизводит поведенческие алгоритмы, запрограммированные ментальностью, «историческим сценарием» определённой культуры, актуализирует модели социальной активности в стандартных для этнического сообщества ситуациях. Основу регуляции социотипического поведения человека составляют си-

стемы нравственных норм: принципиальные общечеловеческие и специфические социокультурные приоритеты в ракурсе индивидуального сознания. Социокультурные понятия и представления адекватности или некорректности поведения субъекта часто становятся индикатором в принятии персональных решений и осуществления жизнедеятельности личности. Мотивационными доминантами, в соблюдении личностью социальных, нравственных норм, традиционно являются: ответственность (чувство долга), честь, совесть, чувство собственного достоинства человека и т. п. В качестве координаторов личностного соответствия нравственным нормам в спектре социальной адекватности, выделяют [6] такие персонально-оценочные критерии субъектов, как «вина» и «стыд». Сформированные культурой психологические моральные категории регламентируют поведение человека и ориентируют: «вина» - на внутренние стимулы, самооценку личности (апелляция к совести), «стыд» - на внешние, социальные оценки нравственности (общественное мнение). Зарубежные учёные (Р. Бенедикт и др.), обозначают: «западные культуры, как культуры - вины», а «восточные, как культуры - стыда» [6], обосновывая данное резюме определённой аргументацией.

В западной культуре в качестве регулятора личностного поведения доминирует чувство вины: человек самостоятельно оценивает, одобряет или порицает собственные действия в диапазоне интериоризированных нравственных норм, даже в случае если его ошибочные поступки окружающим неизвестны. В западных – индивидуалистических культурах, человек при несоблюдении норм, прежде всего, чувствует ответственность не перед группой, а перед собой (собственной совестью) или Богом, и позже предполагает, что осуждение его поступка социумом может спровоцировать дискредитацию его социального статуса, от-

рицательно повлиять на персональные интересы («Признанная вина на половину искуплена», «Чистая совесть спит и в грозу» - английские пословицы; «Совесть – без зубов, а загрызёт» - украинская поговорка). В восточной культуре, определяющим вектором стратегии поведения личности, взаимовосприятия и взаимооценки в социуме является – стыд («Кто чувствует стыд, тот чувствует и долг» - японское высказывание; «В ком есть Бог, в том есть и стыд» - украинская пословица). Нормами общества декларируются: положительная репутация, тождественность направленности личности, действий субъекта системе социального одобрения. Представители восточных – коллективистических культур, не соответствуя общепринятой норме скорее испытывают чувство стыда перед микросоциумом («своими»), а уже в дальнейшем могут почувствовать «комплекс вины», по мнению ряда этнопсихологов [6]. При подобной дифференциации, исследователи склонны предполагать, что в основе и «вины», и «стыда», находится – «страх». Страх присутствует в психологическом профиле представителей каждой культуры как беспокойство индивида о возможных негативных последствиях в случае нарушенных им правил («Где страх, там и стыд» – армянская поговорка; «Репутация – это всё» – американское высказывание; «У кого есть страх, у того есть Бог» – украинская пословица; «Стыд это страх перед людьми, а совесть – страх перед Богом» – английская пословица).

Большинство учёных [6] утверждает, что социальный контроль, представленный психологическими механизмами в сфере моральных чувств: страха, стыда, вины, долга, совести, фактически актуальны для всех культур, при существовании специфических различий в приоритетах и «пропорциях» значимости отмеченных категорий у определённого народа и конкретного человека («В ком стыд, в том и совесть» - русская пословица; «У кого нет стыда, у того нет и сове-

сти», «Лучше хорошая совесть без мудрости, чем мудрость без хорошей совести» - английские пословицы). Совесть, как индивидуальный моральный выбор личности, внутренняя нравственная инстанция – является универсальным феноменом в предъявлении самокритичного вердикта, характеризую человека и определяя: нравственность поведения, имидж представителя каждой культуры, этнического сообщества во всех профессиональных сферах.

Выводы. В области рекреации, при профессиональной самореализации специалиста, безусловно, необходимы: компетентность, проинформированность в контексте этнопсихологии, креативность в применении инновационных технологий и положительная репутация, имидж ответственного и гуманного человека. В национальном ракурсе и межкультурном аспекте профессиональной деятельности специалиста по рекреации принципиальное значение имеет – этническая ответственность профессионала, знание специфики атрибуции и доминирующих нравственных механизмов у участников рекреационного процесса, особенно если группы составляют представители различных культур. Знание уникальности моральных доминант и своеобразия вероятной интерпретации личностных качеств, мотивов поведения, действий и поступков индивидов в рекреационном сотрудничестве, при корректной атрибуции закономерно положительно повлияет на коммуникативную гармонию, взаимопонимание, продуктивное взаимодействие в рекреационном процессе.

Перспективы дальнейших исследований. Мы планируем проведение психодиагностического исследования со студентами – будущими специалистами в сфере рекреации в направлении изучения «личностного симптомокомплекса ответственности» по методике «ОДЛСО» (И. А. Кочарян), с последующей реализацией психотренинговой программы с це-

лью формирования этнической креативной ответственности у студентов. Предполагаем осуществить разработку психолого-валеологической программы инновационных стратегий в рекреации с культурологическими и этническими акцентами, привлекая к научному творчеству студентов ВУЗов Украины.

Литература:

1. Коллектив. Личность. Общение : Словарь социально-психологических понятий / Под ред. Е. С. Кузьмина и В. Е. Семёнова. – П. : Лениздат, 1987. – 144 с. – С. 10 – 11, С. 64 – 65.
2. Костікова О. В. До питання ефективності крос-культурної арт-терапії як психологічного супроводу особистості у поліетнічному суспільстві / О. В. Костікова // Актуальні питання сучасної психології : збірник наукових праць / [за ред. : Кузікової С. Б., Щербакової І. М.]. – Суми : Вид-во СумДПУ імені А.С.Макаренка, 2015. – Т. 2. – 344 с. – С. 252 – 258.
3. Костикова О. В. Информативность влияния достижений этнопсихологии на адекватность кросс-культурной арт-терапии : доминанты и ориентиры / О. В. Костикова // Приоритети розвитку педагогічних та психологічних наук у ХХІ столітті : Збірник наукових робіт учасників міжнародної науково-практичної конференції : (20 – 21 березня 2015 р., м. Одеса). – Одеса : ГО «Південна фундація педагогіки», 2015. – 116 с. – С. 47 – 50.
4. Костикова О. В. Некоторые ресурсы арт-терапии в контексте проблемы рекреации личности / О. В. Костикова // «Інноваційні напрями рекреації, фізичної реабілітації та оздоровчих технологій» // Збірник статей VII міжнародної науково-практичної конференції, 14 листопада 2014 року. – Харків : ХДАФК, 2014. – 204. – С. 68 – 73.
5. Коул М. Культурно-историческая психология : наука будущего. – / Майкл Коул // М. : «Когито-Центр», Издательство «Институт психологии РАН», 1997. – 432 с., илл., табл.
6. Кукушин В. С., Столяренко Л. Д. Этнопедагогика и этнопсихология. - / В. С. Кукушин, Л. Д. Столяренко // - Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. – 448.
7. Кулка И. Психология искусства / Иржи Кулка // Пер. с чешск. – Х. : Изд-во Гуманитарный центр / Олива И. В., 2014. – 560 с.
8. Мітрова О. Р. Цінності індивідуалізму як фактор розвитку демократичного суспільства / О. Р. Мітрова // Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції «Студентська молодь в умовах глобалізації» (М. Дніпропетровськ, 24 квітня 2015 р.) / відп. За випуск, професор В. В.

Кривошеїн. – Д. : ЛПРА, 2015. – 164 с. – С. 104 – 106.

9. Науменко Ю. Р. Мотивація відповідальної поведінки української молоді / Ю. Р. Науменко // Етнічна самосвідомість та крос-культурна взаємодія : матеріали VI міжнародної науково-практичної конференції студентів, аспірантів та молодих вчених (Суми, 26 березня 2015 р.) / [за ред. : Кузікової С. Б., Щербакової І. М., Пасько К. М., та ін]. – Суми : Вид-во СумДПУ імені А.С.Макаренка, 2015. – 244 с. – С. 132 – 133.

10. Чиженко Б. Совесть в современном обществе как психолого-педагогическая проблема / Б. Чиженко // Соціально-психологічні засади розвитку особистості в освітньому процесі : матеріали доп. вуз. наук.-теорет. конф., 23 – 24 квітня 2015 р., Харків / Харк. нац. пед. ун-т; за заг. ред. І. Дорожко. – Х. : ХНПУ, 2015. – 114 с. – С. 104.

Информация об авторах:

Костикова Ольга Владимировна, старший преподаватель, кафедра философско-психологической антропологии
Харьковский национальный педагогический университет имени Г.С.Сковороды.

e-mail - olgavlkostikova@rambler.ru.

Корсун Светлана Николаевна, к.б.н., профессор
Шапошникова Ирина Ивановна, к.пед.н., доцент, **e-mail** - irina_shap@rambler.ru

Суворова Яна Викторовна, старший преподаватель

Кафедра спортивной медицины, биохимии и анатомии

Харьковская государственная академия физической культуры