

Показники техніко-тактичних дій (одноборства) команди «МЕТАЛІСТ-1925» у чемпіонаті України 2019 року

Володимир Перевозник
Вячеслав Мулик
Володимир Паєвський

Харківська державна академія фізичної культури,
Харків, Україна

Мета: визначити динаміку показників техніко-тактичних дій (одноборства) команди «Металіст-1925» у Чемпіонаті України за 10 календарних ігор на своєму полі.

Матеріал і методи: теоретичний аналіз і узагальнення даних науково-методичної літератури, методи педагогічних спостережень, методи математичної статистики. Реєстрація та аналіз техніко-тактичних дій (одноборства) здійснювалися в іграх Першості України в першій лізі команди «Металіст-1925». Було проаналізовано 10 ігор, що відбулися у м. Харків.

Результати: визначена динаміка кількісних і якісних показників техніко-тактичних дій (одноборства) команди Металіст-1925 за 10 ігор Чемпіонату України за перший та другий тайми протягом 15 хвилинних відрізків. За перший тайм командою «Металіст-1925» було виконано 54 техніко-тактичних дії, з них 57 з негативним показником, коефіцієнт браку склав – 37%. Кількість одноборств у другому таймі склала 192, з яких 100 з негативним показником, коефіцієнт браку склав – 58,3%, що значно вище, ніж у першому таймі. Це, в першу чергу, пояснюється тим, що у другому таймі накопичується втома, тому гравці частіше допускають помилки. Аналізуючи динаміку техніко-тактичних дій (одноборства) за 15 хвилинні відрізки, можна зробити висновок, що найбільша кількість одноборств за 10 ігор була виконана гравцями у період з 76 по 90 хвилину (71 дія), а найменша кількість була виконана з 1 по 15 хвилину (37 дій). Найбільша кількість негативних дій була зареєстрована з 46 по 60 хвилину (35 дій), де коефіцієнт браку склав 60,3 %, а найменша кількість з 1 по 15 хвилину (11 дій), де коефіцієнт браку склав 27,9 %.

Висновки: отримані кількісні та якісні показники техніко-тактичних дій (одноборства) гравців команди «Металіст-1925» у Чемпіонаті України в більшості ігор не відповідають еталонним моделям висококваліфікованих футболістів, що дає підставу для корегування навчально-тренувального процесу.

Ключові слова: техніко-тактичні дії, одноборства, футболісти, коефіцієнт браку.

Вступ

У спортивній діяльності поняття контроль нерозривно пов'язано з поняттям «керування», тому що ефективно керувати тренувальним процесом можна тільки на основі інформації. Отримання інформації є не що інше, як контроль, одного або кількох компонентів, які відображають стан різних сторін підготовки [4, 15].

Контроль технічної підготовленості пов'язаний з використанням специфічних для кожного виду спорту показників, які дозволяють у сукупності оцінити технічну майстерність спортсмена. Контроль змагальної діяльності заснований на зіставленні спортивних результатів з запланованими або вже показаними раніше і спрямований на виявлення сильних та слабких сторін підготовленості спортсмена, у цілях її подальшого удосконалення [8].

Контроль і аналіз виконання техніко-тактичних дій гравців і команди у футболі є одним з основних способів дослідження, які застосовуються у процесі педагогічних спостережень. У процесі контролю за змагальною діяльністю футболістів завжди ставляться певні цілі і завдан-

ня та визначаються параметри змагальної діяльності футболістів, які необхідно вивчити. Достатньо часто під час турнірів, для отримання оперативної інформації використовується об'єктивний і простий спосіб педагогічного спостереження за змагальною діяльністю, фіксація техніко-тактичних дії (ТТД) на диктофон з наступним перенесенням звукових символів на спеціальні бланки [5].

Головною ціллю контролю дій футболістів з м'ячем в тренуваннях та змагальних іграх є отримання оптимальної інформації, з урахуванням якої можна скорегувати побудову командної гри, підготовку окремих футболістів і команди в цілому. Контроль дій гравців з м'ячем передбачає три основних напрямки [9, 13]:

1. Контроль ігрової діяльності, який дозволяє простежити динаміку виконання техніко-тактичних дій у змаганнях.
2. Контроль технічної підготовленості гравців, який дозволяє оцінити їх рівень техніки володіння м'ячем і можливість діяти з м'ячем у різних умовах.
3. Контроль побудови і якості виконання вправ з м'ячем.

Основними критеріями інформативності при проведенні контролю за діями футболістів, є показник ефективності окремої техніко-тактичної дії. Техніка виконання одних і тих же прийомів на різних ділянках поля і їх «внесок» у результат гри відрізняється, тому поділ футбольного поля на зони при реєстрації дій гравців з м'ячем у змагальних іграх є необхідним. Тому багато фахівців умовно поділяють футбольне поле на зону нападу, середню зону, зону захисту.

Однією з особливостей сучасного футболу є зростаюча значимість кожного ігрового епізоду. Найбільш значимим є однокористування, тому що кількість і якість цього показника багато в чому визначає успіх команди [11].

Однокористування вгорі – це боротьба за м'яч, що знаходиться в повітрі. Від того, як футболісти команди володіють грою головою у захисті та нападі залежить результат гри [2, 14].

Гра головою – це прийом, який використовується тільки у футболі, ні в одній іншій грі голова не використовується для переміщення м'яча, не дивлячись на те, що більша частина гри проходить на землі, гра головою залишається невід'ємною складовою футболу [10, 14].

Удари по м'ячу головою виконуються на усіх ділянках поля, але особливе значення має вміння грати головою у штрафному майданчику. Кожний четвертий гол, що забивається у штрафному майданчику (крім голів, які забиті з пенальті), забиваються головою [3, 12].

Проводячи дослідження з командою «Металіст» були зроблені такі висновки, що по кількості однокористування, які виникають в процесі гри найвищі показники були зареєстровані в середній зоні, а це свідчить, що частіше всього боротьба за верховий м'яч ведеться у середній частині футбольного поля. В інших частинах поля (зонах) практично кількість показників однакова [6].

При проведенні педагогічних спостережень за ігровою діяльністю футболістів певну зацікавленість викликає загальна кількість ТТД, яку виконують гравці. Так, на думку Арестова Ю., Годіка М. [1], для успішних дій у грі захисник повинен виконувати – 130 ТТД, з коефіцієнтом ефективності 85%, півзахисник – 140 ТТД, з коефіцієн-

том ефективності не менше 80%, нападник – 80 ТТД, з коефіцієнтом ефективності – 70%. Аналізуючи ТТД (однокористування) команди «Металіст», яка приймала участь у іграх Ліги Європи, були отримані такі показники [7]. Найкращий показник однокористування був зафіксований у першому таймі з командою «Зельбург» Австрія – 20/5 коефіцієнт браку складав – 25%. Найгірший показник був зареєстрований у грі з командою «Олімпіакос» Греція у другому таймі – 20/20, коефіцієнт браку складав – 80%.

Зв'язок дослідження з науковими програмами, планами, темами. Робота виконувалась відповідно до Зведеного плану науково-дослідної роботи кафедри футболу та хокею, кафедри спортивних та рухливих ігор та кафедри однокористування Харківської державної академії фізичної культури на 2016-2020 рр. за темою: «Психо-сенсорна регуляція рухової діяльності спортсменів ситуативних видів спорту».

Мета дослідження – визначити динаміку показників техніко-тактичних дій (однокористування) команди «Металіст-1925» у Чемпіонаті України за 10 календарних ігор на своєму полі.

Матеріал і методи дослідження

Реєстрація та аналіз техніко-тактичних дій (однокористування) здійснювалися в іграх Першості України в першій лізі команди «Металіст-1925». Було проаналізовано 10 ігор, що відбулися у м. Харків. Методи дослідження: теоретичний аналіз і узагальнення даних науково-методичної літератури, методи педагогічних спостережень, методи математичної статистики.

Результати дослідження

Ефективність тренувального процесу залежить від тієї інформації, яку отримує тренер у результаті аналізу тренувальної та змагальної діяльності. У табл. 1 представлені показники ТТД (однокористування) за I та II тайми футболістів команди «Металіст – 1925» за 10 ігор у Чемпіонаті України (перша ліга).

Таблиця 1
Кількісні показники техніко-тактичних дій (однокористування) команди «Металіст-1925» за 1 і 2 тайми

№	Команди	1 тайм кількість дій/якість виконання	Коеф. браку, %	2 тайм кількість дій/якість виконання	Коеф. браку, %	Всього кількість дій/якість виконання	Коеф. браку, %
1	Інгулець	19/6	31,5%	36/19	52,7%	55/25	45,4%
2	Рух	18/8	44,4%	17/10	58,8%	35/18	51,4%
3	Агробізнес	11/4	36,3%	17/4	23,5%	28/8	28,5%
4	Волинь	16/7	43,7%	27/16	59,2%	43/23	53,4%
5	ФК Миколаїв	12/9	75,0%	16/9	56,2%	28/18	64,2%
6	Оболонь Бровари	13/6	48,1%	19/9	47,3%	32/15	48,8%
7	Балкани	6/4	66,6%	8/3	37,5%	14/7	50%
8	Дніпро-1	15/4	26,6%	10/5	50%	25/9	36%
9	Колос	19/5	26,3%	17/12	70,5%	36/17	47,2%
10	Гірняк Спорт	25/4	16,6%	25/13	52%	50/17	34%
Всього:		154/57	37,01%	192/100	58,3%	346/157	45,3%

Усього за перший тайм командою «Металіст-1925» було виконано – 154 техніко-тактичних дій, з них 57 з негативним показником, коефіцієнт браку склав – 37%. Найбільша кількість одноборств була зафіксована у грі з командою «Гірняк Спорт» – 25 з негативним показником – 4, з коефіцієнтом браку – 16,6%. Це найкращий показник за 10 ігор команди у кількості і якості боротьби за верховий м'яч. У той же час найменші показники у кількості одноборств зафіксовано з командою «Балкани» – 6, що стосується коефіцієнту браку, то найгірший показник одноборств був зареєстрований з командою «МФК Миколаїв» – 75%.

Кількість одноборств у другому таймі склала 192 з яких 100 з негативним показником, коефіцієнт браку склав – 58,3%, що значно вище ніж у першому таймі. Це в першу чергу пояснюється тим, що у другому таймі накопичується втома, тому гравці частіше допускають помилки. Найбільша кількість одноборств була зафіксована у грі з командою «Інгулець» – 36 з яких негативних дій – 19, коефіцієнт браку – 52,7%. Найменша кількість одноборств зареєстрована у грі з командою «Балкани» – 8, негативних дій – 3. Найменший коефіцієнт браку зафіксовано у грі з командою «Агробізнес» – 23,5%, в той же час найгірші показники зафіксовані у грі з командою «Колос» – 70,5%.

Таблиця 2
Динаміка техніко-тактичних дій (одноборства) команди «Металіст-1925» за 15-хвилинними відрізками

№	Команди	1-15 хв. Гри	Коеф. Браку %	16-30 хв. Гри	Коеф. Браку %	31-45 хв. Гри	Коеф. Браку%
1	Інгулець	4/0	0	9/3	33,3	6/3	50
2	Рух	4/0	0	6/4	66,6	8/4	50
3	Агробізнес	3/1	33,3	4/2	50	4/1	25
4	Волинь	4/1	25	7/4	57,1	5/2	40
5	ФК Миколаїв	0/0	0	5/4	80	7/5	71,4
6	Оболонь Бровари	5/3	60	6/1	16,6	2/2	100
7	Балкани	2/2	100	1/1	100	3/1	33,3
8	Дніпро-1	4/1	25	5/1	20	6/2	33,3
9	Колос	4/2	50	6/2	33,3	9/1	11,1
10	Гірняк Спорт	7/1	14,2	10/0	0	8/3	37,5
Всього:		37/11	29,7	59/22	37,2	58/24	41,3

Таблиця 3
Динаміка техніко-тактичних дій (одноборства) команди «Металіст-1925» за 15-хвилинними відрізками

№	Команди	46-60 хв. гри	Коеф. браку%	61-75 хв. гри	Коеф. браку%	76-90 хв. гри	Коеф. браку%
1	Інгулець	7/5	71,4	16/10	62,5	13/4	38,7
2	Рух	8/4	50	6/5	83,3	3/1	33,3
3	Агробізнес	3/0	0	1	25	10/3	30
4	Волинь	5/3	60	8/5	62,5	14/8	57,1
5	ФК Миколаїв	5/3	60	4/4	100	7/2	28,5
6	Оболонь Бровари	8/5	62,5	5/2	40	6/3	50
7	Балкани	2/1	50	5/2	40	1/0	0
8	Дніпро-1	4/3	75	4/0	0	2/2	100
9	Колос	8/6	75	5/4	80	4/2	50
10	Гірняк Спорт	8/5	62,5	6/3	50	11/5	45,4
Всього:		58/35	60,3	63/36	57,1	71/30	42,2

Аналізуючи динаміку техніко-тактичних дій (одноборства) за 15 хвилинні відрізки (табл. 2, 3) можна зробити висновок, що найбільша кількість одноборств за 10 ігор була виконана гравцями у період з 76 по 90 хвилину (71 дія), а найменша кількість була виконана з 1 по 15 хвилину (37 дій). Найбільша кількість дій була зареєстрована у грі з командою «Інгулець» (16 дій), а найменша у грі з командою «Балкани» (1 дія). Найбільша кількість негативних дій була зареєстрована з 46 по 60 хвилину (35 дій), де коефіцієнт браку склав 60,3 %, а найменша кількість з 1 по 15 хвилину (11 дій), де коефіцієнт браку склав 27,9 % (рис. 1).

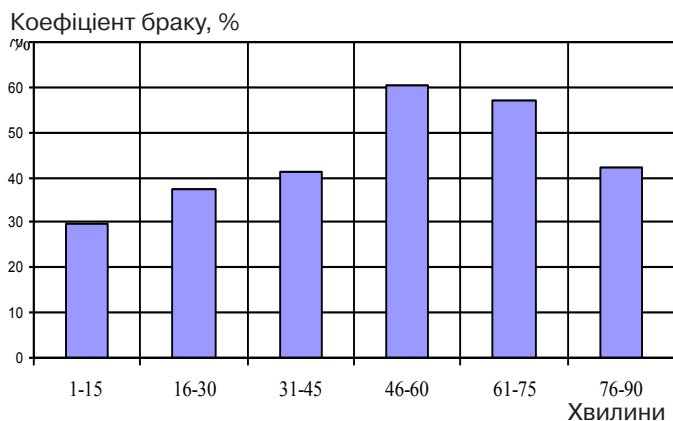


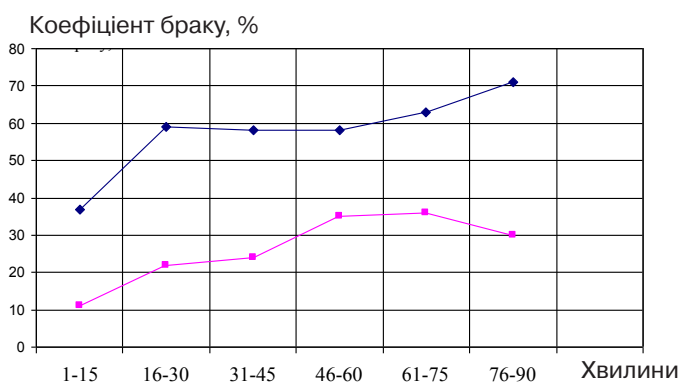
Рис. 1. Динаміка середніх показників коефіцієнту браку техніко-тактичних дій (одноборства) команди «Металіст-1925» у Чемпіонаті України 2019 р.

Що стосується ігрових дій гравців команди «Металіст-1925» у різних зонах ігрового поля, за 10 ігор, то в середньому їх кількість не відрізняється за виключенням першої 15 хвилини.

Коефіцієнт браку з 1 по 75 хвилину поступово збільшується і не значно зменшується з 76 по 90 хвилину, хоча кількість дій найвища (рис. 2).

Ці показники багато в чому залежать від наступних чинників:

- з яким суперником грала команда Металіст-1925;
- укомплектованість команд;
- технічної та фізичної підготовленості гравців суперника;
- психологічного стану гравців команди Металіст-1925;
- готовність команди до конкретної гри;
- оптимальний склад команд у грі.



1 - загальна кількість одноборств
2 - негативно виконані одноборства

Рис. 2. Динаміка середніх показників техніко-тактичних дій (одноборства) за 10 ігор Чемпіонату України першої ліги команди «Металіст-1925».

Висновки / Дискусія

Отримані кількісні та якісні показники техніко-тактичних дій (одноборства) команди Металіст-1925 у Чемпіонаті України свідчать, що за перший тайм командою «Металіст-1925» було виконано – 154 техніко-тактичних дії, з них 57 з негативним показником, коефіцієнт браку склав – 37,01 %. Найбільша кількість одноборств була зафіксована у грі з командою «Гірняк Спорт» – 25 з негативним показником – 4, з коефіцієнтом браку – 16,6%.

В той же час найменші показники у кількості одноборств зафіксовано з командою «Балкани» – 6, що стосується коефіцієнту браку, то найгірший показник одноборств був зареєстрований з командою «МФК Миколаїв» – 75,0 %.

Кількість одноборств у другому таймі склала 192 з них 100 з негативним показником, коефіцієнт браку склав – 58,3%, що значно вище ніж у першому таймі. Це в першу чергу пояснюється тим, що у другому таймі накопичується втома, тому гравці частіше допускають помилки.

Найбільша кількість одноборств була зафіксована у грі з командою «Інгулець-36» з них негативних дій – 19, коефіцієнт браку – 52,7%.

Найменша кількість одноборств зареєстрована у грі з командою «Балкани» – 8, негативних дій – 3.

Найменший коефіцієнт браку зафіксовано у грі з командою «Агробізнес» – 23,5%, в той же час найгірші показники зафіксовані у грі з командою «Колос» – 70,5%.

Аналіз динаміки техніко-тактичних дій (одноборства) за 15 хвилинні відрізки свідчить, що найбільша кількість одноборств за 10 ігор була виконана гравцями у період з 76 по 90 хвилину (71 дія), а найменша кількість з 1 по 15 хвилину (37 дій).

Найбільша кількість негативних дій була зареєстрована з 46 по 60 хвилину (35 дій), а коефіцієнт браку склав 60,3 %, у той час як найменша кількість з 1 по 15 хвилину (11 дій), де коефіцієнт браку склав 27,9 %.

Коефіцієнт браку з 1 по 75 хвилину поступово збільшується і не значно зменшується з 76 по 90 хвилину, хоча кількість дій найвища.

Таким чином, можна констатувати, що кількісні і якісні показники техніко-тактичних дій (одноборства) гравців команди «Металіст-1925» не дозволяють здійснювати ефективні дії протягом гри і залежать від фізичної, технічної, психологічної підготовленості гравців команди, що дає підставу для корегування навчально-тренувального процесу.

Перспективи подальших досліджень. Перспективи подальших досліджень вбачаємо у вивченні питання відбору м'яча гравців команди Металіст-1925 у різних зонах ігрового поля.

Конфлікт інтересів. Автори заявляють, що немає конфлікту інтересів, якій може сприйматися таким, що може завдати шкоди неупередженості статті.

Джерела фінансування. Ця стаття не отримала фінансової підтримки від державної, громадської або комерційної організацій.

Список посилань

1. Арестов, Ю., Годик, М. (1980), Подготовка футболистов, Москва: Вестник, 69 с.
2. Бузник, А., Джус, О. (2001), Инструкция по работе научно-методических групп в неаматорских футбольных командах, Киев, 39 с.
3. Голомазов, С., Чирва, Б. (2000), Футбол. Анатомические закономерности взятия ворот: методическое пособие, Москва: РГАФК, Выпуск 14, 31 с.
4. Губа, В. П., Шамардин, А. А. (2015), Комплексный контроль функциональной подготовленности футболистов: монография, Москва: Советский Спорт, 284 с.
5. Костюкевич, В. М. (2019), Модели тактики игры в футболе: монография, Винница: ТОВ «Твори», 168 с.
6. Перевозник, В. І., Мулик, В. В. (2006), «Дослідження індивідуальних техніко-тактичних дій (одноборства) гравців команди «Металіст»», Слобожанський науково-спортивний вісник, №9, С. 52–54.
7. Перевозник, В., Паевский, В. (2018), «Особенности технико-тактических действий команды «Металлист» в играх Лиги Европы», Слобожанський науково-спортивний вісник, № 1 (63), С. 61–64.
8. Платонов, В. Н. (2015), Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте. Общая теория и практическое приложение, Киев: Олимпийская литература, 680 с.
9. Чирва, Б. Г. (2015), Концепция технической и тактической подготовки футболистов, Москва: ТВТ Дивизион, 352 с.
10. Шаленко, В., Перцухов, А. (2007), «Анализ игры головой высококвалифицированных футболистов», Слобожанський науково-спортивний вісник, № 11, С. 45–47.
11. Bolotin, A. & Bakayev, V. (2017), «Pedagogical conditions required to improve the speed-strength training of young football players», Journal of Physical Education and Sport, No. 17(2), pp. 638-642.
12. Gero, Bisanz & Gerisch, Gunnar (2008), Fussball. Kondition-Technik-Taktik und Coaching. Aachen : Verlag Meyer&Meyer, 560 p.
13. Kopera, K., Sledziwski L. (1997), Piłka nożna : unificacja procesu szkolenia dzieci i młodzieży, Warszawa, 134 p.
14. Szyngier, W., Gumola W. (2009), «Monitorowanie treningu piłkarzy nożnych o różnym poziomie zaawansowania sportowego», Teoretyczne i praktyczne aspekty nowoczesnej gry w piłkę nożną. Opole, pp. 177 – 192.
15. Szwarc, A. (2003), Metody oceny techniczno-taktycznych działań piłkarzy nożnych: AWFIS, 158 p.

Стаття надійшла до редакції: 22.07.2020 р.

Опубліковано: 31.08.2020 р.

Аннотация. Владимир Перевозник, Вячеслав Мулик, Владимир Паевский. Показатели технико-тактических действий (единоборства) команды «Металлист-1925» в Чемпионате Украины 2019 года. Цель: определить динамику показателей технико-тактических действий (единоборства) команды Металлист-1925 в Чемпионате Украины за 10 календарных игр на своем поле. **Материал и методы:** теоретический анализ и обобщение данных научно-методической литературы, методы педагогических наблюдений, методы математической статистики. Регистрация и анализ технико-тактических действий (единоборства) осуществлялись в играх Первенства Украины в первой лиге команды «Металлист-1925». Было проанализировано 10 игр, состоявшихся в г. Харьков. **Результаты:** определена динамика количественных и качественных показателей технико-тактических действий (единоборства) команды Металлист-1925 за 10 игр Чемпионата Украины, за первый и второй таймы в течение 15 минутных отрезков. За первый тайм командой «Металлист-1925» было выполнено 154 технико-тактических действия, из них 57 с отрицательным показателем, коэффициент брака составил - 37%. Количество единоборств во втором тайме составила 192, из которых 100 с отрицательным показателем, коэффициент брака составил - 58,3%, что значительно выше, чем в первом тайме. Это, в первую очередь, объясняется тем, что во втором тайме накапливается усталость, поэтому игроки чаще допускают ошибки. Анализируя динамику технико-тактических действий (единоборства) за 15 минутные отрезки можно сделать вывод, что наибольшее количество единоборств за 10 игр была выполнена игроками в период с 76 по 90 минуту (71 действие), а наименьшее количество было выполнено с 1 по 15 минуту (37 действий). Наибольшее количество негативных действий было зарегистрировано с 46 по 60 минуту (35 действий), где коэффициент брака составил 60,3%, а наименьшее количество с 1 по 15 минуту (11 действий), где коэффициент брака составил 27,9%. **Выводы:** полученные количественные и качественные показатели технико-тактических действий (единоборства) игроков команды Металлист-1925 в Чемпионате Украины в большинстве игр не соответствуют эталонным моделям высококвалифицированных футболистов, что дает основание для коррекции учебно-тренировочного процесса.

Ключевые слова: технико-тактические действия, единоборства, футболисты, коэффициент брака.

Abstract. Vladimir Perevoznik, Vyacheslav Mulyk, Vladimir Paevsky. Indicators of technical and tactical actions (single combat) of the «Metalist-1925» team in the Ukrainian Championship 2019. Purpose: to determine the dynamics of indicators of technical and tactical actions (single combats) of the Metalist-1925 team in the Championship of Ukraine for 10 calendar games at home. **Material and methods:** theoretical analysis and generalization of scientific and methodological literature data, methods of pedagogical observations, methods of mathematical statistics. Registration and analysis of technical and tactical actions (single combats) were carried out in the games of the Championship of Ukraine in the first league of the team «Metalist-1925». 10 games, held in Kharkov, were analyzed. **Results:** the dynamics of quantitative and qualitative indicators of technical and tactical actions (single combat) of the Metalist-1925 team for 10 games of the Championship of Ukraine, for the first and second halves within 15 minute segments was determined. During the first half, the Metalist-1925 team performed 154 technical and tactical actions, 57 of which were negative, the rejection rate was 37%. The number of single combats in the second half was 192 of which 100 with a negative indicator, scrap rate was 58.3%, which is significantly higher than in the first half. This is primarily due to the fact that fatigue builds up in the second half, so players make mistakes more often. Analyzing the dynamics of technical and tactical actions (single combats) over 15 minute intervals, we can conclude that the largest number of single combats in 10 games was performed by players in the period from 76 to 90 minutes (71 actions), and the smallest number was performed from 1 to 15 minutes (37 actions). The largest number of negative actions was recorded from 46 to 60 minutes (35 actions), where scrap rate was 60.3%, and the smallest number from 1 to 15 minutes (11 actions), where the scrap rate was 27.9%. **Conclusions:** the obtained quantitative and qualitative indicators of technical and tactical actions (single combat) of the players of the Metalist-1925 team in the Ukrainian Championship in the most games do not correspond to the reference models of highly qualified football players, which gives grounds for adjusting the educational and training process.

Keywords: technical and tactical performance, single combat, football, scrap rate.

References

1. Arestov, Ju., & Godik, M. (1980), Podgotovka futbolistov [Training of football players], Moscow: Vestnik, 69 p. (in Russ.).
2. Buznik, A., & Dzhus, O. (2001), Instrukcija po rabote nauchno-metodicheskikh grupp v neamatorskikh futbol'nyh komandah [Instructions for the work of scientific and methodological groups in non-amateur football teams], Kiev, 39 p. (in Ukr.).
3. Golomazov, S., & Chirva, B. (2000), Futbol. Anatomicheskie zakonomernosti vzjatija vorot: metodicheskoe posobie [Football. Anatomical patterns of goal scoring], Moscow: RGAFK, Vypusk 14, 31 p. (in Russ.).
4. Guba, V. P., & Shamardin, A. A. (2015), Kompleksnyj kontrol' funkcional'noj podgotovlennosti futbolistov [Complex control of the functional fitness of football players], Moscow: Sovetskij Sport, 284 p. (in Russ.).
5. Kostjukevich, V. M. (2019), Modeli taktiki igry v futbole [Models of tactics of playing in football], Vinnytsia: TOV «Tvory», 168 p. (in Ukr.).
6. Perevoznik, V. I., Mulyk, V. V. (2006), «Research of individual technical and tactical actions (single combats) of the players of the «Metalist» team», Slobozhans'kyj naukovy-sportyvnyj vistnyk, no.9, 52-54 (in Ukr.).
7. Perevoznik, V., & Paevskij, V. (2018), «Features of technical and tactical actions of the «Metalist» team in the games of the Europa League», Slobozhans'kyj naukovy-sportyvnyj vistnyk, no.1 (63), 61–64 (in Ukr.).
8. Platonov, V. N. (2015), Sistema podgotovki sportsmenov v olimpijskom sporte. Obshhaja teorija i prakticheskoe prilozhenie [The system of training athletes in Olympic sports. General theory and practical application], Kiev: Olimpijskaja literatura, 680 p. (in Ukr.).
9. Chirva, B. G. (2015), Konceptija tehnichejskoj i takticheskoj podgotovki futbolistov [Concept of technical and tactical training of football players], Moscow: TVT Divizion, 352 p. (in Ukr.).
10. Shalenko, V., & Percuhov, A. (2007), «Analysis of the heading of highly qualified football players», Slobozhans'kyj naukovy-sportyvnyj vistnyk, no. 11, pp. 45-47 (in Ukr.).
11. Bolotin, A. & Bakayev, V. (2017), «Pedagogical conditions required to improve the speed-strength training of young football players», Journal of Physical Education and Sport, No. 17(2), pp. 638-642. (in Eng.).
12. Gero, Bisanz & Gerisch, Gunnar (2008), Fussball. Kondition-Technik-Taktik und Coaching. Aachen: Verlag Meyer&Meyer, 560 p. (in Eng.).
13. Kopera, K., Sledziewski L. (1997), Pilka nozna : unificacja procesu szkolenia dzieci i mlodziezy. Warszawa, 134 p. (in Eng.).
14. Szyngier, W., Gumola W. (2009), «Monitorowanie treningu pilkarzy noznych o roznym poziomie zaawansowania sportowego», Teoretyczne i praktyczne aspekty nowoczesnej gry w pilke nozna. Opole, pp. 177 – 192. (in Eng.).
15. Szwarc, A. (2003), Metody oceny techniczno-taktycznych dzialan pilkarzy noznych: AWFIS, 158 p. (in Eng.).

Received: 22.07.2020.

Published: 31.08.2020.

Відомості про авторів / Information about the Authors

Перевозник Володимир Іванович: к. фіз. вих., доцент; Харківська державна академія фізичної культури: вул. Клочківська, 99, м. Харків, 61058, Україна.

Перевозник Владимир Иванович: к. физ. восп., доцент; Харьковская государственная академия физической культуры: ул. Клочковская, 99, г. Харьков, 61058, Украина.

Vladimir Perevoznik: PhD (Physical Education and Sport), Associate Professor; Kharkiv State Academy of Physical Culture: Klochkivska 99, Kharkiv, 61058, Ukraine.

ORCID.ORG/0000-0001-6798-1497

E-mail: v.perevoznik60@mail.ru

Мулик Вячеслав Владимирович: д. фіз. вих., професор; Харківська державна академія фізичної культури: вул. Клочківська, 99, м. Харків, 61058, Україна.

Мулик Вячеслав Владимирович: д. физ. восп., профессор Харьковская государственная академия физической культуры: ул. Клочковская, 99, г. Харьков, 61058, Украина.

Vyacheslav Mulyk: Doctor of Sciences (Physical Education and Sports), Professor; Kharkiv State Academy of Physical Culture: street Klochkivska 99, t. Kharkiv, 61058, Ukraine.

ORCID.ORG/0000-0002-4441-1253

E-mail: mulyk.viacheslav@gmail.com

Паєвський Володимир Валерійович: к. фіз. вих., доцент; Харківська державна академія фізичної культури: вул. Клочківська, 99, м. Харків, 61058, Україна.

Паевский Владимир Валерьевич: к. физ. восп., доцент; Харьковская государственная академия физической культуры: ул. Клочковская, 99, г. Харьков, 61058, Украина.

Volodymyr Paievskiy: PhD (physical education and sport), Associate Professor; Kharkiv State Academy of Physical Culture: Klochkivska str. 99, Kharkiv, 61058, Ukraine.

ORCID.ORG/0000-0002-9068-1422

E-mail: v.paevskiy2@mail.ru