

## Опросник «Определение психологической зависимости»

**В.С. Густодымова. Опитувальник «Визначення психологічної залежності».** Стаття присвячена опису процедури створення та апробації нової методики «Визначення психологічної залежності» на основі теоретичного аналізу проблеми у парадигмі юнгіанської психології. Психологічний опитувальник спрямований на визначення рівня схильності особистості до різних видів залежності (залежність від їжі, залежність від відносин, залежність від роботи, залежність від порядку та дисципліни, залежність від думки оточуючих). Здійснено комплексну перевірку діагностичних можливостей авторської методики, її валідизацію і стандартизацію. Методика дозволяє здійснити своєчасну діагностику рівня схильності до психологічної залежності на початкових етапах її формування.

**Ключові слова:** аналітична психологія, психологічна залежність, опитувальник «Визначення психологічної залежності», прагнення до досконалості, аналітично орієнтоване психологічне консультування.

**В.С. Густодымова. Опросник «Определение психологической зависимости».** Статья посвящена описанию процедуры создания и апробации новой методики «Определение психологической зависимости» на основе теоретического анализа проблемы в парадигме юнгианской психологии. Психологический опросник направлен на определение уровня склонности личности к различным видам зависимости (зависимость от еды, зависимость от отношений, зависимость от работы, зависимость от порядка и дисциплины, зависимость от мнения окружающих). Осуществлена комплексная проверка диагностических возможностей авторской методики, ее валидизация и стандартизация. Методика позволяет осуществить своевременную диагностику уровня склонности к психологической зависимости на ранних этапах ее формирования.

**Ключевые слова:** аналитическая психология, психологическая зависимость, опросник «Определение психологической зависимости», страсть к совершенству, аналитически ориентированное психологическое консультирование.

**Постановка проблемы.** Феномен психологической зависимости представляет собой одну из наиболее актуальных и болезненных проблем на сегодняшний день, становится атрибутом современной жизни. Психологические зависимости охватывают всё многообразие жизнедеятельности человека: работу, деньги, спорт, отношения, духовный поиск и т.д. Любой поведенческий акт может носить

в себе угрозу формирования того или иного вида психологической зависимости. Во многом причины столь широкого распространения данной проблемы обусловлены культурными особенностями развития современного общества. Под влиянием культуры в обществе формируются определенные каноны, идеалы, ценности, которые стали, не только трудны для достижения, но и представляют собой психологическую проблему. Высокий уровень развития зависимости может повлечь за собой необратимые изменения личности, формирование психосоматических расстройств, а также нанести непоправимый вред психическому здоровью человека, включая проблемы взаимоотношений с окружающими людьми и обществом в целом.

Сложившаяся ситуация требует новых, нестандартных подходов в решении проблемы различных видов зависимости на основе анализа глубинных факторов, а также культурных установок, лежащих в основе данного феномена. На первый план выходит проблема отсутствия необходимых методов диагностики и профилактики психологической зависимости. Таким образом, изучение данного вопроса представляет как научный, так и практический интерес.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблема формирования психологической зависимости личности находится в центре внимания как зарубежных, так и отечественных авторов.

Различные аспекты зависимости на сегодняшний день становятся исследовательским полем для ряда направлений в области психологии – клинической психологии (А.У. Тархан, Н.В. Шемчук, М.Г. Цетлин), психологии личности (Б.Г. Братусь, А.В. Худяков, В.Д. Менделевич, Ю.П. Сиволап), социальной психологии (Т.В. Чернобровкина, Т.Б. Дмитриева) и т.д.

Однако социальная масштабность зависимости принуждает нас рассмотреть это явление в более широком контексте, изучить глубинные основы и культурные особенности возникновения проблемы психологической зависимости с целью разработки наиболее эффективных методов ее предотвращения и преодоления.

Одной из психоаналитических теорий, предложившей новый взгляд на проблему феномена психологической зависимости является аналитическая психология К.Г. Юнга.

Проблема феномена психологической зависимости в парадигме аналитической психологии К.Г. Юнга рассматривается в работах Мэрион Вудман, Джеймса Холлиса, Луиджи Зойя, Марии-Луизы фон Франц, Билли Б. Курри [1; 8; 2; 7; 4] и др.

Авторы затрагивают общепсихологические, семейные, культурные и мифологические аспекты данной проблемы, а также анализируют архетипы, лежащие в основе нарушений.

В центре исследований юнгианских аналитиков оказывается влияние особенностей развития современной культуры на формирование проблем личностного развития, в том числе и проблемы психологической зависимости. Неразрешенным остается вопрос выбора методов преодоления психологической зависимости, своевременной диагностики и профилактики данной проблемы в современных условиях.

**Целью статьи** является описание этапов разработки и апробации авторской методики на основе результатов теоретического анализа проблемы психологической зависимости в парадигме аналитической психологии К.Г. Юнга.

**Изложение основного материала исследования.** Наибольший вклад в развитие понятия феномена психологической зависимости в рамках аналитической психологии К.Г. Юнга внесли юнгианские аналитики Джеймс Холлис и Мэрион Вудман. Психологическая зависимость рассматривается с двух основных позиций.

Джеймс Холлис выделяет следующее понятие психологической зависимости: «*зависимость* – это рефлексивное, обусловленное и часто прогрессирующе-подчиняющее поведение, осуществление которого моментально понижает уровень стресса» [8; с.92]. С данной точки зрения в основе различных видов психологической зависимости лежат определенные формы рациональных защит и привычных стилей поведения, которые наилучшим образом помогают личности установить контроль над собой или достичь социальной успешности.

Другая точка зрения, которая принадлежит Мэрион Вудман, выделяет в качестве источника формирования различных видов психологической зависимости страсть к совершенству – культурную установку, которая преобладает на современном этапе развития общества. Страсть к совершенству с психологической точки зрения означает порабощение человека своим комплексом [1; с. 68].

Отсутствие диагностического инструментария относительно исследования психологической зависимости в парадигме аналитической психологии К.Г. Юнга вызвало необходимость создания нового методического инструмента.

Таким образом, мы выдвинули следующие задачи нашего исследования: разработать и апробировать новый методический

инструмент – психологический опросник «Определение психологической зависимости», который опирается на представления теории аналитической психологии К.Г. Юнга о феномене психологической зависимости; осуществить комплексную проверку диагностических возможностей этой методики, ее валидизацию и стандартизацию.

Целью данной методики является определение уровня склонности к следующим видам психологической зависимости: от еды, от отношений, от работы, от стремления к порядку и дисциплине, от мнения окружающих.

На первом этапе разработки психологического опросника нами был проведен анализ представлений относительно проблемы феномена психологической зависимости в парадигме аналитической психологии К.Г. Юнга, позволяющий выделить те положения, которые стали теоретико-методологической основой при создании нового методического инструмента.

Теоретической основой данного опросника является работа юнгианского аналитика Мэрион Вудман «Страсть к совершенству: юнгианское понимание зависимости» [1]. В исследованиях Мэрион Вудман выдвинуто предположение о том, что в основе формирования психологической зависимости лежит стремление к совершенству, что характерно для маскулинных установок личности.

На основе анализа теоретических источников нами были выделены некоторые особенности личности, имеющей склонность к психологической зависимости. Это стремление к власти и чрезмерному контролю, как в отношении себя, так и в отношении других людей, амбивалентность чувств, отсутствие самоконтроля, стремление к недостижимым идеалам, отсутствие контакта с реальностью, постоянное ощущение несоответствия, перфекционизм, повышенное чувство ответственности, навязчивая одержимость и т.д.

На основе описаний, выделенных нами в теоретических источниках, было сформулировано 60 утверждений, равнозначно распределенных между пятью шкалами, соответственно выделенным нами видам психологической зависимости: от еды, от отношений, от работы, от стремления к порядку и дисциплине, от мнения окружающих. Таким образом, при формулировке утверждений опросника, в которых отражаются определенные диагностические признаки, мы отдаем преимущество эмпирическому описанию поведения, которые составили представители аналитической психологии К.Г.

Юнга. Интерпретации автора методики были сведены к минимуму.

*Текст опросника «Определение психологической зависимости».*

*Инструкция:* «Внимательно прочитайте утверждения и напротив каждого из них укажите цифру, соответствующую Вашему варианту ответа. Пожалуйста, обдумайте то, насколько ответы описывают именно Ваши мысли, чувства и поведение, иначе результаты будут неверными. Не торопитесь, здесь нет ответов правильных и неправильных».

- «совершенно верно» – (+ 2);
- «скорее верно, чем неверно» – (+ 1);
- «затрудняюсь ответить» – 0;
- «скорее неверно, чем верно» – (– 1);
- «совершенно неверно» – (– 2).

1. Я испытываю потребность в том, чтобы меня похвалили.
2. Я не люблю менять свои планы.
3. Я не склонен к резким переменам в своей жизни
4. Я всегда придерживаюсь в своей деятельности принципа «Все или ничего».
5. Если моя жизнь организована, значит, она организована совершенно.
6. Я всегда стараюсь во всем достигать совершенства.
7. Я стараюсь соответствовать родительским ожиданиям.
8. Мне сложно принимать решения, так как боюсь поступить неправильно.
9. Глубоко внутри себя я ощущаю, что неспособен к самовыражению, не могу быть самодостаточным.
10. Я всегда стараюсь следовать своим принципам и идеалам.
11. Я уделяю большую часть своего времени наведению порядка и чистоты.
12. Если в моей деятельности у меня что-то не получается, это значит, что я не могу сделать это превосходно.
13. Я чувствую себя ответственным за близких людей.
14. В случае неудачи, я прихожу к мысли о том, что нет никакого смысла что-либо делать.
15. Если в моей жизни нет ничего кроме работы, я теряю к ней интерес.
16. Я боюсь, что окружающие люди не поймут меня, если я отступлю от своих принципов и идеалов.
17. Я прихожу к мысли о том, что в моей жизни нет места ничему, кроме работы.

18. Я боюсь того, что окружающие люди подумают обо мне.
19. Я стремлюсь к достижению совершенства в своей профессиональной деятельности.
20. Для меня потребности близких людей стоят на первом месте.
21. Я испытываю страх или беспокойство при мысли о том, что потерплю неудачу.
22. Я люблю порядок и дисциплину.
23. Я стараюсь соответствовать созданному мной совершенному образу.
24. Все, что я делаю, имеет логическую причину, вплоть до пищи, которую я принимаю.
25. Мне приходится выполнять работу других людей, так как могу справиться с ней лучше.
26. Я испытываю отчаяние, если что-то в моей работе идет не так.
27. Я не занимаюсь ничем, кроме работы, моя личная жизнь – это ловушка.
28. Я испытываю ощущение страха и тревоги при мысли о том, что могу упустить что-то важное в своей жизни.
29. Я всегда прислушиваюсь к мнению окружающих людей, прежде чем принять какое-либо решение.
30. Я прекрасно справляюсь со своей работой и знаю, что сделаю блестящую карьеру.
31. Я должен заботиться о том, чтобы близкие люди были удовлетворены.
32. Я ловлю себя на мысли о том, что плыву по течению.
33. Я испытываю беспокойство при мысли о том, что могу допустить ошибку.
34. Я изо всех сил стараюсь сделать так, чтобы все было хорошо.
35. Я склонен полагаться на мнение других людей.
36. Оставаясь наедине с собой, я чувствую себя истощенным и беспомощным.
37. Если мне случается опоздать, я испытываю сильное раздражение, и неудачи преследуют меня целый день.
38. Мне трудно открыться близким людям, чтобы получить эмоциональную поддержку.
39. Если у меня что-то не получается совершенно – я испытываю разочарование и безразличие.
40. Когда я остаюсь наедине с собой, у меня возникает ощущение полной безнадежности.

41. Я все должен делать правильно.
  42. Я испытываю отчаяние, когда слышу о том, что происходит в мире.
  43. Мне сложно говорить о своих чувствах с близкими людьми.
  44. Иногда я прихожу к мысли о том, что не могу сделать в своей работе ничего нового.
  45. Мысли о возможной опасности разрушают мою уверенность в себе.
  46. Если во взаимоотношениях с близким человеком что-то идет не так – это моя вина.
  47. Я чувствую себя виноватым перед моими близкими людьми.
  48. Я живу по определенному распорядку.
  49. Худоба не только привлекательна внешне, она свидетельствует о внутреннем порядке и дисциплине.
  50. Я всегда стараюсь следовать своим принципам и не отходить от них.
  51. Я испытываю беспокойство при мысли о том, как другие отреагируют на допущенную мной ошибку.
  52. Лучше меня никто не справится с обязанностями.
  53. Я чувствую себя опустошенным людьми, которые меня окружают.
  54. Я не могу выполнить необходимую работу, так как берусь за несколько дел сразу.
  55. Я не склонен к импульсивным поступкам.
  56. Я всеми силами стараюсь оправдать надежды родителей.
  57. Вся моя жизнь проходит не так, но я ничего не могу поделать.
  58. Я очень расстраиваюсь, если в моей жизни происходит все не так, как я запланировала.
  59. Мнение окружающих людей, несомненно, является для меня значимым.
  60. Я не склонен к проявлению спонтанности в поведении.
- Обработка результатов осуществляется путем подсчета количества баллов по каждой шкале, согласно разработанному нами ключу. Баллы, набранные испытуемым по каждой шкале, являются показателем склонности к тому или иному виду психологической зависимости. Минимальное количество баллов, которое может набрать испытуемый по каждой шкале – (– 24), максимальное – (+ 24).

*Ключ для обработки результатов тестирования:*

I. Зависимость от еды: 5, 6, 9, 14, 21, 24, 28, 39, 42, 49, 53, 57.

II. Зависимость от отношений: 1, 10, 13, 20, 31, 34, 36, 38, 43, 46, 47, 50.

III. Зависимость от работы: 4, 12, 15, 17, 19, 25, 26, 27, 30, 44, 52, 56.

IV. Зависимость от стремления к порядку и дисциплине: 2, 3, 11, 22, 33, 37, 41, 48, 54, 55, 58, 60.

V. Зависимость от мнения окружающих: 7, 8, 16, 18, 23, 29, 32, 35, 40, 45, 51, 59.

*Интерпретация результатов:*

- от – 24 до – 11 – низкий уровень склонности к психологической зависимости;
- от – 12 до + 11 – средний уровень склонности к психологической зависимости;
- от + 12 до + 24 – высокий уровень склонности к психологической зависимости.

Таким образом, благодаря разработанному нами психологическому опроснику можно получить информацию о степени склонности личности к тому или иному виду психологической зависимости, соответственно каждой шкале.

Следующим этапом исследования было осуществление комплексной проверки диагностических возможностей авторской методики, ее валидизация и стандартизация.

Апробация опросника проводилась на базе Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. В исследовании приняли участие 328 студентов дневного и заочного отделения в возрасте от 18 до 45 лет. Респонденты имеют различное вероисповедание и национальную принадлежность. Исследование проводилось в течение 2011-2014 г.г.

Важнейшим признаком психометрической процедуры является ее стандартизованность, которая предполагает проведение исследований при наиболее постоянных внешних условиях, вследствие чего, на основании полученных данных делаются выводы о надежности и валидности конкретной методики или теста [3].

В нашем исследовании мы осуществили проверку ретестовой надежности, которая измеряется с помощью повторного проведения теста на той же выборке испытуемых. При проверке ретестовой надежности (на двух выборках испытуемых) мы использовали коэффициент ранговой корреляции Спирмена, а также непараметрический критерий  $\chi^2$  Пирсона.

Согласно результатам проведенного исследования были получены следующие данные по первой выборке (18-25 лет):

$R = 0,707626$  ( $\alpha < 0,01$ ) ( $N=30$ ) (высокая значимая корреляция);  $\chi^2_{\text{эмп}} = 7,821845$  ( $\nu=29$ ) ( $\alpha < 0,01$ ).

Следовательно, два эмпирических распределения не различаются между собой, что говорит о высокой ретестовой надежности.

Согласно  $\chi^2_{\text{эмп}} < \chi^2_{\text{кр}}$  полученным данным по второй выборке испытуемых (32-45 лет) были получены следующие результаты:

$R = 0,832378$  ( $\alpha < 0,01$ ) ( $N=30$ ) (высокая значимая корреляция);  $\chi^2_{\text{эмп}} = 4,525358$  ( $\nu=29$ ) ( $\alpha < 0,01$ ).

В данном случае мы также наблюдаем, что  $\chi^2_{\text{эмп}} < \chi^2_{\text{кр}}$ . Следовательно, два эмпирических распределения не различаются между собой, что говорит о высокой ретестовой надежности.

Таким образом, полученные данные исследования являются достаточным показателем ретестовой надежности разрабатываемого нами опросника.

Чтобы повысить ретестовую надежность методики в целом, надо отобрать из исходного набора пунктов такие пункты, на которые испытуемые дают устойчивые ответы. Для дихотомических пунктов устойчивость удобно измерять с использованием четырехклеточной матрицы сопряженности, представленной в таблице 1.

**Таблица 1**

**Четырехклеточная матрица сопряженности для измерения устойчивости дихотомических пунктов**

Да	Нет
А	В
С	Д

Согласно таблице 1 в ячейке А суммируется частота ответов «верно», данных испытуемым при первом и втором тестировании, в ячейке В – число случаев, когда испытуемый при первом тестировании отвечал «верно», а при втором «неверно» и т.д.

В качестве меры корреляции вычисляется  $\phi$ -коэффициент:

$$\phi = (ad - bc) / \sqrt{(a + b)(c + d)(a + c)(b + d)}$$

Пункты следует считать недостаточно устойчивыми, если на репрезентативной выборке величина  $\sqrt{1-\phi}$  превышает 0,71. При этом  $\phi < 0,5$ .

Применяется также полная или упрощенная формула  $\phi$ -коэффициента:

$\phi_i = (2a - P_i - 1) / \sqrt{P_i(N^* - P_i)}$ , где  $P_i$  – количество ответов «верно» на  $i$ -й пункт теста;  $N^*$  – сумма всех элементов таблицы.

Используя эту формулу, была определена надежность для пяти отдельных пунктов разрабатываемого нами опросника

(включая все пять шкал). Она составила соответственно: 0,673; 0,549; 0,6478; 0,70967; 0,5749 (в общей выборке).

Также для определения надёжности были применены многофункциональные статистические критерии, в частности угловое преобразование Фишера  $\phi^*$ , а также использован данный критерий в сочетании с  $\lambda$ -критерием Колмогорова-Смирнова в целях достижения максимально точного результата.

Следующим этапом было осуществление проверки валидности методики.

*Содержательная валидность* (совпадающая для данной методики с *конструктивной*) обеспечена принципом формирования суждений, то есть содержание вопросов данной методики точно соответствует представлениям автора.

*Критериальная валидность* проверялась с помощью анализа языковых репрезентаций индивидуального опыта людей, отнесённых к различным видам зависимости.

*Конвергентная и дискриминантная* валидность методики определялась на основе корреляций с показателями методики «Шкала созависимости» (Б. Уайнхолд, Дж. Уайнхолд) [6], а также методики «Тест-опросник на межличностную зависимость» Р. Гиршфильда, адаптация О.П. Макушиной [5]. Схожесть диагностируемых качеств, измеряемых обеими шкалами, позволяет сделать вывод о правомочности их сравнения. При проверке валидности методики мы использовали непараметрический критерий ранговой корреляции Спирмена.

Коэффициент корреляции оказался равным между показателями по тесту «Шкала созависимости» (Б. Уайнхолд, Дж. Уайнхолд) и методике «Определение психологической зависимости»:

$R = 0,87453$  ( $\alpha < 0,001$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от еды);

$R = 0,77541$  ( $\alpha < 0,01$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от отношений);

$R = 0,69541$  ( $\alpha < 0,01$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от работы);

$R = 0,75453$  ( $\alpha < 0,001$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от стремления к порядку и дисциплине);

$R = 0,75453$  ( $\alpha < 0,001$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от мнения окружающих).

Коэффициент корреляции между показателями опросника на межличностную зависимость (Р. Гиршфильд, адаптация О.П. Макушиной) и методике «Определение психологической зависимости» оказался равным:

$R = 0,65437$  ( $\alpha < 0,001$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от еды);

$R = 0,80541$  ( $\alpha < 0,01$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от отношений);

$R = 0,56541$  ( $\alpha < 0,01$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от работы);

$R = 0,65453$  ( $\alpha < 0,001$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от стремления к порядку и дисциплине);

$R = 0,78434$  ( $\alpha < 0,001$ ) ( $N=60$ ) (зависимость от мнения окружающих).

Полученные данные свидетельствуют об очень высокой значимой корреляции.

На основании результатов проведенного исследования можно сделать следующие **выводы**:

1. С целью решения задачи создания нового методического инструмента в русле юнгианского подхода, который будет направлен на диагностику уровня склонности к различным видам психологической зависимости (зависимость от еды, зависимость от отношений, зависимость от работы, зависимость от порядка и дисциплины, зависимость от мнения окружающих), нами был разработан опросник «Определение психологической зависимости». Стандартизация методики диагностики показала высокую надёжность и валидность, а именно:

- методика «Определение психологической зависимости» обладает ретестовой надёжностью в 2-х выборках испытуемых (при высоком уровне значимости ( $\alpha < 0,01$ )), а также по отдельным пунктам (включая пять шкал методики) ( $\alpha < 0,05$ );
- методика является валидным тестом (при очень высоком уровне статистической значимости ( $\alpha < 0,001$ )). Для полной проверки валидности мы вычислили содержательную, конструктивную, критериальную, а также конвергентную и дискриминантную валидности. При определении валидности методики мы использовали непараметрический критерий ранговой корреляции Спирмена.

2. Психологический опросник «Определение психологической зависимости» позволяет осуществить своевременную диагностику уровня склонности к психологической зависимости на ранних этапах ее формирования в условиях аналитически ориентированного психологического консультирования.

3. Возможность использования методики для обследования различных половозрастных выборок: методика может использоваться, начиная с юношеского возраста (17-18 лет).

4. Воспроизводимость результатов тестирования на различных профессиональных, гендерных и возрастных группах позволяют рассматривать ее в качестве удобного и надежного инструмента в сфере практической психодиагностики самых различных категорий населения.

5. Перспектива дальнейших исследований в данной области состоит в разработке новых практических методов преодоления психологической зависимости в парадигме аналитической психологии К.Г. Юнга.

#### **Список использованных источников**

1. Вудман Мэрион. Страсть к совершенству : юнгианское понимание зависимости / Мэрион Вудман ; [пер. с англ. В. Мершавка]. – М. : Независимая фирма «Класс», 2006. – 272 с.
2. Зойя Луиджи. Наркомания. Патология или поиск индивидуации? / Луиджи Зойя. – М. : Добросвет, КДУ, 2007. – 208 с.
3. Клайн П. Справочное руководство по конструированию тестов : введение в психометрическое проектирование / Пол Клайн ; [пер. с англ. Е.П. Савченко]. – Киев : ПАН Лтд., 1994. – 288 с.
4. Курри Б. Билли. Госпожа удача. Юнгианский анализ игры и игрока / Курри Б. Билли ; [пер. с англ. В. Мершавка]. – М. : Изд-во «Класс», 2011. – 128 с. – (Библиотека психологии и психотерапии)
5. Макушина О.П. Опросник межличностной зависимости (Interpersonal Dependency Inventory). Р. Гиршфильд. Адаптация О.П. Макушиной // Психология общения. Энциклопедический словарь / О.П. Макушина; [под общ. ред. А.А. Бодалева]. – М. : Изд-во «Когито-Центр», 2011. – С. 530.
6. Уайнхолд Б. Освобождение от созависимости / Б. Уайнхолд, Дж. Уайнхолд; [пер. с англ. А.Г. Чеславская]. – М. : Независимая фирма «Класс», 2002. – 224 с. – (Библиотека психологии и психотерапии ; вып. 103)
7. фон Франц М.-Л. Кошка : сказка об освобождении фемининности / Мария-Луиза фон Франц ; [пер. с англ. В. Мершавка]. – М. : Независимая фирма «Класс», 2007. – 144 с. – (Библиотека психологии и психотерапии)
8. Холлис Джеймс. Душевные омуты : возвращение к жизни после тяжелых потрясений / Джеймс Холлис. – М. : Когито-Центр, 2008. – 192 с.

#### **Spisok ispol'zovannyh istochnikov**

1. Woodman Marion. Strast' k sovershenstvu : jungianskoe ponimanie zavisimosti [Addiction to perfection : the still unravished bride] / Marion Woodman ; [per. s angl. V. Mershavka]. – Moscow : Nezavisimaja firma «Klass», 2006. – 272 p.

2. Zoiya Luidzhi. Narkomanija. Patologija ili poisk individuacii? [Addiction : a pathology or search individuation?] / Luidzhi Zoiya. – Moscow : Dobrosvet, KDU, 2007. – 208 p.
3. Klajn P. Spravochnoe rukovodstvo po konstruirovaniju testov : vvedenie v psihometricheskoe proektirovanie [Reference Manual Design tests : Introduction to psychometric design] / Pol Klajn ; [per. s angl. E.P. Savchenko]. – Kiev : PAN Ltd., 1994. – 288 p.
4. Kurri B. Billi. Gospozha udacha. Jungianskij analiz igry i igroka [Lady Luck. Jungian analysis of the game and the player] / Kurri B. Billi ; [per. s angl. V. Mershavka]. – Moscow : Izd-vo «Klass», 2011. – 128 p. – (Biblioteka psihologii i psihoterapii)
5. Makushina O.P. Oprosnik mezhlichnostnoj zavisimosti (Interpersonal Dependency Inventory). R. Girshfil'd. Adaptacija O.P. Makushinoj [Interpersonal Dependency Inventory / R. Girshfil'd. Adaptation by O.P. Makushina] // Psihologija obshhenija. Jenciklopedicheskij slovar' / Makushina O.P. [pod obshh. red. A.A. Bodaleva]. – Moscow : Izd-vo «Kogito-Centr», 2011. – P. 530.
6. Uajnhold B., Uajnhold Dzh. Osvobozhdenie ot sozavisimosti [Breaking Free of the Codependency] / B. Uajnhold, Dzh. Uajnhold ; [per. s angl. A.G. Cheslavskaja]. – Moscow : Nezavisimaja firma «Klass», 2002. – 224 p. – (Biblioteka psihologii i psihoterapii ; vyp. 103)
7. von Franz M.-L. Koshka : skazka ob osvobozhdenii femininnosti [The Cat : A Tale of Feminine Redemption] / Marie-Louise von Franz ; [per. s angl. V. Mershavka]. – Moscow : Nezavisimaja firma «Klass», 2007. – 144 p. – (Biblioteka psihologii i psihoterapii)
8. Hollis James. Dushevnye omuty : vozvrashhenie k zhizni posle tjazhelyh potrjasenij [Swamplands Of The Soul : New Life in Dismal Places] / James Hollis. – Moscow : Kogito-Centr, 2008. – 192 p.

**V.S. Hustodymova. The questionnaire «Determination of psychological dependence».** The article is devoted to one of the most urgent problems of modern society, in particular, the phenomenon of psychological dependence. Relevance of the topic is determined by the fact that today widely different types of addiction require new, innovative approaches to solving this problem. The article deals with the theoretical analysis of the phenomenon of psychological dependence in the paradigm of Jung's psychology. This article describes how to create and test a new methodic «Determination of psychological dependence» on the basis of theoretical

analysis of the problem in the paradigm of Jungian psychology. The psychological questionnaire aimed to determine the level of the individual propensity to some kinds of dependence (dependence on meal, dependence on relationships, job dependence, dependence on order and discipline, dependence on the opinions of others). The main stages of the construction of psychological methodic are described. The text of the author's psychological questionnaire with detailed description of its main elements is provided. Comprehensive test of diagnostic possibilities of the author's methodic, its validation and standardization has been carried out. The technique allows the timely diagnostic of level propensity to psychological dependence in the early stages of its formation in conditions of analytic oriented psychological counseling. The obtained results of the research can be used by practical psychologists in psychodiagnostic, psychoprophylactic and advisory work on the problem of personal addictions.

**Key words:** analytic psychology, psychological dependence, determination of psychological dependence questionnaire, addiction to perfection, analytic oriented psychological counseling.

*Отримано: 11.01.2014 р.*

**УДК 159.923(043.3)**

*Н.М.Дідик*

## **Дослідження професійно значущих характеристик особистісної зрілості майбутніх психологів**

**Н. М.Дідик.** Дослідження професійно значущих характеристик особистісної зрілості майбутніх психологів. Стаття присвячена дослідженню професійно значущих характеристик особистісної зрілості майбутніх психологів. Обґрунтовано модель професійно значущих характеристик особистісної зрілості майбутніх психологів та особливості її функціонування. Експериментально виявлено особливості розвитку професійно значущих характеристик особистісної зрілості майбутніх психологів. Визначено критерії, показники та рівні розвитку професійно значущих характеристик особистісної зрілості майбутніх психологів. Розроблено програму і методичні рекомендації розвитку професійно значущих характеристик особистісної зрілості активними соціально-психологічними методами навчання.