

born, trauma at luing-ins children and children with bear defects of development, that in future become the basic contingent of children with violation of health. Etiologic factors that can assist to development of child's cerebral paralysis(distinguish: natal and unfavorable factors) are considered, clinical presentation at the different forms of child's cerebral paralysis, special diagnostic methods and prognosis on the future.

**Key words:** diagnostics, child's cerebral paralysis, etiology, clinical presentation, symptom, syndrome.

*Отримано: 5.12.2011 р.*

**УДК 65.050**

*А.И.Санников*

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТИЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ**

В работе рассматриваются структура и основные компоненты стиля принятия решений личностью профессионала. Дается сравнительный анализ подходов к изучению стилей: стиля принятия решений, когнитивного стиля, индивидуального стиля деятельности и стиля профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** стиль принятия решений, когнитивный стиль, стиль деятельности.

У роботі розглядаються структура і основні компоненти стилю ухвалення рішень особистістю професіонала. Дається порівняльний аналіз підходів до вивчення стилів: стилю ухвалення рішень, когнітивного стилю, індивідуального стилю діяльності і стилю професійної діяльності.

**Ключові слова:** стиль ухвалення рішень, когнітивний стиль, стиль діяльності.

Повышение эффективности современного производства, управление персоналом предприятий и организаций, оперативное планирование и развитие бизнеса неразрывно связаны с принятием решений. Значимость проблемы определяется той ролью, которую принятие решений играет не только в реализации эффективного управления, но и в формировании стиля личности и деятельности профессионала.

Сложность и противоречивость стилевой проблематики обнаруживается при первом же прикосновении к ней. Так, А.В. Либин отмечает, что "сфера употребления слова "стиль" так широка, что исследователи считают это понятие междисципли-

нарным, входящим в категориальный аппарат философии, психологии, искусствоведения, лингвистики, биологии и других научных дисциплин. Вместе с тем, практически отсутствуют работы по систематизации накопленных теоретических и экспериментальных результатов, по методологическому обобщению исследований стиля” [9, с. 3]. Особенно важным это становится в условиях растущей ответственности профессионала за конечный результат и последствия принимаемых им решений.

Первоначально, в посвященных этой проблеме работах, выделяли три направления изучения стилей: а) *когнитивное*, где в качестве основания когнитивных стилей используются характеристики когнитивных процессов; б) *деятельностное* – основание стиля деятельности – параметры поведения и деятельности; в) личностное – основание *стиля личности* – сочетание ее индивидуально-психологических характеристик [9].

**I. Когнитивные стили.** Психологическую трактовку стиля в первом направлении обосновал Г. Олпорт, который предположил, что некоторые черты личности могут иметь инструментальное значение, репрезентируя стиль или экспрессию поведения, не обязательно являясь частью базовой структуры личности. Стиль определялся как характеристика системы операций, к которой личность *предрасположена* в силу своих *индивидуальных свойств*.

*Когнитивные стили* в литературе понимаются как индивидуально-психологические особенности познавательных процессов, предрасположенность к использованию свойственных человеку способов взаимодействия с информацией, актуализация индивидуально-специфичной познавательной структуры личности, опосредующей процессы оперирования информацией на всех уровнях познавательной сферы [11].

Представляется, что перечисленные психические образования определенным образом взаимосвязаны. Типологические свойства нервной системы, взаимодействуя с внешними условиями жизнедеятельности человека, определяют характеристики темперамента, который на основе подобного же взаимодействия влияет на формирование базовой индивидуально-личностной организации. Взаимосвязи с индивидуальным когнитивным опытом субъекта проявляются в познавательной сфере в форме когнитивных стилей. Последние, по мнению М.А. Холодной, детерминируют индивидуальные формы репрезентации объекта в познавательной сфере и стратегии когнитивной деятельности, обусловленные также актуальной задачей [11].

Анализ когнитивно-стилевых характеристик процессов принятия решения позволяет говорить о следующем. В современных исследованиях прослеживается более дифференцированное, чем ранее, понимание функционального значения когнитивных стилей – как характеристик не только процессов собственно когнитивного отражения, но регулирующих и это отражение, и деятельность человека в целом, то есть тех психических процессов, которые связаны с *актуализацией принятия решения*. Когнитивные стили оцениваются в ходе решения человеком познавательных задач, но в любом таком процессе необходимо присутствует акт принятия решения, в котором задействованы, по крайней мере, две подсистемы психического — когнитивная и регулятивная. Описание целостного процесса решения можно получить через организацию специального исследования и анализ совместного функционирования указанных подсистем. В составе функций когнитивных стилей в познавательных процессах наряду с традиционной, когнитивной, выделяется и регулятивная функция.

Анализ исследований, выполненных И. Скотниковой, показывает, что использование термина “когнитивный стиль” представляется не вполне корректным. Использование этого общепринятого понятия скорее отвечает некоторой сложившейся в психологии традиции и конкретизирует лишь достаточно узкую область исследования – когнитивные процессы [9, с. 78].

**II. Стили деятельности.** На основе анализа закономерностей человеческого поведения и деятельности была разработана Е.А. Климовым и В.С. Мерлиным концепция индивидуального стиля деятельности (ИСД), понимаемого как обусловленная типологическими особенностями нервной системы устойчивая система способов оптимального осуществления деятельности. Отличительной особенностью второго направления является акцент на адаптивной функции стиля, в структуре которого выделяются два компонента: психофизиологический и психологический [6].

Кроме общепризнанных формальных признаков индивидуального стиля деятельности, Е.А. Климов выделяет и другие, к которым относит *определенные личностные качества*. Система этих качеств является средством эффективного приспособления к объективным требованиям [3]. В узком смысле слова “индивидуальный стиль деятельности” – это устойчивая система способов, которая складывается у человека, стремящегося к наилучшему осуществлению определенной деятельности. Это не исполнительные и тем более двигательные акты — это и гностические, ориенти-

ровочные действия, и смена функциональных состояний, если они выступают как средство достижения цели. ИСД, по мнению Е.А. Климова, это индивидуально-своеобразная система психологических средств, к которым сознательно или стихийно прибегает человек в целях наилучшего уравнивания своей (типологически обусловленной) индивидуальности с предметными, внешними условиями деятельности [6].

Развитие концепции ИСД обусловило в конце 80-х годов XX века разработку нового подхода в исследовании стиля – изучение стиля профессиональной деятельности (автор – В.А. Толочек) [10].

Концепция стиля профессиональной деятельности (СПД), сохраняя основные положения концепции ИСД, строится на более поздних теоретических разработках проблемы личности, субъекта деятельности, совместной деятельности, общения, “активности субъекта”, “интегральной индивидуальности”, “метаиндивидуальности”, “дискретности пространства деятельности” и др. (Абульханова-Славская К.А., Брушлинский А.В., Дорфман Л.Я., Леонтьев Д.А., Толочек В.А. и др.). При этом стиль профессиональной деятельности рассматривается в совокупности многообразных форм его проявления более широко – как адаптация субъекта к среде, к социотехническим системам, а не только традиционно – к требованиям деятельности.

Стиль имеет трехфакторную детерминацию: актуализированные *индивидуальные особенности человека*; организация компонентов совместной профессиональной деятельности и организация взаимодействий субъектов. Стиль есть психологическая система активной и пассивной адаптации (“сопряжения”) человека к среде и ее преобразования, пронизывающая все проявления человеческой жизни и своеобразно преломляющаяся в их специфике. Стили профессиональной деятельности отражают основные стратегии адаптации субъектов к среде: а) преобразование (авторитарный стиль, атакующий, темповой стиль); б) взаимодействие (демократичный; контратакующий, игровой стиль); в) сосуществование (либеральный; защитный стиль). Своеобразие форм стиля зависит от организованности (“структурированности”) среды (условий трудовой деятельности и взаимодействия субъектов) и предопределяет возможность разных “проявлений” стиля, его взаимопереходов [10].

Основу формирования стиля составляют три его глобальные детерминанты – “индивидуально-психологическая”, “социально-психологическая” и “профессионально-деятельностная”; учитывается специфика совместной профессиональной деятельности

и необходимость согласованности стиля субъекта со стилями других со-субъектов (“совместный стиль деятельности”). В.А. Толочек представляет стили как операционально-деятельностные системы (“типовые стили”) и как индивидуально-психологические системы (“индивидуальные стили”); выделяет структурно-функциональную организацию стиля, уровни иерархии; показывает различие психологических механизмов активной и пассивной адаптации субъектов к среде; описывает “стилевые” и “уровневые” характеристики [там же].

**III. Стили личности.** Представление стилевой сферы профессионала как особого психологического образования в структуре личности (третье направление), имеющего свои специфические функции, становится все более востребованным и общепризнанным. Это дает возможность сформулировать гипотезу о статусе стиля человека, реализующегося в двух аспектах: внутреннем — через систему индивидуально-психологических параметров, и внешнем, в форме различных типов взаимодействия индивидуума со средой.

Исследования внутреннего статуса показывают, что стилевые свойства выступают как механизм сопряжения “формальных” и “содержательных” характеристик личности, образуя инвариантную психологическую структуру. Природа стиля, в этом случае, определяется спецификой соотношения психологических параметров близлежащих подструктур личности.

Данные А.В. Либины показывают, что функционирование стиля обеспечивается действием механизмов, опосредующих взаимосвязь параметров разных психологических образований. Специфика их сопряженности проявляется на разных уровнях организации человеческой индивидуальности — от психофизиологического до межличностного. Изучение статуса стиля в структуре личности показало его промежуточное положение между вышеназванными психологическими образованиями и доступно с позиций применения формального подхода в психологии [4, с. 112].

В контексте данного направления стиль выполняет сопрягающую и компенсаторную функцию в структуре личности, проявляется в оптимизирующем и адаптационном эффектах, интегрирует параметры психобиологических программ и характеристики процесса социализации. Предложенная А.В. Либиным структурно-функциональная модель стиля личности включает в себя симптомокомплекс стилевых свойств и является иллюстрацией не только дифференциации, но и интеграции используемых объяснительных конструкторов с позиций целостной теории о природе

стиля человека. Важно отметить, что форма взаимодействия индивидуума с конкретной ситуацией детерминируется как *свойствами его личности*, так и семантикой фрагментов среды.

Нам представляется возможным выделить в качестве самостоятельного направления, то, которое обобщает исследования *стиля принятия решений*, где в качестве основания выступает его структура, параметры, функции и условия.

**IV. Стили принятия решений.** Одновременно с выделенными и описанными выше направлениями исследования стиля в психологии менеджмента и в организационной психологии сформировалось направление, непосредственно связанное с изучением *стиля принятия решений* руководителем (и позднее – менеджером). Изменение условий хозяйствования, изучение и обобщение результатов исследования деятельности руководителей обусловило интенсивное развитие теорий руководства и как закономерное следствие – рождение концепций, связанных со стилем принятия решений в управлении организацией (А.М. Омаров, Ю.Н. Кулюткин, А.И. Китов, А.В. Карпов, Р. Блейк, Р. Танненбаум и У. Шмидт, В. Врум, К. Томас, и др.).

Так, в исследованиях А.В. Карпова предпринята попытка учета влияния индивидуальных качеств профессионала на процесс принятия решений. Обобщение значительного количества проведенных отечественных и зарубежных исследований дало возможность автору представить виды решения как основные и наиболее общие стилевые различия в выработке решений [2]. В основу положены, во-первых, результаты исследования, проведенные Ю.Н. Кулюткиным, в которых выделены пять типов решений: инертные, осторожные, уравновешенные, рискованные и импульсивные. Во-вторых, рассматривалась классификация А.И. Китова, предложенная автором на основе анализа хозяйственной деятельности руководителя, которая включает восемь основных личностных профилей решения.

Как основу рассматриваемых выше классификаций стилей принятия решений А.В. Карпов предлагает структурно-уровневую организацию процессов принятия решений. Она включает пять основных уровней, которые, в свою очередь, синтезируют в себе все основные виды и типы управленческих решений, тесно и закономерно связанных со стилевыми различиями в их реализации. Уровни организации процессов принятия решений, а также закрепленные в них способы решений имеют устойчивую тенденцию к субъективному предпочтению и фиксации в стилевых особенностях деятельности руководителя. По мнению А.В. Карпова,

“само же предпочтение и, следовательно, последующая фиксация способов зависят от индивидуальности руководителя, от *системы его личностных качеств*” [2].

Значительное разнообразие условий реализации задач профессиональной деятельности во многом предопределяет появление множества используемых стилей принятия решений и невозможность формирования единого универсального. До сих пор нет однозначного ответа на вопрос о том, необходимо ли руководителю принимать решения всегда самому или возможно привлечение к этому процессу персонала. Р. Танненбаум и У. Шмидт разработали модель эффективного принятия решений, которая включает семь возможных стилей: 1) руководитель принимает решение и объявляет о нем; 2) руководитель “продает” решение; 3) руководитель выдвигает идеи и ждет, что будут заданы вопросы; 4) руководитель предлагает изменить свой проект решения; 5) руководитель предъявляет проблему, ждет предложений по ее решению, принимает решение; 6) руководитель определяет ограничения, которые необходимо учитывать при решении, просит группу принять решение; и 7) руководитель разрешает подчиненным действовать в определенных высшими инстанциями пределах [7].

В соответствии с данной моделью руководитель выбирает один из семи возможных стилей в зависимости от сочетания трех факторов: *особенностей личности* самого руководителя, особенностей личности подчиненных и характеристик создавшейся ситуации. Весь спектр выборов размещается на отрезке между демократической (стиль “Демократ”) и авторитарной (стиль “Автократ”) альтернативами, соответственно ассоциируемыми с интересом к человеческим отношениям или к работе. В первом случае имеется возможность участия в управлении, во втором – цели, средства и политику определяет только менеджер. По мнению авторов модели, между этими двумя крайностями существуют еще пять промежуточных управленческих стилей.

Стилевое разнообразие может определяться спецификой состава этапов и используемых способов принятия решений. Рассматривая этапы процесса принятия решений, Г.В. Ложкин и Н.И. Повьякель выделяют:

- выявление проблемной ситуации или осознание проблемы, то есть ее возникновение, понимание обуславливающих ее факторов и определение вопросов, отражающих ее содержание;
- решение проблемы – выдвижение различных вариантов решения (гипотез), определение принципа решения, выработка суждения о вариантах решения;

– проверку решения – оценку выдвинутых вариантов, выбор варианта, обеспечивающего достижение требуемого результата. На любом этапе в силу объективных и субъективных причин может быть допущено нарушение процесса принятия решения [5, с. 79].

В зависимости от условий неопределенности выбора авторы предлагают следующие вариации сочетаний способов подготовки и принятия решения: а) принятие максимального критерия предпочтительности полностью детерминированного решения; б) минимизация критериев предпочтительности при большом дефиците времени и информации; и в) в условиях неполной информации установлению инвариантных ситуаций деятельности соответствуют определенные программы. Авторы отмечают, что “принятие решения... индивидуально обусловлено и зависит как от ряда *психологических особенностей личности*, ...так и от стиля его деятельности” [там же, с. 80].

Завершая анализ исследования стиля, подведем некоторые итоги и выскажем следующие соображения.

1. Сопоставление взглядов разных авторов на проблему стиля обнаруживает подмену одних понятий другими, использование различных понятий для описания одних и тех же компонент стиля, а также смешение различных психологических содержаний в одном понятии. Так, А.М. Омаров в работе 1987 г. “Руководитель. Размышления о стиле управления” утверждает, что “*стиль – ...форма общения руководителя с подчиненными и коллегами, оболочка, в которой осуществляется целенаправленная деятельность*” [с. 36]. И далее: “индивидуальный стиль формируется в зависимости от того, в каком соотношении реализуются в деятельности руководителя такие его качества, как идейно-политические, организаторские, профессиональные и морально-этические” [там же, с. 44].

2. Содержательный анализ двух первых этапов принятия решений, выделенных Г.В. Ложкиным и Н.И. Повякель [5], показывает, что они относятся к процессу переработки информации (и значит, могут быть представлены в качестве *когнитивного элемента стиля* принятия решения), третий этап – к реализации уже принятого решения (*исполнительный элемент стиля*), а выделенный ими состав этапов принятия решений есть не что иное, как общие характеристики выбора решения (центральный, базовый элемент стиля – *аналитический*). И, наконец, отмечается очевидная зависимость принятия решений не только от внешних условий (например, условий неопределенности выбора, риска,

дефицита времени), но, прежде всего, от *психологических особенностей личности принимающего решение*.

3. Выделение и содержание различных составляющих стиля во многом совпадает с предложенными И. Бриггс-Майерс, поскольку в его основе наряду с характеристиками личности лежат определенные познавательные функции. В частности, в качестве критериев выделения выступают: личностные установки (экстраверсия/интроверсия), процессы (восприятие информации, опора на логику) и функции (оценка информации, бессознательный опыт, эмоциональные реакции) [1, с. 755]. Анализ функционального наполнения стилей показывает, что наиболее полно и концентрированно они проявляются именно в тех компонентах деятельности профессионала, которые характеризуются наибольшей сложностью, ответственностью, специфичностью в них роли личности, требуют проявления именно *определенных свойств и качеств* [8].

4. Наши исследования по изучению особенностей принятия решений в различных видах профессиональной деятельности показали, что существуют общие закономерности использования конкретных приемов и способов принятия решения, отличающиеся строго выраженным индивидуальным составом. Указанные закономерности характеризуют стиль принятия решения как интегральный, регулирующий деятельность системный процесс. Вариативность стиля принятия решения лишь частично определяется специфическими особенностями деятельности и в целом зависит от уровня *сформированности свойств личности*, образующих целостные подсистемы, а также личностно-детерминированной организации когнитивных, аналитических и исполнительных элементов стиля [8].

5. Стиль принятия решения представляет собой характеристику личности, одну из детерминант становления профессионала, развивается и трансформируется под воздействием особенностей профессиональной деятельности. Именно стиль принятия решения обеспечивает снижение неопределенности возникшей у личности проблемы.

#### **Список использованных источников**

1. Бриггс-Майерс И. Типология Майерс-Бриггс / И. Бриггс-Майерс, М. Х. Мак-Колли, А. Л. Хэммер // Психология индивидуальных различий / [Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер и В. Я. Романова]. – 2-е изд. – М.: ЧеРо, 2002. – С. 754 – 775.

2. Карпов А.В. Психология стилей управленческих решений: учеб. пособ. / А.В. Карпов, Е.В. Маркова [Институт “Открытое общество”]. – Ярославль: Аверс-Пресс, 2003. – 108 с.
3. Климов Е.А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы / Е.А.Климов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1969. – 278 с.
4. Либин А.В. Единая концепция стиля человека: метафора или реальность? / Александр Либин // Стиль человека: психологический анализ / [Под. ред. А. В. Либина]. – М.: Смысл, 1998. – С. 109 – 124.
5. Ложкин Г.В. Практическая психология в системах “человек – техника”: [учеб. пособие] / Г.В. Ложкин, Н.И. Повякель. – К.: МАУП, 2003. – 296 с.
6. Мерлин В.С. Очерки интегрального исследования индивидуальности / В.С.Мерлин. – М.: Педагогика, 1986. – 256 с.
7. Морозова Г.Б. Психологическое сопровождение организации и персонала / Г.Б. Морозова. – СПб.: Речь, 2006. – 400 с.
8. Санніков О.І. Психологічна система ухвалення рішення / О.І. Санніков // Наука і освіта. [Спецвип. “Психологія особистості: теорія, досвід, практика”]. – 2010. – №9. – С. 149-152.
9. Стиль человека: психологический анализ / [Под. ред. А.В. Либина]. – М.: Смысл, 1998. – 310 с.
10. Толочек В.А. Стили профессиональной деятельности: организация компонентов и взаимодействий субъектов / В.А. Толочек // Вест. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. – 1996. – № 3. – С. 51 – 60.
11. Холодная М.А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума: [Учеб. пособие] / М.А. Холодная. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 304 с.

A structure and basic component of style of making decision personality of professional are in-process examined. The comparative analysis of going is given near the study of styles: style of making decision, cognitive style, individual style of activity and style of professional activity.

**Keywords:** style of making decision, style of cognitive, style of activity.

*Отримано: 25.11.2011 р.*