

Золотых И. Б.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Исследованы проблемы и перспективы развития национальной инновационной системы Украины. Проведен анализ состояния инновационной сферы экономики. Выявлены особенности развития американской национальной информационной инфраструктуры. Определены принципы государственной инновационной политики, источники её финансирования, а также действенные меры по устранению монополизации рынка информационных услуг.

Ключевые слова: экономика знаний, национальная инновационная система, информационно-коммуникационные технологии, проблемы, перспективы.

1. Введение

В мировой экономике быстрыми темпами развиваются высокотехнологические отрасли, основанные на современных достижениях науки и техники, прогрессивные технологии и системы организации знаний. Во многом их развитие определяется новой экономикой – экономикой знаний. Данная модель экономики предполагает комплексное функционирование таких элементов, как институциональный режим, образование, информационно-коммуникативные технологии и национальная инновационная система (НИС).

Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа развития информационной инфраструктуры и национальной инновационной системы, обеспечивающих становление экономики знаний в Украине. Исследование проблем активизации инновационной деятельности и инновационного развития экономики имеют большое значение, так как сейчас украинская информационная инфраструктура находится на начальной стадии развития и по всем критериям отстает от развитых стран мира. Поэтому целесообразно обратиться к зарубежному опыту построения информационной инфраструктуры США как мирового лидера в этой сфере.

2. Анализ литературных данных и постановка проблемы

Проблемы становления экономики знаний сегодня очень актуальны для Украины и требуют к себе повышенного внимания. Теории постиндустриализма, ноосферы, инновационного предпринимательства, экономики знаний заложили такие известные ученые, как: В. И. Вернадский, Д. Белл, Й. Шумпетер, Ф. Махлуп, Э. Тоффлер, К. Эрроу. Общественный резонанс вызвали научные исследования российских ученых: В. Данилова, В. Иноземцева, А. Козырева, В. Логачева. Среди украинских ученых следует отметить В. М. Гейца, Л. И. Федулову и др.

Ученые подчеркивают, что экономика знаний является высшим этапом развития постиндустриального, информационного общества и ее отличительной чертой

является создание благоприятных условий для развития человеческого фактора производства и его потенциала. Такая позиция лежит и в русле идей В. И. Вернадского [1], который дал ответ на вопрос о месте человека в общей картине планетарного развития, выявил и обосновал тенденцию к слиянию в один неразрывный поток развития естественной природной среды и общества. В результате этого соединения возникают естественные производительные силы (ЕПС), которые обозначаются В. И. Вернадским ноосферой.

В этом же «русле» идей М. Ю. Шерешева [2] отмечает, что мировая экономика активно формирует новую парадигму научно-технического развития, которая означает быстрое развитие «экономики знаний» и усиление социальной ориентации новых технологий.

Развитие этих направлений исследований обусловило необходимость формирования концепций национальных инновационных систем, инновационной инфраструктуры и т. д.

Также обратились к проблемам развития инновационной среды и инновационной инфраструктуры такие ученые, как: В. В. Литвинов, В. И. Полищук и Б. О. Грабовский [3]. По их мнению, следует создать благоприятную инновационную среду и новую структуру: государственную информационную инфраструктуру, в которую входят различные инновационные субъекты, имеющие свободный доступ к информационным сетям и базам данных. Инновационная инфраструктура должна обеспечивать развитие и поддержку всех стадий инновационного процесса, начиная с создания технопарков и заканчивая системой продвижения на рынок инновационного продукта.

Несмотря на многоплановость и глубину проведенных исследований, экономика знаний, в частности её составляющая – инновационная инфраструктура Украины, остается пока недостаточно изученной. Дальнейшее исследование направлено на выяснение существующих трудностей формирования экономики знаний в Украине, выработку механизма инновационной деятельности, изучение развития рынка информационных услуг и инновационного развития экономики.

3. Объект, цель и задачи исследования

Объект исследования – становление и развитие национальной инновационной системы как составляющей экономики знаний.

Целью статьи является теоретико-методологическое обоснование эффективного функционирования национальной инновационной системы.

Для достижения поставленной цели необходимо: уточнение сущности национальной инновационной системы, определение особенностей информационной инфраструктуры и информационно-коммуникативных технологий. Выяснение причин недостаточного развития инновационного сектора экономики. Изучение деятельности органов государственной власти в сфере построения информационной инфраструктуры, в частности регулирования сектора информационно-коммуникативных технологий для усиления конкурентоспособности национальной экономики и повышения благосостояния общества.

4. Материалы и методы исследования инновационной инфраструктуры

В современном понимании национальная инновационная система (НИС) – это совокупность национальных государственных, частных и общественных организаций и механизмов их взаимодействия, в рамках которых осуществляется деятельность по созданию, хранению и распространению новых знаний и технологий. Экономическая полезность знаний, получаемых, хранящихся и используемых в НИС, заключается в эффективности инновационной деятельности. Сама инновация имеет разные формы, включая простую адаптацию уже имеющихся в других областях производства продуктов, и модернизацию существующих технологий. Прогресс в инновациях базируется на сложной системе взаимосвязей элементов, производящих различные типы знаний, управляющих их потоками, распределяющих и обеспечивающих их внедрение.

Правительственные структуры играют особую роль, хотя внутри системы взаимодействуют организации частной, государственной и смешанной форм собственности. Через них осуществляется государственная политика, которая в современных условиях должна быть направлена не только на обеспечение НИС определенными ресурсами, имеющимися в распоряжении государства, но и на формирование современной институциональной основы НИС. Именно эта основа будет содействовать возникновению такой системы взаимоотношений между наукой, промышленностью и обществом, при которой инновации будут служить прогрессу в экономике и обществе, а потребности инновационного развития, в свою очередь, во многом будут определять и формировать важнейшие направления научной деятельности.

Национальная инновационная система представляет собой взаимодействие таких блоков, как: производство знаний (креативный блок); производство товаров и услуг (блок трансфера технологий); третий блок представляет собой процессы передачи знаний (воспроизводство кадров).

Проблемы или вызовы, возникающие на Украине при формировании НИС следующие:

- слабая инновационная активность предприятий;
- недостаточное финансирование государством инновационной деятельности;
- небольшие масштабы производства знаний на фоне продолжающегося старения исследовательского потенциала;
- низкий уровень взаимодействия в научно-исследовательской среде.

Анализируя развитие инновационной инфраструктуры, становится понятным, что «мир научных идей» и «мир применения технических предложений и технологий» разделены друг от друга «огромной пропастью», перешагнуть через которую можно только обладая чрезвычайно специфическим набором знаний и компетенций.

Преодоление этой проблемы возможно благодаря созданию механизма функционирования инновационной инфраструктуры. Построение такого механизма содержит ряд аспектов таких, как: организационный, экономический, правовой, социальный и психологический, каждый из них составляет отдельную составляющую и определяет инфраструктуру инновационной деятельности.

Важным шагом на пути формирования инновационной инфраструктуры является принятие в течение последнего десятилетия ряда нормативных документов и законов [4–8]. Следовательно, в Украине уже создана законодательная база для развития инновационной деятельности. По оценкам специалистов законодательная база регламентирует инновационную деятельность в отношении определения научно-технологических и инновационных приоритетов, финансового обеспечения, правил функционирования технопарков и трансфер технологий, однако они действуют частично или с исключением отдельных статей и целых разделов.

Действующие законодательные акты в сфере инновационной деятельности должны быть основой формирования НИС и её структуры. Нормативно-правовая база достаточно противоречивая. Законодательство не устанавливает критерии инновационности проектов, а также их разграничение на инновационные и инвестиционные. Недостаточно отрегулированы вопросы объективной экспертизы, конкурсные положения, бюджетное финансирование научных, научно-технических, инновационных программ и проектов. На государственном уровне необходимо точнее определить структуру субъектов инновационной деятельности, а процедура их создания должна облегчаться.

Следует также разработать механизм эффективного функционирования инновационной инфраструктуры, предполагающий установление задач и достижение определенных целей. Наиболее эффективные образования инновационной инфраструктуры будут содействовать формированию национальной инновационной системы.

5. Результаты исследования инновационного развития экономики Украины

Анализ развития некоторых аспектов инновационного развития Украины свидетельствует о необходимости активизации деятельности государства и самих предприятий в решении данной проблемы (табл. 1).

Таблица 1

Некоторые показатели инновационного развития экономики Украины за 2007–2012 гг.*

Показатели / годы	2007	2010	2011	2012
Затраты организаций на выполнение собственными силами научно-технических работ (в фактических ценах, млн. грн.)	5908,4	8825,6	9365,0	10335,1
Доля инновационных предприятий в промышленности (в процентах)	14,2	13,8	16,2	17,4
Объем реализованной инновационной продукции (в фактических ценах, млн. грн.), в том числе отправлено на экспорт	40188,0	33697,6	42386,0	14512,6
	14666,6	13713,0	12630,6	13354,9
Индекс – дефлятор ВВП (к предыдущему году)	122,7	113,8	114,3	108,0
ВВП в процентах к 1990 г.	72,6	65,8	69,3	69,4

Примечание: * – составлено на основе данных [9]

Согласно данным статистического ежегодника Украины доля инновационных предприятий существенно не изменилась и по сравнению с развитыми странами (свыше 60–70 %) очень низкая. Эффективность научно-технических работ недостаточная, так как при ежегодном увеличении финансирования на научно-технические работы объем инновационной продукции за указанный период снизился. Объем реализованной инновационной продукции в 2012 году резко упал. Темпы экономического роста за указанный период снижаются, что подтверждает факт о взаимосвязи экономического роста и инновационной деятельности.

Таким образом, за последние годы существенных сдвигов в национальной экономике не наблюдалось из-за целого ряда факторов, в том числе и вследствие малоэффективной инновационной деятельности.

Как известно, национальная инновационная система взаимодействует с информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ), которые способствуют эффективному распространению, тиражированию, анализу и переработке информации. В западных странах особое внимание уделяют развитию информационной инфраструктуры как важнейшей сфере инновационной инфраструктуры, содействующей успешному функционированию инновационной деятельности и коммерциализации её результатов.

Базой информационной инфраструктуры является информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) и стандарты, на которых осуществляется формирование национальных инновационных систем.

Анализ зарубежного опыта США в данной сфере показал, что в сфере развития информационной инфраструктуры государственная политика США проводится по следующим направлениям:

- формирование экономики, основанной на знаниях;

- повышение эффективности системы образования и переподготовки кадров;

- совершенствование деятельности органов государственной власти, ответственных за данный сектор экономики и др.

Все это способствует оздоровлению экономики и дальнейшему её развитию. Инвестирование инновационной инфраструктуры – важнейший фактор экономического роста. Так, по оценкам экспертов, в США объем инвестиций в информационно-коммуникационные технологии (по данным 2007 г.) составил 1 трлн. дол., в Японии – 300 млрд. дол., в Германии – 200 млрд. дол.

Американские специалисты отмечают, что развитие информационно-коммуникационных технологий существенно отражается на росте производительности труда и производстве валового внутреннего продукта (ВВП) страны: в 1973–1995 гг. этот вклад составил 27 % от общего роста производительности труда, с 1995–2000 гг. – 34 %; с 2000–2006 гг. – 23 %. Вклад ИКТ в рост ВВП (с 1985–2009 гг.) составил в среднем 21 %; в 2007 г. – 24 %, в 2010 г. – 20,2 % [10].

Таким образом, развитие информационной инфраструктуры существенно отражается на росте производительности труда в общественном производстве и содействует увеличению ВВП.

Крупномасштабная программа по развитию информационной инфраструктуре США началась в 1993 г., которую воплощал в жизнь ныне экс-президент Б. Клинтон. Основными её принципами были:

- поощрение частных инвестиций в развитие национальной инновационной инфраструктуры (НИИ);
- содействие развитию наукоемких производств и защита конкуренции;
- обеспечение открытого доступа в НИИ для пользователей и провайдеров услуг;
- универсальное обслуживание пользователей и предотвращение раскола общества на тех, кто имеет и тех, кто не имеет информацию;
- помощь государства в получении технологических инноваций для развития НИИ и др.

Развитие НИИ США подкреплялось двумя федеральными программами:

программой научных исследований и разработок в сфере компьютеров, информации и коммуникаций и программой по предоставлению грантов, направленных на развитие информационной инфраструктуры, осуществляемой Министерством торговли США.

В рамках первой программы особое внимание уделялось использованию ИКТ для совершенствования деятельности органов государственной власти, а во второй программе – выделению грантов на развитие информационных технологий для создания НИИ. Финансировались эти программы на 50 % государством, а также за счет средств местных органов власти, предпринимательских и общественных организаций, кредитных средств местных организаций и др.

Кроме того были подготовлены соответствующие законодательные акты, в частности (Закон о телекоммуникациях 1996 г.), который содействовал развитию рынка информационной сферы, устранял барьеры для вхождения на рынок новых фирм, компаний и провайдеров услуг связи.

Одним из основных положений указанного Закона было обеспечение равных конкурентных возможностей

для компаний, которые были новичками на рынке телекоммуникационной связи. С этой целью был создан Фонд универсального обслуживания в рамках Федеральной комиссии по связи, оказывающей им финансовую поддержку (предоставление субсидий).

Следует отметить, что спустя 10 лет после принятия данного закона и благодаря цифровым технологиям различия между телекоммуникационными, медийными и информационными рынками исчезли. Например, в 2006 г. 96 % плательщиков кабельных компаний имели доступ до кабельного Интернета, а 79 % абонентов местной телефонной связи – доступ к Интернету по линиям цифровой связи. Таким образом, монополисты телефонной и кабельной связи не утратили, а наоборот, усилили свои позиции за счет слияния и поглощения. Возникновение монополизма в рынке противоречило положениям Закона 1996 г. Барьером вхождения на рынок стал огромный объем капиталовложений «неподъемный» для небольших компаний. Частные компании продвигали информационную инфраструктуру в густонаселенные регионы, где была высокая прибыль, а сельские жители остались без развитой телекоммуникационной сети, не имея государственной поддержки.

Одним из приоритетных направлений финансирования администрации президента США является расширение сети широкополосного или высокоскоростного доступа в Интернет со скоростью передачи данных, превышающей максимально возможную скорость, при использовании коммутируемого доступа с использованием модема и телефонной сети общего пользования, осуществляется с использованием проводных, оптоволоконных и беспроводных линий связи различных типов. На данные мероприятия ежегодно США выделяется 7 млрд. дол. по линии Министерств сельского хозяйства и торговли Развитие данного направления информатизации в отдельных странах показано (табл. 2).

Таблица 2

Число абонентов широкополосного доступа по отдельным странам *

Страна	Число абонентов (тыс.)
США (2 квартал 2011 г.)	77,0
Россия (2 квартал 2013 г.)	23,170
Франция (3 квартал 2010 г.)	22,252
Великобритания (3 квартал 2010 г.)	19,634
Германия (3 квартал 2010 г.)	16,427
Испания (3 квартал 2010 г.)	9,525
Италия (3 квартал 2010 г.)	7,186
Украина (3 квартал 2013 г.)	3,629

Примечание: * – составлено на основе источника [11]

Основной сферой расширения широкополосного доступа в Интернет являются сельскохозяйственные районы и американская «глубинка». Большое внимание в США уделяется вопросам повышения безопасности кибернетического пространства. С этой целью нанимаются высококвалифицированные специалисты по кибернетической безопасности для защиты инфор-

мационных систем и информационной инфраструктуры федерального правительства. К сожалению, на Украине число абонентов широкополосного доступа в Интернет пока еще на очень низком уровне.

В 80-ые годы информационная политика федерального правительства США содействовала развитию частного сектора информационных услуг. В результате принятия Закона о сокращении документооборота в ведомствах федерального правительства частный сектор информационных услуг начинает выполнять некоторую часть их функций. Сотни частных фирм, обеспечивали платный доступ к информации, касающейся деятельности министерств, ведомств, гражданских, в том числе и международных организаций. Последствием такой политики стала приватизация государственных информационных систем и баз данных (БД), которые генерировались в государственном секторе. Коммерциализация БД и приватизация информационно-поисковых систем содействовали расширению информационного рынка и развития информационного бизнеса в США. Таким образом, благодаря частному капиталу (95 %) быстро развивается беспроводные средства связи и широкополосной Интернет.

Несомненно, опыт США по созданию информационной инфраструктуры полезен для многих стран, но и там были просчеты, в частности наблюдается монополизация рынка данных услуг крупными компаниями, вытеснение своих конкурентов. Все это не способствует развитию равноправных условий и честной конкуренции для экономических субъектов на рынке информационных услуг.

Итак, одним из основных направлений устойчивого социально-экономического развития и ускорения инновационной динамики Украины является переход к экономике, которая опирается на продуктивном использовании новых знаний.

За последние годы существенных сдвигов в национальной экономике не наблюдалось из-за целого ряда факторов, в том числе и вследствие малоэффективной инновационной деятельности.

Однако есть все необходимые предпосылки для успешного построения информационного общества в Украине. Осуществляется создание необходимых информационных ресурсов, широко внедряется электронный документооборот, совершенствуется система управления информационной деятельностью, осуществляется подготовка специалистов по информационно-коммуникационным технологиям, наблюдается постоянный рост и обновление парка компьютерной техники и других современных систем и средств телекоммуникаций, связи, увеличивается численность абонентов Интернета, внедряются элементы электронного управления и т. д.

Развитие информационной инфраструктуры будет способствовать формированию экономики знаний, повышению эффективности управления и дальнейшему социально-экономическому развитию страны. Кроме того, без повышения качества образования и надлежащей подготовки кадров, совершенствования деятельности органов государственной власти, ответственных за данный сектор экономики, перейти к более современной модели экономики, по мнению автора данной работы, не представляется возможным.

6. Обсуждение результатов исследований информационной инфраструктуры

В ходе исследования обосновывается необходимость развития экономики знаний, уточняются понятия национальной инновационной системы, информационной инфраструктуры, выявлены проблемы слабой активности инновационной деятельности предприятий. Трудности связаны с недостаточным финансированием производства инновационной продукции самими предприятиями и отсутствием финансовой поддержки со стороны государства. Показана взаимосвязь между инновационной деятельностью и экономическим ростом валового внутреннего продукта (ВВП) страны.

Благодаря изучению опыта США по созданию информационной инфраструктуры, определены основные направления экономической политики и выявлены возможные риски, связанные с проявлением монополизма на рынке информационных услуг.

В дальнейших исследованиях необходимо уделить больше внимания изучению вопросов, связанных деятельностью государственных органов в сфере инновационной деятельности, усовершенствованию законодательной базы, созданию благоприятной среды для развития венчурного предпринимательства, становлению рынка информационных услуг, повышению эффективности системы образования, формированию и развитию информационной инфраструктуры в отдельных секторах экономики, в частности в аграрном секторе.

7. Выводы

В результате проведенных исследований выяснено следующее:

1. Национальная инновационная система (НИС) имеет сложную структуру, которая осуществляет деятельность по созданию, хранению и распространению знаний и технологий. Она состоит из следующих блоков: производство знаний (креативный блок); производство товаров и услуг (блок трансфера технологий); третий блок представляет собой процессы передачи знаний (воспроизводство кадров). Однако трудность развития НИС заключается в том, что «мир идей» и «мир воплощения их в жизнь» разделены огромной «пропастью». Преодоление этой проблемы возможно благодаря созданию механизма функционирования инновационной инфраструктуры. Построение такого механизма содержит ряд аспектов таких, как: организационный, экономический, правовой, социальный и психологический, каждый из них составляет отдельную составляющую и определяет инфраструктуру инновационной деятельности. Наиболее эффективные образования инновационной инфраструктуры будут содействовать формированию национальной инновационной системы.

2. Анализ инновационного развития Украины показал, что эффективность научно-технических работ недостаточная, так как при ежегодном увеличении финансирования на научно-технические работы объем инновационной продукции за 2007–2012 годы снизился.

3. Национальная инновационная система взаимодействует с информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ), которые способствуют эффек-

тивному распространению, тиражированию, анализу и переработке информации. Анализ зарубежного опыта США в данной сфере показал, что в сфере развития информационной инфраструктуры государственная политика США проводится по следующим направлениям: формирование экономики, основанной на знаниях; повышение эффективности системы образования и подготовки кадров; совершенствование деятельности органов государственной власти, ответственных за данный сектор экономики и др.

4. Американские специалисты отмечают, что развитие информационно-коммуникационных технологий существенно отражается на росте производительности труда и производстве валового внутреннего продукта страны.

5. В 80-ые годы информационная политика федерального правительства США содействовала развитию частного сектора информационных услуг. В результате принятия Закона о сокращении документооборота в ведомствах федерального правительства частный сектор информационных услуг начинает выполнять некоторую часть их функций.

6. Последствием такой политики стала приватизация государственных информационных систем и баз данных (БД), которые генерировались в государственном секторе. Коммерциализация БД и приватизация информационно-поисковых систем содействовали расширению информационного рынка и развитию информационного бизнеса в США. Таким образом, благодаря частному капиталу (95 %) быстро развивается беспроводные средства связи и широкополосной Интернет.

7. Несомненно, опыт США по созданию информационной инфраструктуры полезен для многих стран, но и там были просчеты, в частности наблюдается монополизация рынка данных услуг крупными компаниями, вытеснение своих конкурентов. Все это нарушает равноправие и честную конкурентную борьбу на рынке информационных услуг.

8. Следует отметить, что есть все необходимые предпосылки для успешного построения информационного общества в Украине. Развитие информационной инфраструктуры способствует формированию экономики знаний, повышению эффективности управления и дальнейшему социально-экономическому развитию страны.

Литература

1. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера [Текст] / В. И. Вернадский. – М.: Айрис-пресс, 2012. – 576 с.
2. Шерешева, М. Ю. Соотношение понятий «информационная экономика» и «экономика знаний» [Текст] / М. Ю. Шерешева // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2008. – № 5. – С. 24–31.
3. Литвинова, В. В. Формування інноваційної інфраструктури в Україні [Текст] / В. В. Литвинова, В. І. Поліщук, Б. О. Грабовський // Проблеми науково-технологічного інноваційного розвитку. – 2012. – № 4. – С. 18–22.
4. Про інноваційну діяльність [Електронний ресурс]: Закон України від 04.07.2002 р. № 40-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2002. – № 36. – ст.266. – Режим доступу: \www/URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/40-15>
5. Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні [Електронний ресурс]: Закон України від 08.09.2011 № 3715-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2012. – № 19-20. – ст.166. – Режим доступу: \www/URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3715-17>

6. Про державні цільові програми [Електронний ресурс]: Закон України від 18.03.2004 р. № 1621-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2004. – № 25. – ст.352. – Режим доступу: \www/URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1621-15>
7. Про спеціальний режим інноваційної діяльності технологічних парків [Електронний ресурс]: Закон України від 16.07.1999 р. № 991-XIV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1999. – № 40. – ст.363. – Режим доступу: \www/URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/991-14>
8. Про державне регулювання діяльності у сфері трансферу технологій [Електронний ресурс]: Закон України від 14.09.2006 р. від № 143-V // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2006. – № 45. – ст.434. – Режим доступу: \www/URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/143-16>
9. Статистичний щорічник України за 2012 рік [Текст]: зб. стат. – К.: Держкомстат, 2014. – 312 с.
10. Березняк, Н. В. Досвід розбудови інформаційної інфраструктури інноваційної сфери у США [Текст] / Н. В. Березняк, Т. К. Кваша, Г. В. Новицька // Проблеми науково-технологічного інноваційного розвитку. – 2012. – № 2. – С. 14-17.
11. Инновационная экономика [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – Режим доступа: \www/URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>. – 10.10.2013.

НАЦІОНАЛЬНА ІННОВАЦІЙНА СИСТЕМА ЯК СКЛАДОВА ЕКОНОМІКИ ЗНАТЬ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

Досліджено проблеми та перспективи розвитку національної інноваційної системи в Україні. Проаналізовано стан інноваційної сфери економіки. З'ясовано особливості розвитку американської національної інформаційної інфраструктури. Визначено принципи державної інноваційної політики, джерела її фінансування, а також дієві заходи щодо усунення монополізації ринку інформаційних послуг.

Ключові слова: економіка знань, національна інноваційна система, інформаційно-комунікаційні технології, проблеми, перспективи.

Золотых Ирина Борисовна, кандидат экономических наук, доцент, докторант, Николаевский национальный аграрный университет, Украина, e-mail: irinasanuk@mail.ru.

Золотих Ірина Борисівна, кандидат економічних наук, доцент, докторант, Миколаївський національний аграрний університет, Україна.

Zolotykh Irina, Mykolajiv National Agrarian University, Ukraine, e-mail: irinasanuk@mail.ru