

УДК 336.532.1+ 332.053.22

**ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ВИТРАТ НА ФОРМУВАННЯ НЕМАТЕРІАЛЬНИХ АКТИВІВ НА ПІДПРИЄМСТВАХ УКРАЇНИ ТА ВЕЛИКОБРИТАНІЇ**

Горовий Д. А., к.е.н., доцент, Харківський національний автомобільно-дорожній університет

**Горовий Д. А. Порівняльний аналіз витрат на формування нематеріальних активів на підприємствах України та Великобританії.** В статті визначені обсяги НМА підприємств України, проведено порівняння витрат та визначені прогнозні обсяги і тенденції витрат на формування НМА в Україні та Великобританії.

**Горовий Д. А. Сравнительный анализ затрат на формирование нематериальных активов на предприятиях Украины и Великобритании.** В статье определены объемы НМА предприятий Украины, проведено сравнение затрат и определены прогнозные объемы и тенденции затрат на формирование НМА в Украине и Великобритании.

**Gorovyi D. The Comparative Analysis of Expenses on Intangible Assets Forming at the Enterprises of Ukraine and the UK.** The Ukrainian enterprises Intangible Assets volumes are determined, the comparison of costs is conducted and look-ahead volumes and tendencies of costs are specified for forming Intangible Assets in Ukraine and the UK.

**Постановка проблеми.** Незаперечним фактом економіки сьогодення є те, що не лише матеріальні, але і нематеріальні здобутки підприємств мають певну цінність і здатні приносити йому грошовий дохід, тобто є елементами сукупного капіталу підприємства. Єдиної "капітальної" категорії щодо таких здобутків поки що не існує. Більш-менш розповсюдженою зараз є категорія "інтелектуальний капітал". Але через різноманіття визначень та видів нематеріального, що відноситься до неї, виникає необхідність введення єдиної категорії більшого порядку, якою може стати "віртуальний капітал" [1]. На жаль у вітчизняній економіці роль таких нематеріальних активів є незрівнянно меншою у порівнянні з іноземними підприємствами. Це суттєво знижує вартість українських підприємств у порівнянні конкурентами за умов угод М&А або процедур ІРО.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Вперше проблеми оцінки нематеріальних здобутків підприємства з'явилися в роботах західних вчених – Б. Лева, В. Свейбі, Д. Андріессена, Б. Марра, П. Саллівана, Л. Едвінссона, Н. Бонтіса, Й. Рууса [2-7] та інших. В їх роботах, переважно, досліджувалися проблеми використання та розроблялися методи оцінки інтелектуального капіталу, як одного з видів нематеріальних здобутків підприємства. Також окремі види нематеріальних активів підприємства досліджувалися в роботах вітчизняних і російських вчених: О. Кендюхова, А. Козирева, С.Кравченко, Н.Слободянюк, Д. Макарова [8-12] та інших.

**Визначення невирішеної проблеми.** Проте головною проблемою залишається неврахування вартості цих НМА у структурі балансу підприємств через відсутність загальноприйнятої у державі методики оцінки їх вартості та єдиної звітності щодо їх врахування на відміну від країн ЄС, де прийняті "Звіт про інтелектуальний капітал фірми" (Данія, Австрія), "Звіт з людських ресурсів (HR statement)" (Фінляндія), "Монітор нематеріальних активів" тощо.

Тому **метою статті** є визначення обсягів НМА підприємств України, порівняння витрат на НМА в Україні та Великобританії та визначення прогнозних обсягів і тенденцій витрат на НМА на підприємствах України.

**Викладення основного матеріалу дослідження.** Слід зазначити, що не всі можливі види нематеріальних здобутків відображається зараз на балансі українських підприємств у складі нематеріальних активів (строчка 010, Ф№1) та окремо гудвілу підприємства та гудвілу при консолідації (строчки 065 та 075, відповідно), які введені в структуру балансу лише з 2007 року. Крім того, у балансі малих підприємств, що оподатковуються за спрощеною системою, НМА та тим більше гудвіл взагалі ніяк не враховуються.

Аналіз консолідованих даних Державного комітету статистики України за 2006-2011 роки зі Структури балансу підприємств за видами економічної діяльності [13] та аналіз фінансової звітності окремих підприємств промисловості за даними сайту Державної установи "Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України" [14] свідчить про ігнорування поняття "гудвіл" українськими підприємствами, й повну відсутність будь-яких обсягів капіталу підприємств по цій категорії балансу.

Таким чином, інформацію про стан та обсяги "віртуального капіталу" підприємств України можна дізнатися лише з обсягів їх нематеріальних активів. Дані про обсяги нематеріальних активів (тобто їх залишкову вартість) підприємств України подані на рис. 1. (Дані з 1996 по 2005 рік взяті з [15], а 2006 по 2010 розраховані за даними [13], дані за 2011 та 2012 рік поки що на сайті Державного комітету статистики України відсутні).

З рисунку видно, що на підприємствах України поступово збільшується обсяг НМА навіть за їх залишковою вартістю, що свідчить про те, що підприємства вкладають гроші у достатньо ризикований та мало ліквідний вид активів. Проте прогноз обсягів НМА виявляється дещо невтішним. Для прогнозу використовувалися трендові моделі, закладені в Microsoft Excel. Серед них обиралися найбільш достовірні

моделі за критерієм достовірності апроксимації ( $R^2 \rightarrow 1$ ). За цими критеріями було обрано поліноміальні тренди третього ступеню. (Рівняння ліній цих трендів та величини достовірності апроксимації для них вказані на рис. 1). Так, за цим прогнозом к 2013 року обсяг НМА підприємств України досягне свого максимуму, та почне зменшуватися, хоча для промислових підприємств прогноз є більш успішним – обсяг НМА по ним в найближчі роки буде лише збільшуватись.

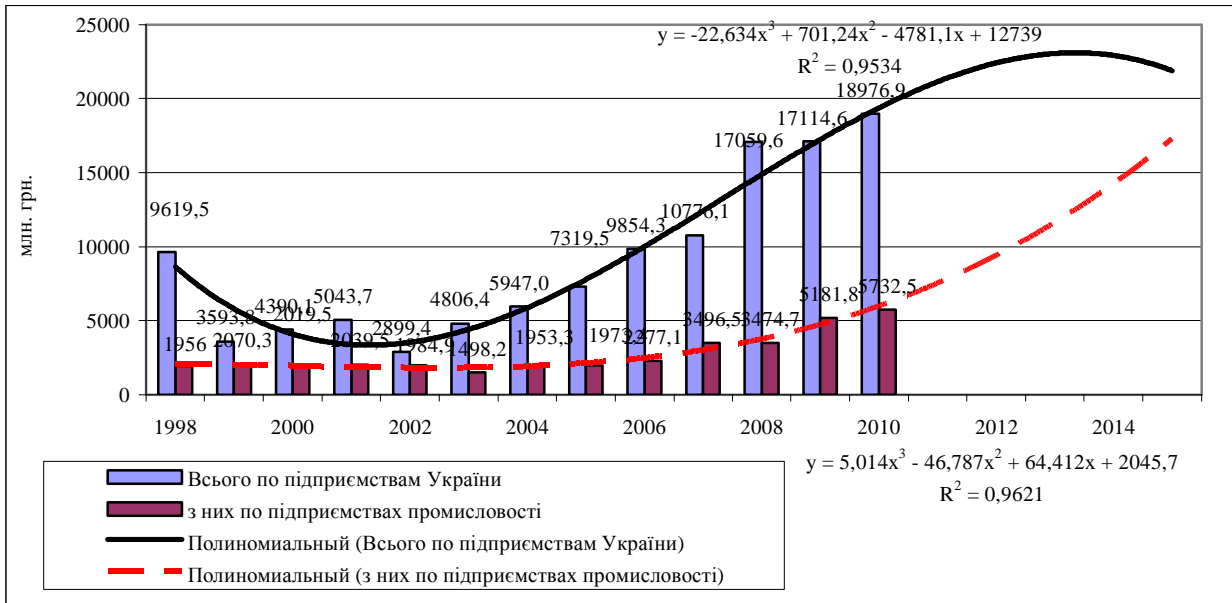


Рис. 1 – Залишкова вартість нематеріальних активів, млн. грн.

Також довгостроковий прогноз обсягів НМА був розрахований за методом Бокса-Дженкінса (ARIMA, авторегресії та плінного середнього) за допомогою програми Forecast Expert. Ці прогнози є більш втішними, адже за ними, що для всіх підприємств України, що для підприємств промисловості очікується збільшення їх НМА (рис. 2 та 3, відповідно).

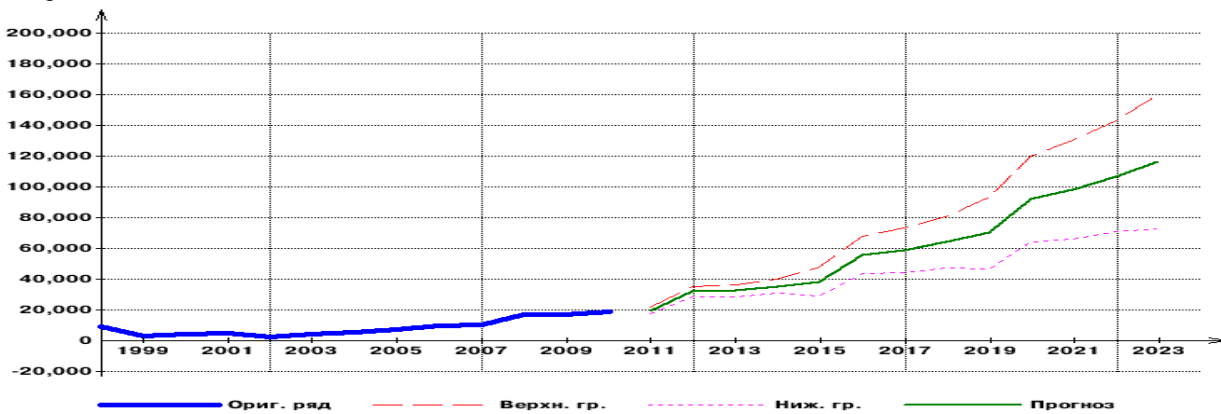


Рис. 2 – Прогноз залишкової вартості нематеріальних активів підприємств України за моделлю Бокса-Дженкінса, млн. грн.

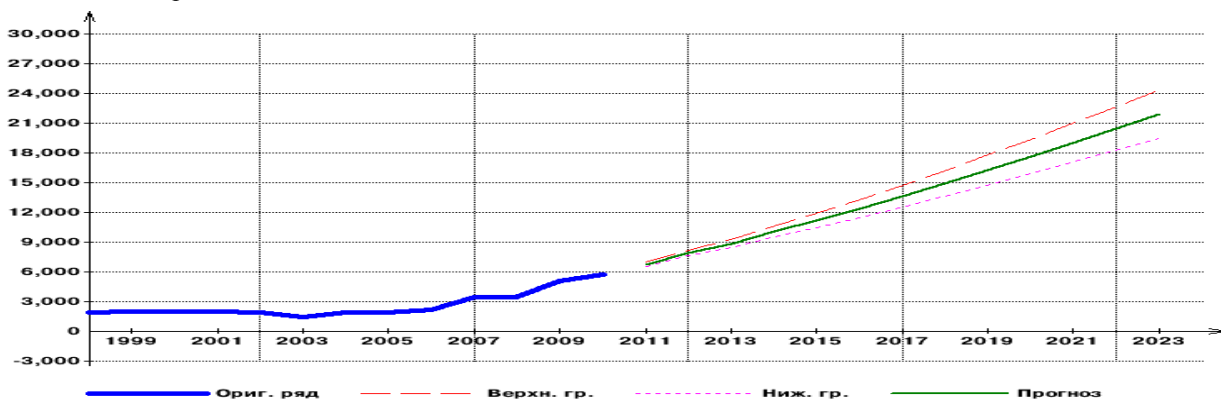


Рис. 3 – Прогноз залишкової вартості нематеріальних активів промислових підприємств України за моделлю Бокса-Дженкінса, млн. грн.

Проте реальний стан нематеріальних активів підприємств України розкривається через порівняння обсягів цих активів з сумою підсумку балансу цих підприємств, тобто через визначення питомої ваги НМА в структурі балансу. (Дані з 1996 по 2005 рік взяті з [15], а 2006 по 2010 розраховані за даними [13], дані за 2011 та 2012 рік поки що на сайті Державного комітету статистики України відсутні). Результати розрахунків свідчать, що частка нематеріальних активів у балансі промислових підприємств і в цілому по всіх підприємствах за всі періоди спостережень досить незначна, тобто є істотно меншою за 1 % (рис. 4, табл. 1).

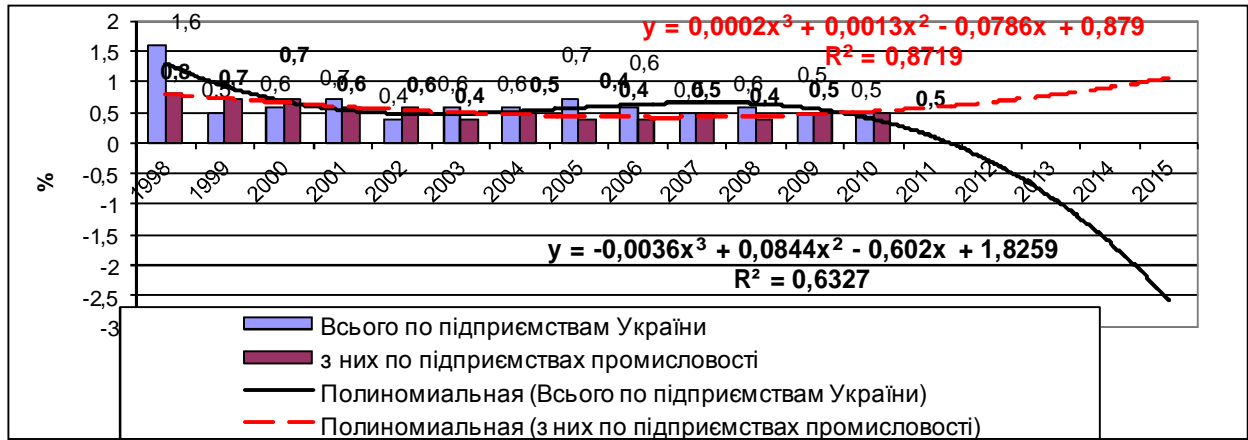


Рис. 4 – Питома вага нематеріальних активів у структурі балансу підприємств, %.

Таблиця 1

Середнє значення частки НМА в структурі балансу українських підприємств, %

Показник	Всього по підприємствах України	По підприємствах промисловості
Середнє арифметичне значення	0,646154	0,538462
Мода	0,6	0,4
Медіана	0,6	0,5

Проте констатації факту про замалий обсяг НМА в Україні недостатньо. Цікавою є спроба прогнозу обсягів НМА на підприємствах України не тільки в абсолютному обсязі, але і у їх питомій вазі в структурі балансу.

І знову прогнози за допомогою трендових моделей (рис. 4), побудованих за принципами, як і на рис. 1, є досить невтішними. Прогнозується зменшення питомої ваги НМА в структурі балансу повного зникнення (зрозуміло, що від'ємних значень питомої ваги не існує). Хоча стосовно підприємств промисловості прогноз, знову, більш вдалий – спостерігається збільшення питомої ваги НМА у структурі їх балансу.

Проте прогноз за допомогою моделі Бокса-Дженкінса, знов, як і випадку з абсолютними значеннями, не такий песимістичний (рис. 5 та 6).

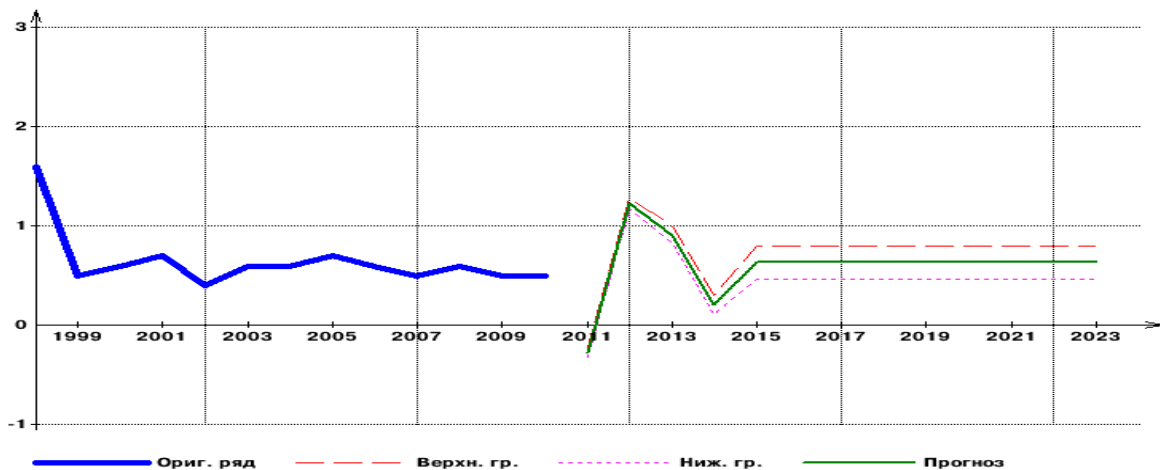


Рис. 5 – Прогноз питомої ваги нематеріальних активів в балансі підприємств України за моделлю Бокса-Дженкінса, %

Так, за моделлю Бокса-Дженкінса, питома вага НМА у балансі підприємств України має стабілізуватися після деякого коливання на рівні 0,5-0,7%, що, попри все, є також сильно малим значенням. Проте на підприємствах промисловості очікується збільшення частки НМА в довгостроковій перспективі до 2% від підсумку балансу у 2023

році з незначною похибкою (межі верхньої та нижньої границі прогнозу практично співпадають із значенням прогнозу (рис. 6)).

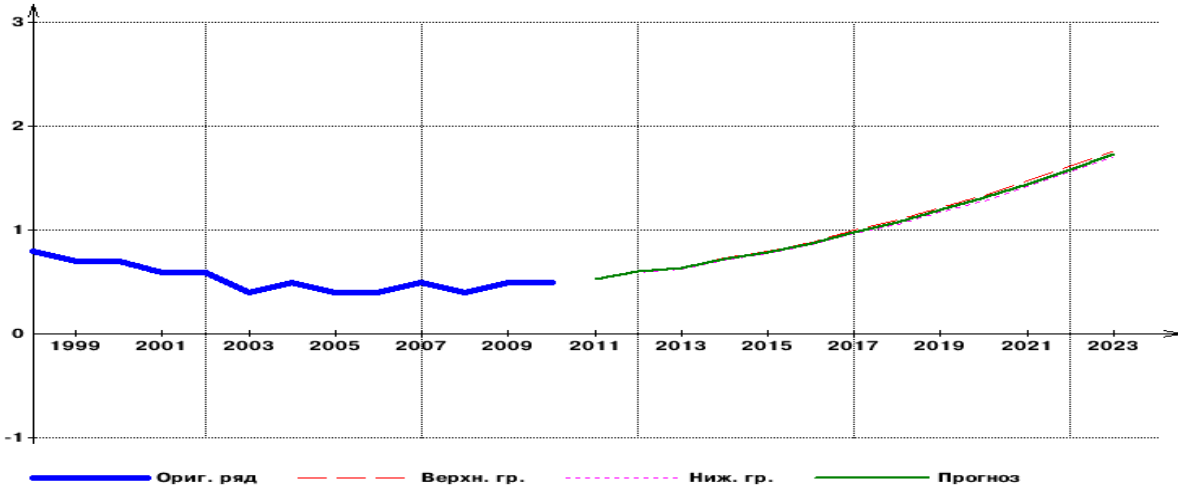


Рис. 6 – Прогноз питомої ваги нематеріальних активів в балансі промислових підприємств України за моделлю Бокса-Дженкінса, %

З цих наведених даних ще у 2008 році [15] робилися висновки, які вірні і зараз:

1) вітчизняні підприємства не повністю відображають у бухгалтерському обліку нематеріальні активи, які перебувають у господарському обігу, або взагалі виконують це лише тоді, коли це вимагається законодавством;

2) обсяги нематеріальних активів дійсно є дуже замалими.

Також цікавим є порівняння залишкової вартості нематеріальних активів (млн грн.) з інвестиціями у нематеріальні активи (млн грн.), тобто з витратами коштів, що йдуть саме на придбання та освоєння нових НМА (рис. 7) та порівняння питомої ваги НМА у структурі балансу підприємств та питомої ваги інвестицій у НМА у загальному обсязі інвестицій, % (рис. 8). На жаль таке порівняння вдається зробити лише по всіх підприємствах України, адже за даними Державного комітету статистики України не виокремлюються окремо інвестиції по галузях промисловості [16].



Рис. 7 – Порівняння залишкової вартості НМА та витрат на їх придбання та освоєння, млн. грн.

Прогнози по цих даних знов-таки робилися як за допомогою трендових моделей, так і за допомогою моделі Бокса-Дженкінса. Незважаючи на начебто існуюче протиріччя між прогнозом витрат на їх придбання та освоєння НМА (інвестицій у НМА) за цими двома методами, можна констатувати єдину тенденцію – обсяг коштів, інвестованих у НМА на підприємствах України (особливо у питомій вазі) буде залишатися і надалі незначним. І перспективи такого інвестування є досить туманними, про що свідчать і від'ємні прогнози питомої ваги у трендовій моделі, і досить широкий інтервал між верхньою і нижньою границею прогнозу у моделі Бокса-Дженкінса.



Рис. 8 – Порівняння питомої ваги НМА у структурі балансу підприємств та питомої ваги інвестицій у НМА у загальному обсязі інвестицій, %

Особливо загрозовою така тенденція постає у порівнянні з аналогічними даними будь-якої іншої країни світу, де практика використання НМА є більш розповсюдженою, і де підприємства використовують НМА не за примусом, а для дійсного збільшення їх вартості.

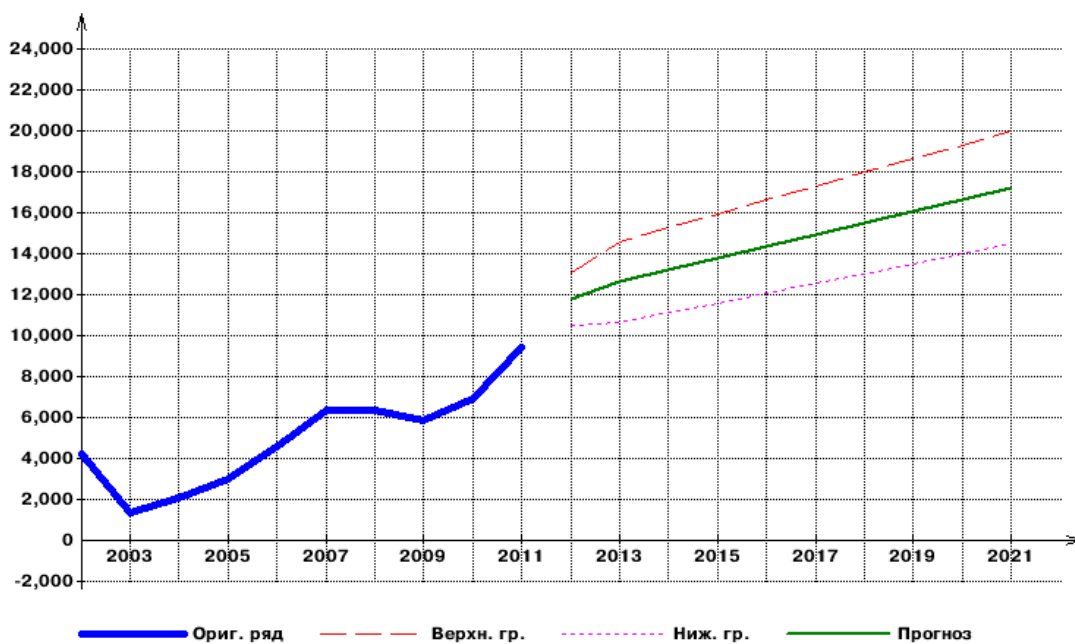


Рис. 9 – Прогноз витрат на їх придбання та освоєння НМА, млн. грн.

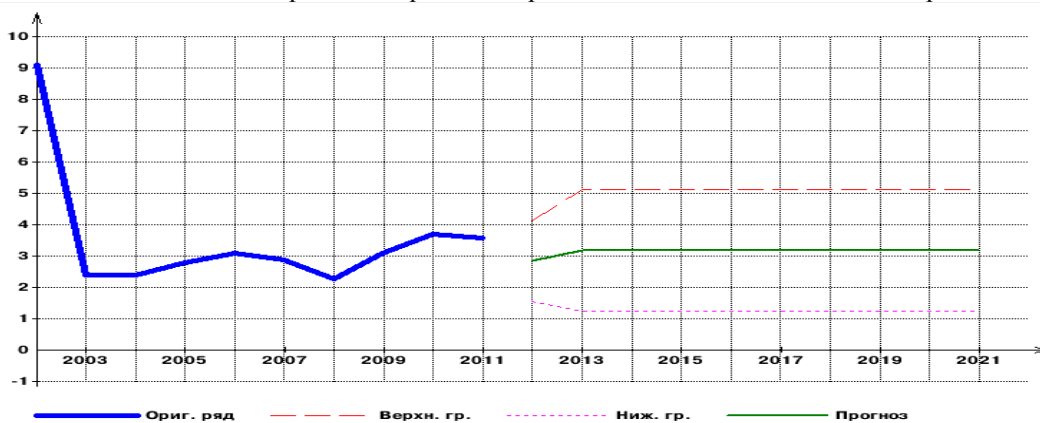


Рис. 10 – Прогноз питомої ваги інвестицій у НМА у загальному обсязі інвестицій, %.

Наприклад, за даними [17] на рис. 11 побудовано прогноз питомої ваги інвестицій у НМА у загальному обсязі інвестицій (у %) на підприємствах Великобританії. Оскільки доступним є більший масив вихідних даних, то величина достовірності апроксимації прогнозу є досить високою. Також слід зауважити на незрівнянно велику у порівнянні з питомою вагою інвестицій в Україні частку інвестицій у НМА у Великобританії. За цими даними частка інвестицій у НМА вже є більшою ніж інвестиції у матеріальні активи і вона має збільшуватися.

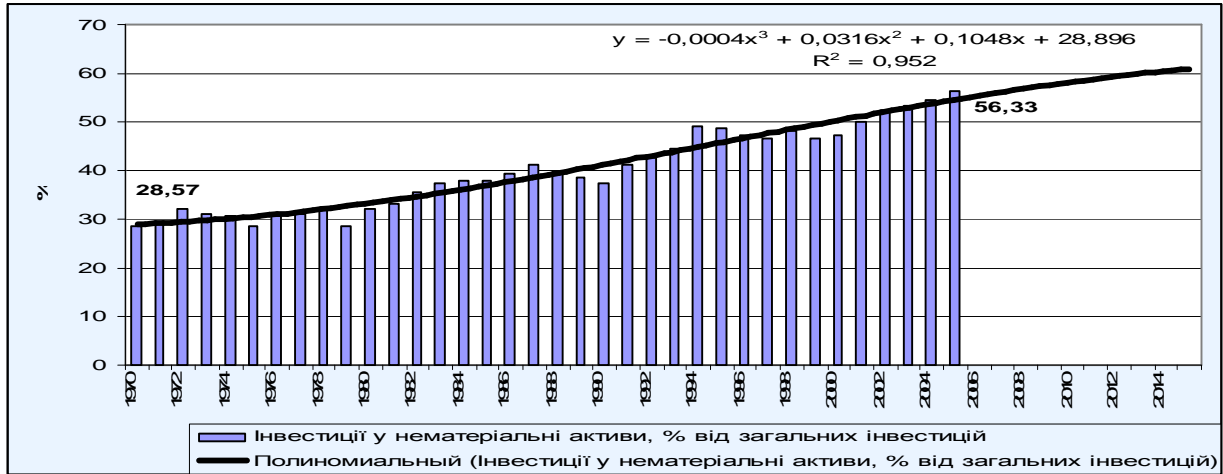


Рис. 10 – Питома вага інвестицій у НМА у загальному обсязі інвестицій у Великобританії, %

Довгостроковий проноз питомої ваги за моделлю Бокса-Дженкінса дає ще більш фантастичний проноз по даних Великобританії – частка інвестицій у НМА у загальному обсязі інвестицій за 30 років при зберіганні поточних тенденцій може сягнути майже 90% (рис. 12). Достовірність такого прогнозу підтверджується дуже близькими границями прогнозу до величини прогнозного ряду. Проте такий проноз також неможна вважати добрим, адже збільшення обсягів НМА відволікає кошти від інвестицій у реальний сектор економіки, і свідчить про велику частку ризикованих спекулятивних операцій на ринку.

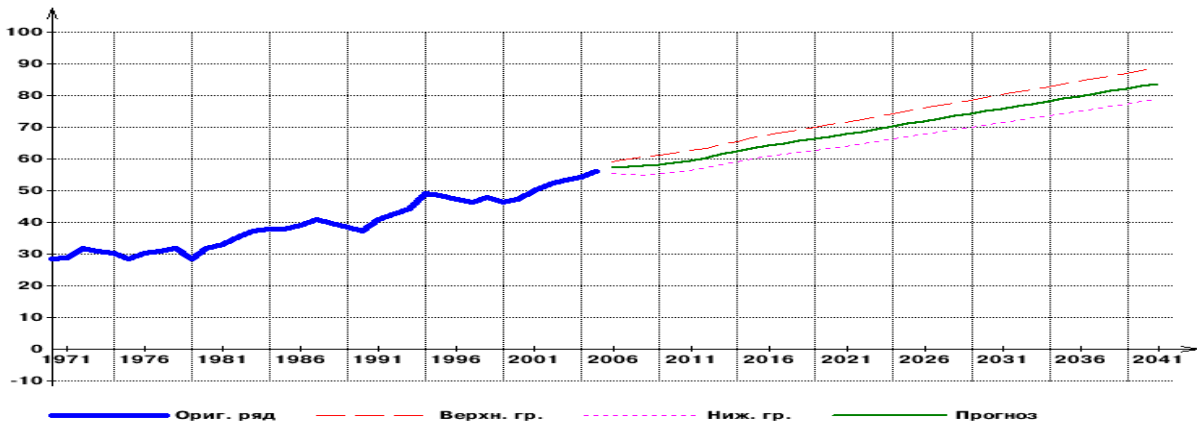


Рис. 10 – Прогноз питомої ваги інвестицій у НМА у Великобританії загальному обсязі інвестицій, %

**Висновки і пропозиції.** Тенденції витрат на формування НМА та їх обсяги в Україні свідчать про незначне вкладання коштів у такі види активів сучасними підприємствами, особливо у порівнянні з підприємствами Великобританії. Також невтішними є і прогнози, щодо майбутнього стану НМА в Україні. За найбільш песимістичним сценарієм їх питома вага в балансі українських підприємств знизиться до нуля. Це свідчить про недооціненість українських підприємств, або спеціальне заниження їх вартості. Проте і надвелике (більше 50% ) вкладання коштів у НМА від обсягу всіх витрат у Великобританії вважати доцільним також не можна. Це свідчить про переоцінку підприємств Великобританії і потенційну загрозу неліквідності через "віртуальність" таких активів.

**Список використаних джерел:**

1. Горовой Д.А. Виртуальный капитал как особое достижение современного предприятия (стр 144-162) /Проблемы развития предприятий Украины и России на современном этапе мировой экономики / под ред. д.э.н., проф. И.А. Дмитриева и к.э.н., доц. Д.А. Горового. – Харьков: ХНАДУ, ФОП Павлов, 2012. – 402 с.
2. Лев Б. Нематериальные активы: управление, измерение, отчетность / Б. Лев– М.: КВИНТО-КОНСАЛТИНГ, 2003. – 240 с.
3. Свейби К.Е. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности / К.Е. Свейби. – М: Интерреклама, 2003. - 352 с.

4. Sullivan P.H. Profiting from Intellectual Capital. Extracting Value from Innovation / P.H.. Sullivan. – New-York : John Wiley & Sons, 1998. – 336 p.
5. Руус Й. Интеллектуальный капитал. Практика управления. / Й. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем – СПб.: Высшая школа менеджмента, Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2008. - 436 с.
6. Bontis N. Intellectual Capital Disclosure in Canadian Corporations / N. Bontis – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.2.7427&rep=rep1&type=pdf>
7. Edvinsson L. Intellectual Capital: Realizing Your Companies True Value by Finding Its Hidden Brainpower / L. Edvinsson, M.S. Malone– N.Y.: Happer Business, 1997. – 240 p.
8. Кендюхов О.В. Паблік рилейшнз в корпоративному брендінгу: механізм управління та методологія оцінки: моногр. / О.В. Кендюхов, К.Ю. Ягельська – Донецьк: СПД Бабалік А.В. – 228 с.
9. Макаров Д.М. Оценка инвестиционной стоимости объектов интеллектуальной собственности в условиях переходного периода / Д.М. Макаров– М.: РИИС, 1999. - 204 с.
10. Козырев А.Н. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности / А.Н.Козырев, В.Л. Макаров – М.: Интерреклама, 2003. – 352 с.
11. Слободянюк Н.А. Нематериальные активы предприятия как объект управления / Н.А.Слободянюк // Вісник Хмельницького національного університету: науковий журнал. – № 3, 2010 – Хмельницький: ХНУ, 2010. – Т1. – С. 205-207.
12. Кравченко С.І. Оцінювання інтелектуального капіталу вищих навчальних закладів / С.І.Кравченко, О.В. Корнева – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ea.donntu.edu.ua:8080/jspui/bitstream/123456789/7357/1/Стаття%20Кравченко%20Корнева.doc>
13. Державна служба статистики України – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>
14. Державна установа "Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України" – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/>
15. Біла книга-2 Інтелектуальна власність в інноваційній економіці України. / Дем'яненко О.В., Доровських А.В., Кулаков С.А., Лі А., (упорядкування). — К.: Парламентське вид-во, 2008, — с. 246 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art\\_id=46689&cat\\_id=46617](http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art_id=46689&cat_id=46617)
16. Капітальні інвестиції – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/ibd/ibd\\_rik/ibd\\_u/ki\\_u.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/ibd/ibd_rik/ibd_u/ki_u.html)
17. Blaug Ricardo and Lekhi Rohit. Accounting for intangibles: Financial reporting and value creation in the knowledge economy. A Research Report for The Work Foundation's Knowledge Economy Programme – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.researchpublic.com/publications/116-accounting-for-intangibles-financial-reporting-and-value-creation-in-the-knowledge-econom>

**Ключові слова:** нематеріальні активи, витрати, інвестиції, віртуальний капітал, прогнозні моделі.

**Ключевые слова:** нематериальные активы, затраты, инвестиции, виртуальный капитал, прогнозные модели.

**Keywords:** intangible assets, costs, investments, virtual capital, look-ahead models.

УДК 334

#### ЗАСТОСУВАННЯ АУТСОРСИНГУ В АНТИКРИЗОВОМУ УПРАВЛІННІ ПІДПРИЄМСТВОМ

Горова К. О., к.е.н., доцент, Харківський національний автомобільно-дорожній університет

**Горова К. О. Застосування аутсорсингу в антикризовому управлінні підприємством.** В статті розглянуто сутність та складові антикризового управління підприємством, зміст поняття аутсорсингу та його місце та роль в антикризовому управлінні.

**Горова К. А. Применение аутсорсинга в антикризисном управлении предприятием.** В статье рассмотрены сущность и составляющие антикризисного управления предприятием, содержание понятия аутсорсинга и его место и роль в антикризисном управлении.

**Gorova K.. Application of outsourcing in crisis management.** Essence and components of enterprise crisis management, substance of outsourcing and its part in the crisis management are considered in the article.

**Постановка проблеми.** Сучасний стан економіки України характеризується нестабільністю та відсутністю сталого економічного розвитку, тому багато підприємств опинилися в кризовому стані, що відобразилося як на погіршенні фінансових результатів їх діяльності та спаді виробництва, так і на розмірі надходжень до державного бюджету. Перед підприємствами стоїть завдання пошуку оптимальних форм ведення своєї діяльності та можливостей зниження витрат. Одним з нових способів ведення бізнесу є аутсорсинг, що передбачає передачу непрофільних бізнес-процесів для виконання стороннім організаціям.