

УДК 330.341.1:332.12

**НАПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ
МОЛДОВА**

Левитская А. П., к. э. н., доцент кафедры «Экономики», Комратский государственный университет, Республика Молдова, г. Комрат

Левитська А. П. Напрямки територіального інноваційного розвитку Республіки Молдова.

У статті аналізується сучасний стан регіонального інноваційного розвитку Республіки Молдова та південного регіону - Автономно-територіального утворення Гагаузія. Проаналізовано модель регіонального розвитку, виявлені диспропорції в соціально-економічному територіальному розвитку. Дано рекомендації по формуванню: регіональної інноваційної інфраструктури із залученням ресурсів приватного бізнесу; технологічної політики з подолання ресурсних обмежень регіонів; національної політики, що створює сприятливі умови для регіональної ініціативи в області переходу до інноваційного розвитку.

Левитская А. П. Направления территориального инновационного развития Республики Молдова.

В статье анализируется современное состояние регионального инновационного развития Республики Молдова и южного региона – Автономно-территориального образования Гагаузия. Проанализирована модель регионального развития, выявлены диспропорции в социально-экономическом территориальном развитии. Даны рекомендации по формированию: региональной инновационной инфраструктуры с привлечением ресурсов частного бизнеса; технологической политики по преодолению ресурсных ограничений регионов; национальной политики, создающей благоприятные условия для региональной инициативы в области перехода к инновационному развитию.

Levitskaya A. Directions of territorial innovative development of the Republic of Moldova.

This article analyzes the current state of regional innovation development of Moldova and its southern region - Autonomous Territorial Unit Gagauzia. It has been done an analyses of a model of regional development disparities in the social and economic territorial development. Recommendations were given for formation: regional innovation infrastructure with the involving private business; technology policies to overcome resource restrictions regions; national policies that create an enabling environment for regional initiatives to transition to innovative development.

Постановка проблемы. Основой перехода стран на инновационный путь развития выступает эффективное проектирование на всех уровнях, начиная с населенного пункта и заканчивая национальным уровнем. Подход, применяемый в настоящее время при формировании промышленной политики региона, выраженный в поддержке ключевых отраслей является крайне неэффективным. Необходимо осознание того, что современный подход реструктуризации экономики основывается на внедрении более эффективных форм ведения хозяйства, создании новых конкурентных преимуществ. Такого рода выращивание конкурентных преимуществ региона должно поддерживаться и на национальном уровне.

На сегодняшний день инновационное предпринимательство в экономике Республики Молдова развито слабо, хозяйствующих субъектов, ведущих в полной мере инновационную предпринимательскую деятельность, крайне мало. Это можно объяснить отсутствием основных факторов, от которых зависит развитие инновационного предпринимательства: спроса со стороны потребителей на инновации; наличия развитого научно-технического потенциала национальной экономики; отсутствием венчурных фирм и инвесторов, финансирующих рисковую инновационную деятельность.

В целом экономику страны нельзя назвать инновационной: не сформирован рынок инноваций, не созданы условия для создания благоприятного инновационного климата в стране, недостаточен уровень развития инновационной инфраструктуры при одновременном фрагментарности ее развития и невысоком уровне результативности.

Неэффективен механизм коммерциализации инноваций, несовершенна практика государственной поддержки научных исследований, которая отличается от зарубежной тем, что государство оплачивает не интеллектуальную собственность, а действия специалистов.

Анализ последних исследований и публикаций. Особый вклад в разработку основ управления инновационным развитием региональных систем в современных условиях из числа украинских и российских исследователей внесли: Б. Данилишин, В. Чинова, Л. Федулова, А. Бахтизин, С. Валентей, В. Ивантер, Э. Уткин и др. Также из числа учёных, внесших вклад в разработку теоретических основ инновационной экономики, следует назвать общепринятых классиков в этой области – Й. Шумпетера, Ф. Броделя, С. Кузнеца, Д.Бернала, а также современных – А. Азаксена, Б.Асхайма, М.Портера, П.Эллиота, А.Яффе и др.

Изложение основного материала. Инновации - это не прерогатива экономических субъектов. Создание и внедрение базисных инноваций происходит во всех отраслях, в структурах независимо от форм

собственности, видов деятельности. Существует ли альтернатива инновационного пути развития экономики? И если такой альтернативы нет, то каким должен быть механизм запуска и диффузии (распространения) инноваций во всех сферах экономики и жизнедеятельности. Основой этого процесса выступает государственная политика, закреплённая соответствующими договорами и законами, а также соответствующей структурой АН РМ. Национальная стратегия 2020 определяет стратегические приоритеты развития инновационной экономики [1]. Основные цели и результаты, к 20 году. 30% трудоспособного населения с высшим образованием, до 40% инновационных предприятий, до 50% доля экспорта наукоемкой услуги. Будут ли эти цели достижимы, если за последние 15 лет в странах с развитой экономикой доля затрат на научные исследования и разработки составляла 2,5-3% ВВП, в то время как в РМ этот показатель снизился до 0,4% от ВВП [4]?

Таблица 1 - Динамика внутренних расходов на исследования и разработки.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Внутренние расходы на исследования и разработки (млн. Евро)	12,2	18,6	25,8	22,8	21,3	20,4
Интенсивность исследований и разработок (Внутренние расходы на исследования и разработки в % от ВВП)	0.46	0.58	0.63	0.59	0.50	0.40

Лишь три страны мира в кризис уменьшили ассигнования на науку – Болгария, Румыния и Молдова. Остальные государства увеличивают финансирование исследовательских работ. Понимают: именно наука может подсказать рецепты выхода из кризиса. Наука в РМ оказалась на грани распада и выживает по преимуществу за счет энтузиазма и иностранной помощи, которая имеет свою обратную сторону – «утечка мозгов» из страны. Говоря о механизме запуска и распространения инновационной экономики, нужно дать характеристику инновационной инфраструктуре. В настоящее время функционируют научно-технологические парки и инновационные инкубаторы, включая несколько промышленных площадок, с одновременным размещением нескольких видов производств.

Однако данные элементы инновационной инфраструктуры расположены в столице Молдовы - муниципии Кишинэу, что доказывало до 2012 года отсутствие регионального вектора развития инноваций (бизнес- инкубаторы во внимание не принимаются). Однако в июле 2012 году было создано 3 инновационных инкубатора: «ASEM», «NORD» на базе университета им. А. Руссо в мун. Бэльц и «INNOCENTER» - на базе Комратского государственного университета [6]. Проблемы развития инноваций на национальном уровне отражаются на отсутствии решений и на региональном уровне. Стратегические установки территориального развития в развитых странах на современном этапе включают в себя такие направления как: «выравнивание» уровней развития регионов внутри страны; более равномерное размещение производства и населения; ограничение роста крупных городов, стимулирование малых и средних.

В РМ наблюдается серьезный дисбаланс между развитием муниципии Кишинэу и другими населенными пунктами, это характеризуется:

- 1) высокой концентрацией экономической деятельности;
- 2) большой разницей между более высокими стандартами жизни в столице и в остальных населенных пунктах;
- 3) разрыв с точки зрения развития инфраструктуры, доступа к транспортным, культурным, медицинским услугам, к услугам по профессиональной подготовке, по социальному обеспечению и ряду других факторов.

Данные диспропорции в социально-экономическом развитии страны существовали и до начала процесса перехода к рыночной экономике, в последние же годы они существенно усилились. Значительное расхождение имеется между муниципием Кишинэу (от которого не намного отстают Бэльц) и остальной страной. В 2011 году на долю Кишинэу, в котором сосредоточено 22% населения страны, приходилась половина промышленного производства, 56% розничных продаж, более 60% инвестиций в основной капитал, столица обладает более высоким человеческим потенциалом и относительно развитой инфраструктурой.

Анализ ключевых показателей в регионах развития показывает наличие диспропорции не только между муниципием Кишинэу и регионами, но и между самими регионами. Если сравнить Северный, Центральный и Южный регионы, на которые будет направлена среднесрочная политика регионального развития, заметим, что наиболее развитым является Северный регион, а наименее развитым - Южный, имеющий самый низкий объем промышленного производства на одного жителя, самый низкий уровень инвестиций в основной капитал.

Что представляет из себя модель регионального развития и каковы ее основные упущения? Четко указанные регионы развития: Центр, Север и Юг плюс Кишинев, – близки к модели статистической территориальной классификации Евросоюза. Делимитация регионов в модели регионального развития продиктована соображениями политического характера. Это тот случай, когда границы политического региона не совпадают с границами экономического региона. Создание 6-го Приднестровского региона развития, также продиктовано соображениями политического характера. В реальности из шести регионов только два обладают

потенциалом подлинных регионов развития: Центральный и Северный регионы. Разделение Юга на два небольших региона, плюс фрагментация территории Гагаузии снижает качество стратегического планирования. Например, масштабный проект модернизации инфраструктуры Юга потребует согласование многих вопросов между двумя регионами, что может затянуть реализацию проекта, особенно на фоне политических разногласий.

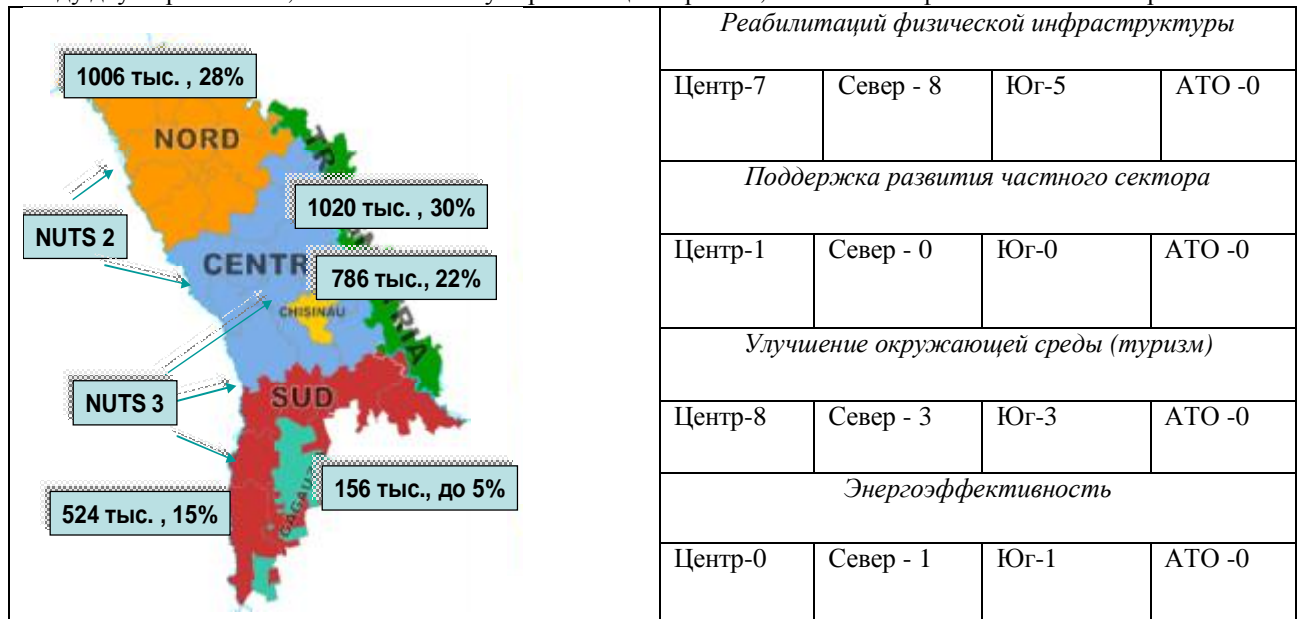


Рис. 1 Реализация программ регионального развития в 2011 г. по регионам РМ: Север (Nord – 28%), Центр (Centru- 30%), мун. Кишинэу (22%), Юг (Sud – 15%) и АТО Гагаузия (5% от общей численности населения).

В условиях, когда в ЕС существуют регионы развития типа NUTS II [6], по площади превышающие всю территорию Республики Молдова, разделение Молдовы на шесть регионов развития – непозволительная роскошь [2]. Усилия по развитию Южного региона могут набрать максимальные обороты только при условии включения АТО Гагаузия в состав региона развития.

Модель трех регионов косвенно поддерживается Правительством. Это одобрение вытекает из принимаемых программных документов, отодвигающих реализацию проектов по развитию в Гагаузии и Кишинэу. Но, если столица Молдовы обладает огромным на фоне других регионов потенциалом, то в ситуации с Гагаузией – «промедление смерти подобно». Реализация жизненно необходимых проектов после 2015-16 годов может только укрепить статус «депрессивного» региона [3].

При разделении страны на регионы развития необходимо было проанализировать и составить прогноз сценариев развития южного региона РМ: с включением и без АТО, а также спрогнозировать влияние результатов данных исследований на рост межрегионального взаимодействия внутри страны и в целом на экономическое развитие Республики.

Разделение РМ на 6 регионов развития - это, безусловно, компромиссный вариант решения проблемы, споры о целесообразности которого еще долго не утихнут, если не начнет соблюдаться на практике принцип обеспечения территориальной справедливости. Это атрибут социально ориентированного государства, обеспечивающего справедливый порядок функционирования и развития общества во всех аспектах, а не только в территориальном разрезе.

В условиях ограниченности ресурсов и остроты проблем территориального неравенства для первоочередного выравнивания необходимо выбирать наиболее важные социальные параметры. К примеру, различия в уровне жизни можно и нужно выравнивать срочно; обеспечение равенства в качестве жизни - более сложная задача, по-видимому, тактического характера; нивелирование различий по экономической эффективности - стратегическая цель на десятилетия.

Вопросы регионального инновационного развития как единственного пути выживания в современном меняющемся мире особенно остро поставлены в свете результатов последних исследований «Гагаузы: трансформации миграционного поведения». Они заставляют нас задуматься том, с кем, для кого и каким образом мы будем реализовывать инновационное развитие региона, если отток трудоспособной части населения не прекращается.

Административные границы могут проводиться по различным признакам, нередко административно-территориальное деление отражает этнические границы. Тогда политические регионы могут совпадать с этническими. Также используется принцип социально-экономической целесообразности, когда административные единицы привязываются к крупным, интенсивно развивающимся центрам и формируются в качестве их зон тяготения.

Если в ситуации с Северным и Центральным регионами мы можем говорить о наличии таких очагов развития, то в случае с Южным регионом развития и АТО Гагаузия это сделать затруднительно. В сложившейся ситуации, драйверов роста региона могут выступать университеты, наукоёмкие организации,

инновационные малые и средние предприятия [5]. Молдавские эксперты в области инноваций выделяют следующие отрасли, которые могли бы стать приоритетными для инновационного предпринимательства: информационные технологии, производство продовольствия, сельское хозяйство, туризм, телекоммуникации, виноделие, производство строительных материалов, нанотехнологии и новые материалы, дизайн и индустрия красоты, биотехнологии, медицина. Наиболее перспективным в Молдавии является сектор ИТ. В стране действуют десятки иностранных аутсорсинговых компаний, которые интегрированы в международные системы разработки и распространения программной продукции. Продукты молдавских частных ИТ-компаний, выполненные в соответствии с международными требованиями на средства крупнейших международных организаций, используются в работе государственных органов в различных странах мира, в том числе в США и Великобритании, однако в самой Молдавии такие проекты практически не внедряются.

Выводы. Нарастающий процесс интеллектуализации труда и приоритета знаний становится наиболее устойчивой тенденцией современного мира. В условиях, когда неуклонно нарастает отрыв высокотехнологичных государств от остального мира, РМ необходимо осуществить ряд шагов, направленных на совершенствование отношений между наукой, государством и обществом, на обеспечение реального приоритета знаний во всех сферах деятельности.

Из-за ограниченности средств на реализацию необходимо сконцентрировать ресурсы на том, что позволяет задействовать “механизм саморазвития”- это, прежде всего - формирование региональной инновационной инфраструктуры с привлечением ресурсов частного бизнеса, соблюдая при этом баланс интересов – государственных и частных. Необходимо направить технологическую политику в направлении преодоления ресурсных ограничений регионов: обучить на региональном уровне заинтересованные стороны тому, что представляет собой региональная инновационная экономика как система; сформировать субъекты инновационной инфраструктуры на региональном уровне и на основе частно- государственного партнерства осуществлять постоянную корректировку тактики в направлении инновационного развития; сформировать национальную политику не препятствующую, а создающую благоприятные условия для региональной инициативы в области перехода к инновационному развитию. Наиболее очевидные рекомендации по преодолению затяжной экономической депрессии региона - это массовое осуществление базисные инноваций [10]. При этом можно пассивно ожидать «естественное» окончания депрессии [9] или искусственно стимулировать возникновение инноваций [7], либо осуществить институциональные изменения с целью не только ускорить выход из кризиса, но и не допустить углубления кризиса, обеспечить экономике возможность самой использовать стимулирующую роль депрессии для активизации, инновационной деятельности [8].

Положения современной теории инноваций относятся к развитой рыночной экономике, т.е. обязательным условием является наличие институционально оформленной рыночной среды. Поэтому главной задачей, которую должно решить правительство РМ - создание и укрепление институтов формирования инновационной экономики.

Список использованных источников:

1. Молдова 2020 - Национальная стратегия развития: 7 решений для экономического роста и снижения уровня бедности. URL: http://www.gov.md/public/files/Moldova_2020
2. Осоян И. «Процессуальные и институциональные нормы регионального развития», Ch., ADEPT. Policy Brief №2, 29 мая 2008 года. URL: www.e-democracy.md
3. Стратегия Социально-Экономического Развития Гагаузии. И. Мунтяну, Л.Кирияк; IDIS “Viitorul”, Open Soc.Inst., -Ch.: IDIS “Viitorul”, 2009.
4. Статистический справочник "Молдова в цифрах", выпуск 2012 г. (без данных о территории Левобережья р. Днестр). Кишинэу.-2012.
5. Levitskaia A. Inovativă componenta dezvoltare strategia Găgăuzia: mit sau realitate? „Economica” №1 (79), martie. 2012. Chişinău. ASEM.
6. Regions in the European Union. 2011 edition Nomenclature of territorial units for statistics NUTS 2010/EU-27 Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2011.
7. Freeman C., Clark J., Soete L. Unemployment and Technical Innovation: A Study of Law. L., 1982.
8. Kleinknecht A. Innovation patters in crisis and prosperity: Shumpeters long circle reconsidered / A. Kleinknecht. – Hong Kong, 1987.
9. Mensch G. Stalemate in Technology: Innovations Overcome the Depression. Cambridge, Massachusetts, 1979.
10. Utterback C. Innovation in Industry and the Diffusion of Technology. Science, 1974, V.20.

Ключові слова: регіональний розвиток, інновації, інноваційний розвиток регіону, Республіка Молдова, АТО Гагаузія.

Ключевые слова: региональное развитие, инновации, инновационное развитие региона, Республика Молдова, АТО Гагаузия.

Key words: regional development, innovation, innovative development of the region, the Republic of Moldova, UTA Gagauzia.