

УДК 330.341.1 + 008.1:332.1

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ РЕГИОНОВ ПО ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИНАМИКИ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Панченко Ю.В., к.э.н., доцент, Херсонский национальный технический университет

Панченко Ю. В. Позicionирование регионов по эффективности динамики рынка интеллектуальной собственности.

Исследована динамика развития интеллектуальной собственности в регионах Украины. Предложена методика оценки эффективности рынка интеллектуальной собственности, позволяющая оценить весовой вклад регионов в общую изобретательскую деятельность в государстве, выделить недостающие позиции и определить пути их улучшения. Выполнен модельный анализ закономерностей экономического роста в трансформационной экономике, проанализированы основные теории постиндустриального экономического развития. Определены ключевые факторы экономического роста в условиях формирования экономики знаний. Показана ведущая роль прогресса знаний в общем темпе технологических изменений при динамических изменениях внешней среды. Изучено использование высоких технологий в регионах и сроков их коммерческого освоения. Выполнены мониторинг и сравнительный анализ динамики развития, обсуждение трендов и принятие рекомендаций. Информационно-аналитическое обеспечение инновационной деятельности в работе выполнено путем анализа большого числа источников формирования базы данных по классификации конкретных компонентов интеллектуальной собственности, использование которых обуславливает необходимость оценивания и адаптации к трансформационным переходам к экономике знаний и высоким технологиям. Показано, что преодоление технологического и социально-экономического разрыва между регионами является частью общей системы обеспечения устойчивости экономики государства.

PanchenkoYu. The positioning of regions according to efficiency of dynamics of intellectual property market.

The dynamics of intellectual property development in the regions of Ukraine has been researched. The methods of estimating the intellectual property market efficiency has been proposed due to which the weight contribution of the regions into the general inventive activity in the state can be estimated, the missing positions can be pointed out and the ways of improving them can be identified. The model analysis of economic development in transformational economic has been performed, the principal theories of postindustrial economic development have been analyzed. The key factors of economic development in shaping economic knowledge have been determined. The leading role of knowledge progress in the general pace of technological changes under the dynamic changes in environment has been shown. The use of high technology in the regions and the terms of their commercial development have been studied. The monitoring and the comparative analysis of development trends have been performed, as well as the trends and recommendations have been analyzed. Informational-analytical provision of innovational activity in the article has been implemented by analyzing a number of data base sources that relate to classification of particular components of intellectual property, the use of which is determined by the necessity to evaluate and adopt to transformation change in knowledge economy and high technologies. It has been shown that overcoming the technological and socio-economic gap between the regions is part of overall system of ensuring sustainability of the state's economy.

Панченко Ю. В. Позicionування регіонів за ефективністю динаміки ринку інтелектуальної власності.

Досліджено динаміку розвитку інтелектуальної власності в регіонах України. Запропоновано методіку оцінки ефективності ринку інтелектуальної власності, що дозволяє оцінити ваговий внесок регіонів у спільну винахідницьку діяльність держави, виділити недостатні позиції та визначити шляхи їх поліпшення. Виконано модельний аналіз закономірностей економічного росту в трансформаційній економіці, проаналізовано основні теорії постіндустріального економічного розвитку. Визначено ключові фактори економічного росту в умовах формування економіки знань. Показано ведучу роль прогресу знань в загальному темпі технологічних змін при динамічних змінах зовнішнього середовища. Вивчено використання високих технологій в регіонах і строків їх комерційного засвоєння. Виконано моніторинг та порівняльний аналіз динаміки розвитку, обговорення трендів і прийняття рекомендацій. Інформаційно-аналітичне забезпечення інноваційної діяльності в роботі виконано шляхом аналізу великої кількості джерел формування бази даних за класифікацією конкретних компонентів інтелектуальної власності, використання яких зумовлює необхідність оцінювання та адаптації до трансформаційних переходів до економіки знань та високих технологій. Показано, що подолання технологічного та соціально-економічного розриву між регіонами є часиною спільної системи забезпечення сталості економіки держави.

Постановка проблеми. Инновационный механизм регионов имеет ряд отличительных особенностей, обусловленных конкретной цикличной фазой их развития, которая определяет состояние и степень эффективности функционирования данной территориальной общественной системы. Если такая система находится в состоянии кризиса, то ее инновационный механизм является детерминированным и дезорганизованным. В таких условиях разработка стратегии инновационного развития регионов становится особенно актуальной.

Анализ последних исследований и публикаций по обозначенной проблеме показывает, что вопросы ранжирования регионов по уровню региональных инновационных систем и инновационному потенциалу довольно подробно исследованы в работах [1-7], однако их позиционирование по использованию интеллектуальной собственности в экономической деятельности регионов в динамической постановке ранее не рассматривались. Это обуславливает необходимость изучения интеллектуальной собственности как одной из основных экономических категорий экономики знаний с целью формирования научной базы для ее участия в построении национальной инновационной системы.

Среди нерешенных частей проблемы государственной политики формирования региональной бизнес-среды нераскрытыми остаются вопросы содержания и структуры механизма поддержки и развития рынка интеллектуальной собственности, проблем и стратегических ориентиров в текущий момент и перспективы их развития.

Цель работы – мониторинг и сравнительный анализ объектов интеллектуальной собственности в сфере высоких технологий, обсуждение трендов, принятие рекомендаций.

Результаты исследования. Информационно-аналитическое обеспечение инновационной деятельности регионов Украины через объекты интеллектуальной собственности насчитывает довольно большое число источников формирования базы данных по классификации конкретных компонентов интеллектуальной собственности, использование которых обуславливает необходимость оценивания и адаптации регионов к трансформационным переходам к экономике знаний и высоким технологиям. Их количественная оценка позволяет эффективно управлять процессом предпринимательской деятельности как одной из движущих сил развития экономики регионов. Такое понимание, прежде всего, требует определения тенденций инновационного развития регионов и определения позиционирования каждого из них. Региональные особенности динамики промышленного производства в значительной мере определяются особенностями отраслевой структуры экономики.

В масштабах государства региональная политика ориентируется преимущественно на выравнивание социально-экономических и инфраструктурных диспропорций.

Интеллектуальный продукт, попавший в сферу производства и приведший к значительным изменениям, может быть охарактеризован как инновация.

В Украине до сих пор нет четкой институциональной системы мониторинга и оценивания результатов инновационной и интеллектуальной собственности на региональном уровне. Основные задачи региональной политики лежат в плоскости формирования и реализации социально-экономической системы, которая бы обеспечила перестройку и расширенное воспроизводство, адекватное конкурентоспособным направлениям развития экономики.

В качестве исходных статистических данных, характеризующих состояние интеллектуальной собственности в Украине, используются такие виды интеллектуальной собственности как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, рационализаторские предложения. Динамика использования продуктов интеллектуальной собственности регионов и областей Украины представлена в табл. 1.

Таблица 1 – Динамика регионального развития использования объектов интеллектуальной собственности

Регион / область	Изобретения		Полезные модели		Промышленные образцы		Рационализаторские предложения	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Украина	1806	1971	2398	3102	393	493	11595	11784
Винницкая	37	39	128	130	12	34	70	78
Волынская	-	-	-	-	5	2	11	7
Днепропетровская	198	161	38	177	15	23	3184	3715
Донецкая	173	163	251	152	9	11	3784	3904
Житомирская	-	4	-	2	-	2	8	90
Закарпатская	58	53	78	66	-	-	62	7
Запорожская	29	72	3	44	5	17	502	450
Ивано-Франковская	59	10	76	74	10	11	106	80
Киевская	20	25	-	4	25	30	87	183
Кировоградская	11	8	-	-	5	20	1	1
Луганская	24	107	183	406	-	4	417	511
Львовская	42	36	47	33	5	36	331	276
Николаевская	16	111	27	35	-	3	26	64
Одесская	12	29	23	36	10	24	635	591
Полтавская	27	94	99	150	4	5	205	226
Ровненская	11	-	36	7	1	-	11	11
Сумская	9	13	22	9	18	11	43	46
Тернопольская	15	107	46	122	126	143	12	9
Харьковская	293	449	767	1206	65	42	485	424
Херсонская	215	22	33	30	-	6	13	1
Хмельницкая	-	7	-	-	-	-	5	-
Черкасская	-	6	3	4	3	3	97	171
Черновицкая	-	-	-	-	-	-	6	4
Черниговская	11	12	5	3	-	-	15	12
г. Киев	324	242	511	397	66	58	1152	929
г. Севастополь	207	191	4	7	-	-	12	3
АР Крым	15	16	8	8	9	8	315	189

Рассмотрение статистических данных табл. 1 позволяет представить лишь общую картину динамики изобретательской деятельности регионов. Для ее более детального изучения с целью определения возможных трендов и закономерностей, а так же выделения узких мест в освоении интеллектуальной собственности, определялась степень вклада каждого региона в общий показатель интеллектуальной деятельности: количества изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, рационализаторских предложений.

Используя принцип равномерного распределения по степеням вклада каждой компоненты, было установлено, что поскольку табл. 1 насчитывает 27 строк по числу регионов и областей, то в среднем на каждую из них должно приходиться 3,6 % от общего числа, что в количественном выражении составляет 62 изобретения в 2010 г., 65 – в 2011 г. и 71 – в 2012 г. Сопоставление полученных значений с данными табл.1 позволило выделить ведущие позиции представленных регионов и определить аутсайдеров.

Как показывает анализ табл.1, главенствующие позиции во все годы исследуемого периода принадлежат по количеству использованных изобретений регионам Николаевской, Днепропетровской, Донецкой, Харьковской, Луганской областей, г. Киеву и г. Севастополю.

Суммарный вклад указанных регионов, занимающих лидирующие позиции, в изобретательскую деятельность в Украине в 2011 г. составил 1318 единиц или 72,9 %, в 2012 г. – 1419 единиц или 71,2 %. Примерно равный вклад этих регионов в общую изобретательскую деятельность в Украине свидетельствует об их устойчивых позициях на рынке интеллектуальной собственности в рассматриваемом периоде.

Применяя описанную методику к определению степени вклада полезных моделей в общую изобретательскую деятельность в Украине, можно определить граничные стартовые позиции, превышение над которыми относит регионы к лидирующей группе. Для уровня 3,6 % составляет 86 единиц в 2011 г. и 111 единиц в 2012 г. Как показал анализ табл. 1, лидирующие позиции во все года исследуемого периода принадлежат по количеству использованных полезных моделей регионам Винницкой, Днепропетровской, Донецкой, Луганской, Полтавской, Тернопольской, Харьковской областей и г. Киеву.

Суммарный вклад указанных регионов, занимающих лидирующие позиции, в изобретательскую деятельность по использованию полезных моделей в Украине в 2011 г. составляет 2023 единицы или 84,6 % и в 2012 г. – 2740 единиц или 88,3 %. Большое значение суммарного вклада полезных моделей для лидирующей группы регионов по сравнению с аналогичными значениями для изобретений свидетельствует о том, что в полезных моделях технические решения конструктивного выполнения менее трудоемки, чем изобретения. Кроме того, полезные модели более востребованы, т.к. являются более близкой ступенью к внедрению продуктов интеллектуальной собственности.

При определении степени вклада промышленных образцов в общую изобретательскую деятельность в Украине критерием достаточности в исследуемом периоде являются значения 14 единиц в 2011 г. и 18 единиц в 2012 г. Сопоставление полученных значений с данными табл. 1 позволило выделить ведущие позиции представленных регионов, к которым относятся Винницкая, Днепропетровская, Киевская, Львовская, Кировоградская, Одесская, Харьковская, Тернопольская области и г. Киев. Суммарный вклад указанных регионов в использование промышленных образцов в Украине в 2011 г. составляет 329 единиц или 83,7 % и в 2012 г. – 410 единиц или 83,1 %.

При определении степени вклада рационализаторских предложений в общую изобретательскую деятельность в Украине критерием достаточности в исследуемом периоде является, как показали результаты вычислений, величина, равная 483 единицам в 2011 г. и величина, равная 424 единицам в 2012 г. Сопоставление полученных значений с данными табл. 1 позволило выделить ведущие позиции представленных регионов, к которым относятся Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, Одесская, Харьковская области, г. Киев. Суммарный вклад указанных регионов с использованием

рационализаторских предложений в Украине в 2011 г. составляет 10159 единиц или 87,6 % и в 2012 г. – 10524 единиц или 89,3 %.

Результаты вычислений интеллектуального уровня развития экономики регионов по видам интеллектуальной деятельности представлены в табл. 2, рассмотрение которой позволяет выделить устойчивые позиции принадлежности регионов к лидирующей группе и для ряда регионов, находящихся в лидирующей группе по одному или двум показателям, определить недостающие позиции по другим видам.

Устойчивые позиции по всем видам интеллектуальной деятельности занимают Днепропетровская и Харьковская области, а так же г. Киев. В Донецкой и Луганской областях наблюдается отставание в создании промышленных образцов. Согласно вышеприведенным расчетам, критерием достаточности для промышленных образцов является уровень в 18 единиц. При существующем положении с наличием представленных промышленных образцов в табл. 1 (в Донецкой области – 11 единиц и в Луганской области – 4 единицы) разница количественно определяет необходимый объем знаний для улучшения сложившейся ситуации на рынке интеллектуальной собственности в регионе. Аналогичные вычисления можно выполнить и для других регионов, представленных в табл. 2.

Таблица 2 – Региональный вклад в изобретательскую деятельность в Украине

Виды интеллектуальной деятельности	Регионы лидирующей группы	Вклад в %	
		2011 г.	2012 г.
Изобретения	Днепропетровская, Донецкая, Николаевская, Харьковская, Луганская обл., г. Киев, г. Севастополь	72,9	71,2
Полезные модели	Винницкая, Днепропетровская, Донецкая, Луганская, Полтавская, Тернопольская, Харьковская обл., г. Киев	84,6	88,3
Промышленные образцы	Винницкая, Днепропетровская, Киевская, Львовская, Кировоградская, Одесская, Харьковская, Тернопольская обл., г. Киев	83,7	83,1
Рационализаторские предложения	Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, Одесская, Харьковская обл., г. Киев	87,6	89,3

В соответствии со ст. 41 Закона Украины «О собственности» объектами права интеллектуальной собственности являются произведения науки, литературы и искусства, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, рационализаторские предложения, знаки для товаров и услуг, результаты научно-исследовательских работ и другие результаты интеллектуального труда.

Сущность права на интеллектуальную собственность заключается в нематериальной основе ее объектов. При использовании продуктов интеллектуальной собственности в собственность других лиц переходят не объекты права на интеллектуальную собственность, а материальные носители научно-технических идей в виде высоких технологий.

Региональное использование высоких технологий по срокам их внедрения показывает, что для всех регионов без исключения и для Украины в целом максимальное число используемых технологий приходится на сроки внедрения от 1 до 3 лет, что свидетельствует о стремлении к получению отдачи от их использования в краткосрочной перспективе. Вместе с тем, для обеспечения устойчивости предприятий необходимо равномерное получение прибыли, поэтому не следует обходить вниманием высокие технологии с более удаленными сроками внедрения.

Ключевым направлением формирования трансформационных изменений должно стать создание конкурентоспособной инновационно ориентированной экономики, способной повысить эффективность производства за счет повышения доли высоких технологий с использованием в этих технологиях интеллектуальной собственности.

В современных условиях экономические преобразования должны происходить на региональном уровне, поскольку именно так будет учитываться специфика территориального развития и будет в наличии конкретная привязка к локальным условиям.

Органичное объединение инновационной и инвестиционной деятельности, вложение увеличивающихся объемов средств в современные инновационные технологии и производство инновационных продуктов следует рассматривать как важнейшую предпосылку эффективного функционирования отечественной экономики.

Выводы. Определение интеллектуального уровня является одной из главных задач конкурентоспособности и инвестиционно-инновационной привлекательности регионов. Преодоление технологического и социально-экономического разрыва между регионами является частью общей системы обеспечения устойчивости экономики государства.

Разработанная методика позиционирования регионов по эффективности динамики рынка интеллектуальной собственности позволяет определить их весовой вклад в общую изобретательскую деятельность в Украине, выделить недостающие позиции и наметить пути по их улучшению.

Постоянное отслеживание динамики и своевременное проведение корректирующих мероприятий позволит более эффективно использовать интеллектуальный капитал для улучшения показателей производственно-хозяйственной деятельности регионов.

Список использованных источников:

1. Кухарская Н.А. Приоритетные направления государственной политики капитализации регионов: методология выбора:[предпринт] / Н.А. Кухарская/ ИПРЭИ НАН Украины. – Одесса, 2014. – 96 с.
2. Герасимчук З.В., Куцай Н.С. Організаційно-економічний механізм становлення інноваційного потенціалу регіону. – Луцьк: РВВ ЛНТУ, 2011. – 216 с.
3. Жихор О.Б. Потенціал інноваційного розвитку регіонів України та його резерви // Вісник Львівської державної фінансової академії. – 2009. – № 16. – С. 100-110.
4. Лайко О.І. Інвестиційний потенціал регіону: використання та непродуктивний відтік капіталу. – Одеса: Інститут проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України, 2009. – 433 с.
5. Захарченко В.И., Меркулов Н.Н. Инновационная система региона. – Одесса: Наука и техника, 2005. – 116 с.
6. Меркулов Н.Н. Научно-техническая деятельность: инновационный аспект – Одесса: «Астропринт», 2007. – 118 с.
7. Шарко М.В. Управление развитием инноваций в промышленном производстве. – Херсон: Олди-плюс, 2010. – 448 с.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, регионы, динамика, мониторинг, управление, высокие технологии, рекомендации.

Ключові слова: інтелектуальна власність, регіони, динаміка, моніторинг, управління, високі технології, рекомендації.

Keywords: intellectual property, regions, dynamics, monitoring, management, high technologies, recommendations.