

інтелектуальної власності ВНЗ та її облік, що потребує удосконалення законодавчо-нормативної бази у сфері інтелектуальної власності.

Список використаних джерел

1. Антонюк Л. Л. Інновації: теорія, механізм розробки та комерціалізації : монографія / Л. Л. Антонюк, А. М. Поручник, В. С. Савчук. – К. : КНЕУ, 2003. – 394 с.
2. Бовин А. А. Интеллектуальная собственность: экономический аспект / А. А. Бовин, Л. Е. Чередникова. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 137 с.
3. Волюков В. В. Створення Центру комерціалізації інтелектуальної власності у складі вищого навчального закладу / В. В. Волюков // Менеджмент підприємницької діяльності : матеріали П'ятої Всеукраїнської науково-практичної конференції студентів, аспірантів, докторантів. – Симферополь : Тавричний національний університет ім. В.І. Вернадського, 2007. – С. 277-279.
4. Воронина Л. А. Научно-инновационные сети в России: опыт, проблемы, перспективы / Л. А. Воронина, С. В. Ратнер. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 254 с.
5. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б. З. Мильнера. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 264 с.
6. Предпринимательские университеты в инновационной экономике / Под общей редакцией профессора Ю. Б. Рубина. – М. : ООО "Маркет ДС Корпорейшн", 2005. – 402 с.
7. Цибульов П. М. Управління інтелектуальною власністю / П. М. Цибульов, В. П. Чеботарьов, В. Г. Зінов, Ю. Суїні ; За ред. П. М. Цибульова: монографія. – К. : "К.І.С.", 2005. – 448 с.
8. Шапошников А. А. Трансфер технологий в научно-образовательной сфере / А. А. Шапошников: [Электронный ресурс] : Режим доступа [<http://www.lib.tsu.ru/mminfo/0190-25160/019025160.pdf>].
9. Ковтуненко К. В. Роль держави у процесі комерціалізації результатів науково-дослідної діяльності: зарубіжний досвід / К. В. Ковтуненко, М. С. Яценко, Л. О. Волощук, О. В. Скаленко // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Економіка, Спецвипуск 33, Частина 1. – 2011. – С. 139-144.

Ключевые слова: трансфер технологий, коммерциализация научно-исследовательской деятельности.

Ключові слова: трансфер технологій, комерціалізація науково-дослідної діяльності.

Keywords: technology transfer, commercialization of research activities.

УДК 303.722.4

Гусейнова Арзу Догру кызы, к.э.н., доц.
1-ый зам.директора Центра Научной
Инноваций НАНА

АЗИНЦ - ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ ОЦЕНКИ НАУКИ

Гусейнова А. Д. кызы. АЗИНЦ - инструмент для оценки науки. Рассматриваются индексы цитирования, как библиографические базы данных и основные инструменты для определения библиометрических показателей и оценки научного знания. Обосновывается необходимость создания «национальных» баз цитирования. Рассматриваемые вопросы по созданию Азербайджанского индекса научного цитирования (АЗИНЦ) на основе отчетов НИОКР.

Гусейнова А. Д. кизи. АЗИНЦ - инструмент для оцінки науки. Розглядаються індекси цитування, як бібліографічні бази даних і основні інструменти для визначення бібліометричні показників і оцінки наукового знання. Обґрунтовується необхідність

створення «національних» баз цитування. Розглянуті питання щодо створення Азербайджанського індексу наукового цитування (АзІНЦ) на основі звітів НДДКР.

Huseynova Arzu. AzSCI - a tool for evaluation of science. Citation indexes are considered as bibliographic databases, and basic tools for the determination of bibliometric indicators and evaluation of scientific knowledge. The necessity of creating a "national" database citation. Issues discussed include the creation of the Azerbaijan Science Citation Index (AzSCI) based on reports from research and development.

Интеллектуальная собственность (ИС) стала важной составной частью национальной экономической политики. Перед правительствами стоит выбор о том, как проектировать системы ИС, которая наилучшим образом отвечает их целям политики. Кроме того, они должны реагировать на изменения в технологии и в бизнес - моделях, которые могут вызвать статус-кво. ВОИС стремится внести свой вклад в лучшее понимание экономических последствий различных IP-политических решений и предложить первую точку входа для всех, кто ищет информацию по экономике ИС.

Более 5000 научных статей и материалов конференции на базе Thomson Reuters. Эти работы были процитированы 13600 раз. В Web of Science имеют наибольшее количество статей Национальная Академия Наук Азербайджана, Бакинский Государственный Университет, Азербайджанская Государственная Нефтяная Академия, Азербайджанский Технический Университет, Азербайджанский Медицинский Университет. Исследовательская группа SCImago опубликовала доклад Scimago Institutions Rankings World Reports 2011, содержащий результаты оценки 3'042 лучших мировых научно-исследовательских институтов и организаций в 104 странах по показателю их научной продуктивности в 2005-2009 годах. Данные получены на основании наукометрической системы Elsevier Scopus. Эта система охватывает опубликованные статьи в более чем 17000 источниках, содержит около 16 миллионов публикаций и 150 миллионов цитирований. В этом году рейтинг SIR World Report включает 2 новых показателя: "индекс специализации", который определяет уровень тематической концентрированности научных статей, и "доля превосходства", которая показывает, какой процент научных публикаций организации выходит в 10% самых цитируемых в своих областях научных изданиях.

Из стран СНГ в SIR World Report 2011 вошли Россия (34 организации), Украина (7 организации), Молдова (1 организации), Беларусь (3 организации), Грузия (2 организации) и т.д. От Азербайджана всего 2 организации (Национальная Академия Наук Азербайджана и Бакинский Государственный Университет) вошли в SIR World Report 2011. Национальная Академия Наук Азербайджана занял 1849, а Бакинский Государственный Университет 2997 место среди 3042 организаций со всего мира. В рейтинге научно-исследовательских организаций Восточной Европы они заняли соответственно 100 и 197 места среди 197 организаций. Ранжирование университетов в версии рейтинга SCImago 2011 года осуществлялось по показателю Output [5].

Таблица 1

Рейтинг научно-исследовательских организаций SCImago 2011[1]

| Мировой ранг | Страновой ранг | Название вуза | Output | IC (%) | Q1 (%) | NI | Spe | Exc |
|--------------|----------------|---|--------|--------|--------|-----|-----|-----|
| 1849 | 100 | Национальная Академия Наук Азербайджана | 1,105 | 42.7 | 16.2 | 0.4 | 0.9 | 2.4 |
| 2997 | 197 | Бакинский Государственный Университет | 368 | 25.5 | 12.0 | 0.2 | 0.9 | 1.1 |

Анализ отечественной науки по зарубежным базам затруднителен и неполноценен. Причин несколько, но основная заключается в том, что лишь небольшая часть журналов, издаваемых в Азербайджане, включена в иностранные индексы. Данные факторы предполагают корректную трактовку аналитических результатов библиометрических исследований. С подобными проблемами сталкиваются не только азербайджанские авторы, но и ученые из других неанглоязычных стран. Основой для анализа структуры цитирований и определения библиометрических показателей являются так называемые «цитатные» базы данных по периодике, в которых собираются не только библиографические данные о журнальных публикациях (автор, заглавие, наименование журнала, год, том, выпуск, страницы), но и пристатейные списки цитируемой литературы.

Библиометрия – крупное, интенсивно развивающееся научное направление, основанное на методах количественного анализа библиографических характеристик документов, дающих основу для их качественной оценки. Периодом ее формирования в самостоятельную отрасль признаются 60-е годы XX столетия, что связано с введением термина «библиометрия» А. Причардом в 1969 году [2], а также выходом первых монографий по исследованию науки и документальных потоков на основе библиографических данных. Это позволяет находить как публикации, цитируемые в некоторой статье, так и публикации, цитирующие эту статью.

В настоящее время библиометрические методологии активно востребованы в национальном и международном контексте. Объектами изучения при этом являются научные публикации, сгруппированные по различным признакам – областям науки, тематическим рубрикам, странам, авторам и т.п. Совокупность критериев, разработанных библиометрией, позволяет позиционировать ученых, исследовательские центры, университеты в локальной и мировой научных системах, судить о продуктивности исследовательских программ, динамике научных направлений. В этой связи она оперирует показателями количества научных публикаций (по авторам) как своего рода индикатором вклада в производство знаний; их цитируемости, характеризующей влияние предшествующих исследований на развитие науки (в частности в смежных областях, что при определенной интенсивности цитирования дает возможность говорить о становлении новых направлений исследований); соавторства для оценки научных связей между учеными, организациями, секторами (в том числе между наукой и промышленностью), отраслями знаний и странами. В ведущих индустриальных государствах с развитыми традициями оценивания исследовательских коллективов и программ библиометрические данные используются не только в аналитических целях, но и непременно сопровождают процесс принятия решений о финансировании тех или иных проектов и организаций. Такие индикаторы характеризуют результативность научной деятельности и позиции страны в мировой науке, развитие научных дисциплин, влияние исследовательских результатов на прогресс науки.

Источником библиометрической информации служат базы данных, принадлежащие, как правило, коммерческим компаниям либо профессиональным обществам. На Западе наиболее известные цитатные базы данных представляет линейка продуктов компании Thomson Scientific (бывший Institute for Scientific Information, ISI) — Science Citation Index, Social Sciences Citation Index и Arts & Humanities Citation Index. Агрегированная журнальная библиометрия предоставляется в специальном продукте Journal Citation Reports (JCR). Достаточно известны и другие, более специализированные базы данных, в частности, в области химии и физики Chemical Abstracts (Американское химическое общество) и Inspec (Институт электротехники, Великобритания); технических наук Compendex (компания Engineering Information, США); медицины Embase (компания Excerpta Medica, Дания) и Medline (Национальная библиотека по медицине, США), а также база данных Pascal французского Института научной и технической информации, охватывающая примерно 6 тыс. журналов в нескольких областях. Кроме того, библиографическая информация доступна и в сети Интернет (например, S&T Information

Network и др.).

Преимущества применения библиометрических методов кроются в возможности, во-первых, одновременного охвата всей сферы науки в целом и отдельных ее дисциплин, организаций, коллективов, ученых и т.п., во-вторых, проведения исследований на обширном информационном материале за счет использования мировых баз данных и, в-третьих, гибкого сочетания разнообразных методик, которые могут быть сведены к двум подходам – исследованию развития отдельных объектов в динамике и выявлению связей между ними.

Получив определенное признание, библиометрический анализ, тем не менее, обладает рядом недостатков, обусловленных спецификой и самого метода, и базы данных SCI/SSCI. Среди них следует отметить такие факторы, как физическая невозможность охвата всех мировых изданий; доминирование в отдельных журналах определенных научных парадигм, часто препятствующих публикации нетрадиционных взглядов; недостаточная репрезентативность прикладных исследований; отсутствие качественной оценки содержания статей; отбор журналов для включения в базу данных на основе импакт-фактора без учета особенностей национальной практики.

Европейская Комиссия приняла решение о создании международной альтернативной базы данных (БД) по европейским научным публикациям с целью учета изданий на немецком, французском, итальянском, испанском и других языках[2]. В настоящее время предлагается вести работу по созданию специальной отечественной цитатной БД научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

Центром Научных Инноваций Академии Наук Азербайджана создана информационная систем Азербайджанский индекс научного цитирования (АзИНЦ). В Азербайджанский индекс научного цитирования (АзИНЦ) войдут цитатные данные по отчетам НИОКР. Кроме библиографической и цитатной информации в него будут включаться сведения об авторах и организациях, где выполнялись отчеты. Это позволит собирать публикационные и цитатные показатели по целым институтам, ведомствам или регионам. Такого рода объективные статистические сведения, в свою очередь, помогут оценивать деятельность научно-образовательных организаций, научных коллективов и отдельных исследователей, а аналогичные данные по отчетам НИОКР позволят в перспективе построить рейтинги изданий. Однако для корректной оценки азербайджанский науки при помощи АзИНЦ необходимо не только качественное и обширное наполнение базы, но и применение корректных методик для подсчета и анализа различных библиометрических и наукометрических показателей.

Еще одной причиной создания национального индекса является попытка простимулировать написание качественных и потому цитируемых отчетов. В Азербайджане уже был сделан первый важный шаг в этом направлении: появился «список ВАК», задача которого – выделить из массы изданий подлинно академические, отсеяв журналы второго эшелона. Список неоднократно дорабатывался. Предполагается дальнейшая корректировка данного списка «избранных» при помощи количественных библиометрических методов: можно будет идентифицировать журналы, которые часто цитируются изданиями из списка ВАК, а также принять решение о их включении в этот список. Наконец, следует помнить, что это будет не только аналитическая система и инструмент для оценки науки[3]. Наверное, даже в первую очередь будет поисковая система, библиографическая БД, которая позволит отечественным ученым с легкостью осуществлять поиск работ по интересующей их проблематике, причем используя возможности поиска не только по библиографии и аннотациям, но и по списку цитируемой литературы.

Если рассмотреть более смелые перспективы, то можно попытаться аналогичным образом воздействовать на список ISI. По крайней мере, объективные данные о высокой цитируемости журнала, пусть даже цитируемости внутри республиком изданиями, имеют шанс стать веским аргументом для менеджмента ISI в пользу рассмотрения

целесообразности расширения своего множества расписываемых наименований.

Пользу от первого столь масштабного ресурса по отечественной научной литературе невозможно переоценить. В первой очередь Центр Научных Инновации может оценить «индекс научного цитирования авторов» на основе отчетов НИОКР. Отбор можно сделать на следующих критерий: отрасль науки и автор организации; ссылки ученом в библиографии отчетов НИОКР, выпуск реферативных сборников по авторам. Потом можно индексировать журналы по конкретному отрасли. Так можно создать основу национального индекса научного цитирования. Схема взаимодействия информационного листа (ИЛ) НИОКР, автор и библиографии в отчеты указана в рис. 1.

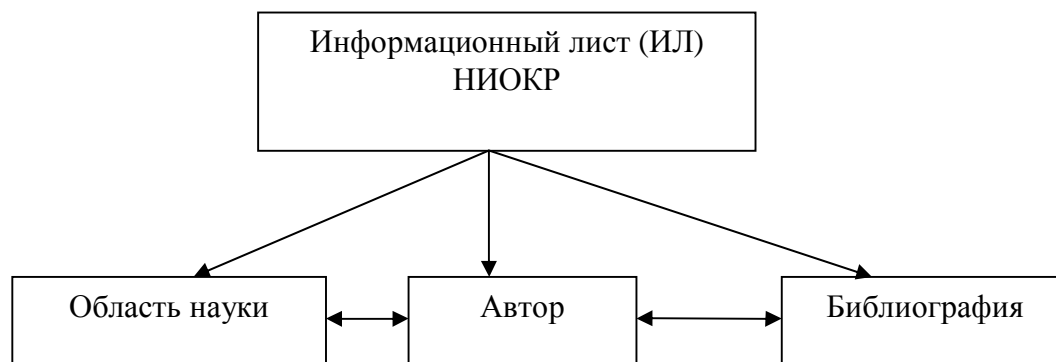


Рис. 1. - Схема взаимодействия

В базе будут рассмотрены основные библиометрические показатели, позволяющие исследовать отчеты НИОКР по созданию и распространению научного знания. Данные характеристики также могут быть легко перенесены на анализ работы авторов, научных коллективов, институтов, стран и даже целых мировых регионов. Можно сказать, что создание Азербайджанского индекса научного цитирования (АзИНЦ), которое проводит Центр Научных Инноваций, «запоздало» относительно зарубежных аналогов: уже несколько десятилетий существуют международные цитат-индексы Института научной информации (ISI) и, кроме того, появился ряд национальных баз цитирования (общего профиля или более-менее дисциплинарно направленных) — например, китайские, японская, тайваньская. У такого рода запаздывания есть очевидные минусы: в частности, пройдет немало времени, прежде чем будут собраны глубокие и многолетние данные по деятельности Азербайджанской науки, позволяющие обнаруживать долгосрочные тенденции и стратегические перемены. Некоторые библиометрические показатели сами по себе требуют для своего вычисления значительных по времени архивов сведений о цитировании. Тем важнее использовать и несомненное преимущество «молодости» АзИНЦ. Имея перед глазами полувековой опыт зарубежных коллег, можно с большей информированностью подойти к созданию и использованию отечественной базы данных цитирования, избежав многих недочетов. Конечно, для сравнительного интернационального анализа следует считать все «классические» показатели: Гарфилдовский импакт-фактор, коэффициенты самоцитирования/самоцитируемости, время полужизни. Однако не менее необходимо тщательное изучение различных наукометрических методик.

Настало время для новых усилий в деле достижения всемирного прогресса в области статистики НТ, чтобы определить те трудности, с которыми в настоящее время сталкиваются страны при сборе и использовании таких данных, а также для определения их информационных потребностей. Цель состоит в активизации на международном и национальных уровнях усилий как в создании статистических систем НТ, которые бы более полно соответствовали политике в области информационных потребностей

Список использованных источников:

1. SCImago Research Group, Copyright 2011. Data Source: Scopus® <http://www.scimago.com> :: <http://www.scimagoir.com>
2. National Science Board. 2010. Science and Engineering Indicators 2010. Arlington, VA: National Science Foundation (NSB 10-01).
3. Prichard, A. Statistical Bibliography or Bibliometrics? / A. Prichard // Journal of Documentation, 25:4. – December 1969. – P. 348-349.

Ключевые слова: индекс цитирования, библиографические данные, библиометрия, научное цитирование, библиометрический показатель

Ключові слова: індекс цитування, бібліографічні дані, бібліометрія, наукове цитування, бібліометричний показник

Keywords: citation index, bibliographic data, bibliometriya, scientific citations, bibliometric indicator

УДК 001.89; 330.3

Пархоменко В. Д., д.т.н., директор,
Гончаренко А. П., к.е.н., доцент,
Інститут інтелектуальної власності НУ
«ОЮА» в м. Києві

ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Пархоменко В. Д., Гончаренко А. П. Підходи до оцінки результативності науково-технічної діяльності. У статті досліджено та узагальнено світовий і вітчизняний досвід оцінки результативності наукової діяльності та запропоновані підходи до визначення критеріїв і показників оцінки результативності наукової діяльності організації.

Пархоменко В. Д., Гончаренко А. П. Подходы к оценке результативности научно-технической деятельности. В статье исследован и обобщен мировой и отечественный опыт оценки результативности научной деятельности и предложены подходы к определению критериев и показателей оценки результативности научной деятельности организации.

Parkhomenko V. Goncharenko A. Approaches to assessing the impact of scientific and technological activities. The paper investigated and generalized global and domestic experience in assessing the impact of scientific activities and proposed approaches to the definition of criteria and indicators for assessing the impact of scientific activities of the organization.

Постановка проблеми. Тенденції успішності розвитку провідних країн світу базуються на розумінні необхідності переходу до інноваційної економіки, в якій провідну роль відіграють знання. При цьому економічне зростання забезпечується умінням трансформувати їх у інновації. Тому питання оцінки ефективності наукових досліджень розглядаються з точки зору можливості їхнього подальшого використання. Цим обумовлено необхідність розробки науково-методичних основ оцінки результативності науково-технічної діяльності з точки зору впливу на стан інтелектуального потенціалу організації, можливості вирішувати проблеми інноваційного розвитку. Але проблемою