

14. Статистичний бюлетень Національного банку України за 2009-2011 рр./Матеріали офіційного веб-сайту Національного банку України [Електронний ресурс] Код доступу: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=71195
15. Стан державного боргу України. Статистичні матеріали/Міністерство фінансів України [Електронний ресурс] Код доступу: http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat_id=287148
16. FSI Report Forms. Ukraine - Metadata, Contact(s)/International monetary fund [Електронний ресурс] Код доступу: <http://fsi.imf.org/CountryPage.aspx?ID=926>
17. Показатели финансовой устойчивости/Международный валютный фонд [Электронный ресурс] Код доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fsi/guide/2006/pdf/rus/guide.pdf>
18. Закон України «Про державний внутрішній борг»/ Верховна Рада України [Електронний ресурс] Код доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2604-12>
19. Офіційний курс гривні до долару США з 01.01.2009 по 31.12.2011/ Національний банк України [Електронний ресурс] Код доступу: http://www.bank.gov.ua/control/uk/curmetal/currency/search?formType=searchPeriodForm&time_step=daily¤cy=169&periodStartTime=01.01.2009&periodEndTime=31.12.2011&outer=diagram&execute=%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B8

Ключові слова: фінансова безпека, державний борг, монетарна політика, монетарні важелі, посткризовий період, глобалізація.

Ключевые слова: финансовая безопасность, государственный долг, монетарная политика, монетарные рычаги, посткризисный период, глобализация.

Keywords: financial security, hosudarstvennyu debt, monetarnaya politics, monetarnye gychahu, postkryzysnyu period, globalization.

УДК 330.101:[322.22:001.9]

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ТРАНСФЕРУ ЗНАНИЙ В УСЛОВИЯХ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ РАЦИОНАЛИЗМА

Медведкин Т. С., к.э.н., старший научный сотрудник Института экономики промышленности НАН Украины

Медведкін Т. С. Методологічні підходи до трансферу знань в умовах постнекласичної теорії раціоналізму. Стаття присвячена комплексному науковому обґрунтуванню методологічних основ пізнання цивілізаційних перетворень і трансформацій в умовах модернізації другого етапу і постмодерніті. На основі розгляду методології універсального холистичного пізнання навколишньої дійсності, в тому числі й економічних процесів, зроблено висновок про те, що людина виступає головним інструментом пізнання та його суб'єктно-об'єктною компонентою.

Медведкин Т. С. Методологические подходы к трансферу знаний в условиях постнеклассической теории рационализма. Статья посвящена комплексному научному обоснованию методологических основ познания цивилизационных преобразований и трансформаций в условиях модернизации второго этапа и постмодернити. На основе рассмотрения методологии универсального холистического познания окружающей действительности, в том числе и экономических процессов, сделан вывод о том, что человек выступает главным инструментом познания и его субъектно-объектной компонентой.

Medvedkin T. Methodological approaches to the transfer of knowledge in post-nonclassical theory of rationalism. The article is devoted to complex scientific background knowledge of methodological foundations of civilization changes and transformations in the modernization of the second phase and postmodernity. Based on a holistic review of the methodology of the universal knowledge of reality, including economic processes, it is concluded that the man is the main instrument of knowledge and its subject-object component.

Постановка проблеми. Вопросы формирования современной методологии научного исследования становятся важным элементом дальнейшего развития экономической науки. Необходимо охарактеризовать основные тенденции в развитии современной экономической методологии (методологии экономической науки), что является мейнстримом не только экономической теории в целом, но и исследовательского дискурса трансфера знаний и инноваций, в частности. Поскольку эта область знания постоянно и интенсивно развивается, предлагаемое исследование не может претендовать ни на комплексность, ни на завершенность. Тем не менее, исследование логики развития современной экономической методологии в контексте инновационной деятельности и ее основной проблематики является актуальным вопросом дальнейшего развития современного познавательного аппарата.

Анализ последних исследований и публикаций. В рамках нового научного мышления,

представленного постклассической парадигмой, различные науки оказывают значительное влияние друг на друга, происходит их взаимное проникновение. При этом происходит не просто стирание границ между науками, а активное использование концепции, подходов, теории, терминов одной науки в рамках других. Особенно важным в рамках постклассической парадигмы является указание на сосуществование социальных систем и их событие с системами природными. На основе такого взаимного проникновения и заимствования создаются более комплексные теории и концепции объяснения современного взаимосвязанного мира. Одной из таких современных комплексных междисциплинарных концепции является глобализация.

Глобализация человечества в единое целое происходит одновременно во многих сферах жизнедеятельности общества. Выделяется глобализация культуры, экономической сферы, политических процессов, языка, миграционных процессов и др. Все эти процессы составляют глобализацию, имеющую место в современности. Можно спорить о том, какой именно процесс является первичным и определяющим, однако, иногда исследователи смешивают понятие глобализации с ее причинами или предпосылками, а также следствием.

В настоящее время значительное внимание приобретает исследование влияния массовой коммуникации на трансформацию общества и социальных отношений в частности на возникновение феномена массового сознания как инструмента глобального “мозгового штурма”. Это работы Х. Ортеги-и-Гассета, Д. Бэлла, Г. Лебона, Г. Тарда, О. Тоффлера, Д. Рисмена. В процессе развития средств передачи и распространения информации, а также электронных средств массовой коммуникации, активизировались исследования по изучению их принципиального влияния на социальную трансформацию - работы М. Маклюэна, Э. Гидденса и Д. Харвея. Изучению различных масштабных энвайроменталистских движений, которые пропагандировали концепцию понимания Земли и ее ресурсов, посвящена деятельность Римского клуба, породившая целую лавину исследований, получивших впоследствии название «глобальное моделирование». К этому же направлению можно отнести и более ранние работы К. Циолковского, В. Вернадского, К. Ясперса, Э. Леруа и др. Повсеместное внедрение и распространение институтов модернизации в рамках парадигмы «развитие, как модернизация», реализовал наиболее значимый последователь данной теории А. Франк. Глобальное развитие информационных технологий и изменения характера производства и его влияния на структуру социальных отношений и систему ценностей, реализовалось в концепции постиндустриального общества, общества третьей волны, эпохи великого разрыва, разлома эпох, постмодерна и др. Наиболее заметные авторы данного направления – Д. Бэлл, Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма, А. Турен, Ж. Бодрийяр, Ж. Лиотар и др.

Изложение основного материала. Анализ исследований, которые заложили основу и оказали принципиальное влияние на современные теории глобализации (гиперглобалисты, скептики и трансформисты) [5], в настоящее время не дают возможности провести комплексное исследование процессов глобализации, интеграции, метатрансформации в условиях постклассической парадигмы научного исследования. Поиск универсального инструмента познания цивилизационных преобразований и трансформаций в условиях модернизации второго этапа и постмодернити является главным в экономической методологии.

Три крупных стадии исторического развития науки, каждую из которых открывает глобальная научная революция, можно охарактеризовать как три исторических типа научной рациональности, сменявшие друг друга в истории техногенной цивилизации (рис. 1). Между ними, как этапами развития науки, существуют своеобразные “перекрытия”, причем появление каждого нового типа рациональности не отбрасывало предшествующего, а только ограничивало сферу его действия, определяя его применимость только к определенным типам проблем и задач.

Каждый этап характеризуется особым состоянием научной деятельности, направленной на постоянный рост объективно-истинного знания. Если схематично представить эту деятельность как отношения “субъект – средства - объект” (включая в понимание субъекта ценностноцелевые структуры деятельности, знания и навыки применения методов и средств), то описанные этапы эволюции науки, выступающие в качестве разных типов научной рациональности, характеризуются различной глубиной рефлексии по отношению к самой научной деятельности.

Постнеклассический тип рациональности расширяет поле рефлексии над деятельностью. Он учитывает соотношенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами. Таким образом, в экономической методологии необходимо сформировать новую методологию, которая бы эксплицировала связь внутринаучных целей с вненаучными, социальными ценностями и целями.

В качестве такого универсального инструмента познания предлагается рассматривать холистический научный метод. Холизм (от др. греч. \square $\lambda\omicron\varsigma$ целый, цельный») - в широком смысле - позиция в философии и науке по проблеме соотношения части и целого, исходящая из качественного своеобразия и приоритета целого по отношению к его частям [2].

В средневековье и в эпоху Возрождения холистический подход к науке стал одним из главных философских принципов того времени. Философы и практики как Гален, и Парацельс следовали в своих изысканиях теориям холистического познания мира. Позднее, сторонники эмпирического метода определили холизм как антинаучное направление, так как он не мог доказать на экспериментальном уровне тезис о взаимосвязи человека и окружающего мира, а также проявить установленные причинно-следственные связи.

Онтологический принцип холизма гласит: целое всегда есть нечто большее, чем простая сумма его

частей. С холистической позиции, весь мир - это единое целое, а выделяемые учеными и исследователями отдельные явления и объекты имеют смысл только как часть общности. В связи с этим, многими холистическими мыслителями делался вывод, что развитие мира должна направлять некая внешняя по отношению к нему сила, хотя, например, такой выраженный имманентист, как Г.Гегель, тоже был последовательным холистом.



Рис. 1. Исторические типы научной рациональности

Лишь в начале XX века холизм снова стал востребован. Основоположителем современного холизма стал Ян Смэтс, в своей книге «Холизм и эволюция» утвердивший целостность как высшее философское понятие [1, 6], опираясь на слова из «Метафизики» Аристотеля: «целое больше, чем сумма его частей».

В настоящее время холизм разрабатывается в общей теории систем. Из холистических представлений исходит часто используемое понятие синергии. Практическим воплощением идеи холизма является возникшее в синергетике понятие эмерджентности, то есть возникновение в системе нового системного качества, несводимого к сумме качеств элементов системы.

Анализ форм существования холистической экономической науки в обществе в связи с ее особым статусом социально-гуманитарной науки отличает социально-конструктивистский подход. Социальное принимается всерьез – как в смысле воздействия реальности на экономическую науку (темы симметрии и рефлексивности), так и в контексте обратного воздействия науки на реальность (проблематика перформативности).

При изучении такого рода сложных систем, включающих человека с его преобразовательной производственной деятельностью, идеал ценностно-нейтрального исследования оказывается неприемлемым. Объективно истинное объяснение и описание такого рода систем предполагает включение оценок общественно-социального, этического характера. В связи с этим, современная постнеклассическая наука впервые обратилась к изучению исторически развивающихся систем, непосредственным компонентом которых является сам человек. Таким образом, разрабатываемая в настоящее время методология универсального холистического познания окружающей действительности, в том числе и экономических процессов, определяет индивидуума как носителя знаний и опыта, позиционируя его как отправную точку исследования, как инструмент познания и его субъектно-объектную компоненту.

Страна, в которой значительно развит трансферт знаний между «центрами знаний» и бизнес-компаниями получает значительное конкурентное преимущество и формирует базис для интенсивного экономического роста. В настоящее время ученые, бизнес-лидеры и политические деятели считают знания основной движущей силой экономического роста, повышения благосостояния и трудовой занятости, а следовательно, можно предположить, что развитие человеческой цивилизации зависит от одного отдельного человека. Основная ценность изучения влияния человека и его ответственности за развитие человеческой цивилизации состоит в индивидуальных достижениях, которые в планетарном масштабе отражены в Нобелевской премии (рис. 2). Статус Нобелевской премии определяется не столько значительной суммой денег, сколько ее престижностью. Лауреаты Нобелевской премии получают значительную поддержку со стороны государства и частных организаций, к их мнению прислушиваются государственные деятели.

Некоторые ученые достаточно скептически относятся к присуждению этой награды. «Эйнштейн остался бы Эйнштейном, даже не получив Нобелевской премии», – говорит Дж. Стейнбергер, получивший премию в 1988г. за исследования нейтрино. «... таких, как Эйнштейн, – единицы. Он один из тех редких

гениев, статус которых не зависит от каких-либо наград, и его вклад развитие человеческой цивилизации безценен...» [3].

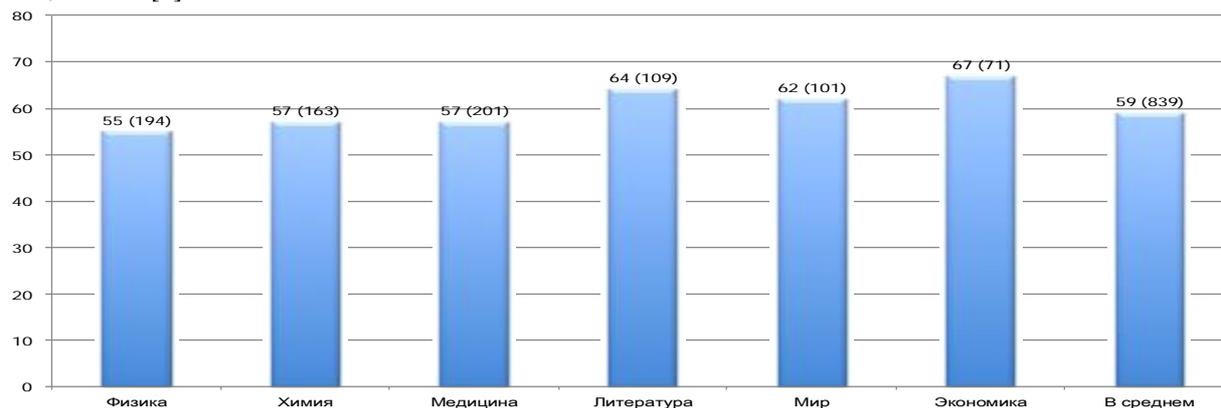


Рис. 2. Возрастная структура лауреатов Нобелевской премии по отраслям знаний

Глобальный эволюционизм включает в себя четыре типа коэволюции: эволюцию космическую, химическую, биологическую и социальную – объединяя их генетической и структурной преемственностью. Целями глобального эволюционизма являются: объединение представлений о живой и неживой природе, социальной жизни и техники; интегрирование естественно-научного, обществоведческого, гуманитарного и технического знания.

Выводы и перспективы дальнейших научных исследований. Таким образом, глобальный эволюционизм претендует на создание нового типа целостного знания, сочетающего научные, методологические и философские основания. Как считают философы, процесс социального эволюционирования предполагает становление нового мирового порядка не как покорение одной цивилизации другими, а как возникновение и становление общемировой, общепланетарной цивилизации, субъект которой – человечество в целом. Отличительным симптомом и признаком такой универсализации является возможность быстрой сетевой компьютерной связи человека с интеллектуальными ресурсами всего человечества и коллективным интеллектом. С возникновением человека возник еще один могучий фактор природных взаимодействий. В связи с чем необходимо было поставить вопрос о месте и роли человека в этом едином планетарном процессе развития, обозначить проблему ноосферы. В своем произведении «Философские мысли натуралиста» В. Вернадский писал: «Мы как раз переживаем яркое вхождение в геологическую историю планеты. В последние тысячелетия наблюдается интенсивный рост влияния одного видового живого вещества - цивилизованного человечества - на изменение биосферы. Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние - в ноосферу» [4].

Образование ноосферы из биосферы предполагает проявление всего человечества как единого целого. Чтобы ноосфера оправдала свое наименование как «сфера разума», в ней действительно должна господствовать гуманистическая научная мысль, которая была бы в состоянии подавить неблагоприятные для будущего человечества последствия технического прогресса и развернуть широкие перспективы для расцвета общественной жизни.

Список использованных источников:

1. Морозов Е. В. Холизм. Духовное возрождение 2012 / Морозов Е. В. - Саарбрюккен, 2010.
2. Никифоров А.Л. Холизм // Новая философская энциклопедия. Том четвёртый. М., 2001.
3. Официальный сайт Нобелевской премии [Электронный ресурс] - Код доступа: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/nobelprize_facts.html
4. Официальный сайт Электронной библиотеки по философии [Электронный ресурс] - Код доступа: http://platonanet.org.ua/load/knigi_po_filosofii/istorija_russkaja/vernadskij.
5. Held D. Global transformations / Held D., McGrew A., Goldblatt D., Perraton J. – Cambridge: Polity Press, 1999. – 515 p.
6. Smuts J. C. Holism and Evolution / J. C. Smuts. London: Macmillan, 1926.

Ключевые слова: знание, трансфер знаний, инновационное развитие, холистическая экономическая наука, глобализация, постмодернити, теория рационализма.

Ключові слова: знання, трансфер знань, інноваційний розвиток, холістична економічна наука, глобалізація, постмодерніті, теорія раціоналізму.

Keywords: knowledge, knowledge transfer, innovation development, holistic science of economics, globalization, postmodernity, the theory of rationalism.