

## ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ

УДК 330.83

©Турченко Д.К.\*

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СТОЛЫПИНА: АНАЛИЗ С ПОЗИЦИЙ СОВРЕМЕННОСТИ

*В статье рассмотрены основные экономические реформы П. А. Столыпина, причины, проблемы проведения аграрных реформ.*

**Ключевые слова:** столыпинские реформы, аграрные отношения, демократия, крестьянский банк.

*Турченко Д. К. Економічні реформи Столипіна: аналіз з позицій сучасності. У статті розглянуті основні реформи П.А. Столипіна, причини, проблеми проведення аграрних реформ.*

**Ключові слова:** століпінські реформи, аграрні відносини, демократія, селянський банк.

*D.K. Turchenko. Economic reforms of Stolypin: an analysis from the standpoint of today. The article deals with the major economic reforms of Stolypin, the causes of the problems of agrarian reform.*

**Keywords:** Stolypin reforms, agrarian relations, democracy, peasant bank.

**Постановка проблемы.** История любит возвращаться на круги своя. Обычно имеется в виду, что так или иначе возвращаются на повестку дня истории старые проблемы, но они уже сложнее и должны решаться на новой основе, в других условиях. Надо полагать, по следующим причинам: или недостаточно хорошо или достаточно плохо были решены в прошлом, и потому должны решаться вновь.

**Цель статьи:** установить общую закономерность последствия столыпинской реформы и современным состоянием экономики и рынка земли.

**Изложение основного материала.** Именно этим объясняется возвращение интереса к автору экономических реформ в России в 1906-1911 гг. - главе правительства П.А. Столыпину. Понять психологический механизм этого возвращения достаточно просто. Зачем реорганизовывать сельское хозяйство, если в конечном итоге пришли к семейному подряду, т.е. к той же самой мелкой земельной единице, которую и хотел насадить Столыпин на всей земле русской.

Но причина особого интереса к фигуре Столыпина заключается не только в его личной судьбе. Его деятельность тесно связана с вопросом о том, каково значение столыпинского курса и почему не состоялся путь реформ. Многие считают, что сами реформы были столь значительны, что увенчались они успехом, не было бы Октябрьской революции.

Личность и деятельность Петра Аркадьевича Столыпина были столь ярки и масштабны, что, кажется, никого не оставляли равнодушными. Более того, одно его имя вызывало разную поляризацию не только политических мнений, взглядов, пристрастий, но и сугубо личных чувств – от нескрываемого восхищения, до неприкрытой ненависти.

Одни называли его спасителем Родины, опорой Отечества, другие – черносотенцем, палачом, а выражение «столыпинский вагон» стало нарицательным.

Столыпин пришел к власти в переломный момент, когда в правящих кругах происходил пересмотр политического курса и перед ними встал вопрос на кого опираться. На первый взгляд такая проблема выглядит странной, тем не менее, приоритет был отдан крестьянству. Практически ни один кандидат в депутаты не мог пройти в Думу без согласия на то крестьянской части Избирательного собрания; исключение составляли лишь представители двух десятков наиболее крупных городов.

\* д-р экон. наук, ГВУЗ «Приазовский государственный технический университет», г. Мариуполь

Ставка правительства на крестьянство означала, что оно готово предложить такой аграрный законопроект, который должен бы представлять интересы всех крестьян. Именно поэтому законопроект о принудительном отчуждении части земель был предложен правительством еще до созыва Думы и имел название «Проект закона о мерах к расширению и улучшению крестьянского землевладения».

Столыпин был назначен министром внутренних дел 26 апреля 1906 г. Этот пост сохранился за ним и тогда, когда он стал председателем Совета министров. Молниеносное восхождение рядового губернатора на вершину политического Олимпа было загадкой для его современников, остается загадкой и поныне.

А между тем, Столыпин возглавил правительство в труднейшую для страны пору. Поражение России в войне с Японией, экономический хаос, кризис власти, падение общественной морали и утрата нравственных ориентиров, разгул преступности, политического террора и массового неповиновения – вот некоторые штрихи тогдашней обстановки.

Дума оказалась в центре внимания забот Столыпина. II Государственная Дума была избрана Столыпиным как испытательный полигон для будущего курса. Она начала свою работу 20 февраля 1907 г., а уже в марте Столыпин выступил со своей программой реформ.

Документальные источники свидетельствуют о том, что в годы после принятия основных государственных актов, составляющих суть реформы, последовал мощный подъем развития всего народного хозяйства, вызванный стремительным преобразованием на селе. Урожайность в стране с 1906 по 1915 гг. возросла на 20-25%. Урожай таких хлебных злаков, как рожь, пшеница и ячмень поднялся с 2 миллиардов пудов 1884 г. до 4 миллиардов в 1911 г.

10 мая Столыпин выступил с изложением концепции решения аграрного вопроса. Указ трактовался как выбор между крестьянином-бездельником и крестьянином-хозяином в пользу последнего. «Правительство желает видеть крестьянина богатым, так как где достаток, там и настоящая свобода. Способный, трудолюбивый крестьянин – «соль земли русской», и потому его надо освободить от тисков общины, передав ему землю в неотъемлемую собственность». Чтобы подчеркнуть значение избранного курса и твердую решимость претворить его в жизнь, Столыпин закончил свою речь фразой: «Противникам государственности нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия».

16 ноября 1907 г., спустя две недели после начала III Думы, Столыпин выступил перед ней с правительственной декларацией. «Первой и основной задачей правительства являются не реформы, а борьба с революцией. Противопоставить этому явлению можно только силу. По пути искоренения революции шло правительство раньше, этим путем пойдет и впредь». Далее перечислялись меры, которые оно намеревается применить для достижения этой цели.

Столыпин, разрушая общину и тем самым, выбивая экономическую и социальную базу из-под общинной психологии, пытался на смену ей сформировать новую психологию капиталистического толка. Его оппоненты, свершив Октябрьскую революцию и взяв курс на сплошную коллективизацию села, создали уже не крестьянский, а колхозно-совхозный мир.

Кто же они - эти мелкие производства? Ответ на этот вопрос мы находим у В.И. Ленина: «Крестьянское хозяйство продолжает оставаться мелким товарным производством. Здесь мы имеем чрезвычайно широкую и имеющую очень прочную базу капитализма. На этой базе капитализм сохраняется и возрождается вновь – в самой ожесточенной борьбе против государственного распределения продуктов» [1, с. 274]

Итак, это была игра ва-банк, и уже из этого следует, что Столыпин не мог являться единоличным творцом нового аграрного курса. Его курс становится правительственным только тогда, когда отражает самые глубокие интересы господствующих социальных сил. Уже сам факт, а так же ожесточенность, с которой шли думские дебаты, свидетельствует о том, что все классы и партии русского общества отчетливо понимали: новый правительственный аграрный курс имеет жизненно важное значение для исторической судьбы страны и, следовательно, для них самих. Успех означал бы окончательную победу европейского пути развития капитализма и привел к глубокому изменению в соотношении классовых сил в стране. Это, конечно, не означало, что буржуазно-демократическая революция или революция вообще стали бы невозможны в России после победы столыпинского аграрного курса. Но это были бы уже иные революции.

После принятия Указа 9 ноября Думой он с внесенными поправками поступил на обсуждение Государственного совета и так же был принят, после чего по дате его утверждения стал

именоваться законом 14 июля 1910 г.

По своему экономическому содержанию это был, безусловно, либеральный закон, способствующий развитию капитализма в деревне. Важным инструментом насаждения мелкой личной собственности был Крестьянский банк. Еще в августе 1906 г. банку для продажи крестьянам были переданы удельные земли и часть казенных земель. Но свой главный земельный фонд банк создавал за счет скупки помещичьих земель, которые он потом дробил и пускал в продажу, как отдельным крестьянам, так и разным земельным объединениям. За короткое время Крестьянский банк стал крупнейшим земельным собственником. Помещики охотно продавали ему свои имения. Условия продажи были выгодными для продавцов и достаточно жесткими для покупателей: за просрочку платежей земля у покупателя отбиралась и возвращалась банку для новой продажи.

Рабочий вопрос достался Столыпину в наследство от революции 1905-1907 гг. До этого правящие круги отрицали его существование, доказывая, что в России нет рабочего класса в западноевропейском смысле этого понятия. Революция навсегда покончила с этой иллюзией. Революция – лучший учитель не только «низов», но и «верхов». И уже в 1905 г. была образована комиссия по рабочему вопросу. В соответствии с этим была разработана программа, сводившаяся к четырем основным пунктам:

- 1) обязательная организация больничных касс на базе совместных взносов и хозяев и рабочих;
- 2) создание на фабриках и заводах смешанных органов из представителей администрации и рабочих «для обсуждения и разрешения возникших на почве договора найма вопросов, а так же для улучшения быта рабочих»;
- 3) сокращение рабочего дня с 11,5 до 10 часов, ограничение законом количества сверхурочных работ;
- 4) пересмотр статей закона, касающихся забастовки, и досрочное расторжение договора о найме;

Осознавая всю важность и сложность решения рабочего вопроса для дальнейшей судьбы страны и своей собственной, Столыпин предпринял беспрецедентный шаг. Он пригласил из Москвы в Петербург в качестве эксперта бывшего народовольца Льва Тихомирова. Ему была предоставлена должность в Главном управлении по делам печати, но его основная обязанность состояла в том, чтобы давать соображения и рекомендации непосредственно премьеру.

Тихомиров сделал это в ряде писем, адресованных Столыпину. Первое такое письмо датировано 31.10.1907 г. В нем автор изложил свои основные теоретические идеи и политические взгляды на рабочий вопрос. Первый и главный вывод, который делал Тихомиров, заключался в недопустимости только негативного подхода к рабочему вопросу. Поскольку рабочие организации порождены жизнью и, следовательно, неизбежны, необходимо овладеть ими и использовать в интересах государства.

«Уверенность в невозможности насильственных переворотов для того, чтобы разумная часть рабочих могла сдерживать революционные порывы молодежи и неустойчивой части рабочих, направляя развитие всего класса по пути мирного развития». Чтобы добиться такого настроения нужны «порядочные заработки», для чего необходимо «оживление промышленности, усиление производства». Поскольку рабочий вопрос чрезвычайно сложен, необходимо создать:

- положение об обществах и союзах рабочих;
- особые учреждения, ведающие делами рабочих;
- особый Рабочий банк.

Борьба против революции, подчеркнул Тихомиров, «не может вестись только в рабочей среде, с революцией нужно бороться во всей совокупности, а не только в отдельных ее проявлениях».

С передачей в июне 1908 г. законопроектов в Думу наступил последний этап их превращения в Законы. Российские капиталисты оказали им ожесточенное сопротивление. В ход были пущены саботаж, закулисное влияние, формальные предлоги и т.д.

Столыпин был убежденным и последовательным националистом. Слова о «великой России» являлись не просто красивой фразой, а программным лозунгом. Для того, чтобы решить хотя бы в самой малой степени объективные задачи, осуществить какой-то минимум реформ, требовалась конструктивная работа Думы.

Эти задачи привели к резкому обострению противоречий между всеми звеньями системы, между правой и либеральной частью Думы. В свою очередь, это вело к обострению противоречий в правящих кругах, резонансом которого, а так же ответом на застой в Думе стал переход буржуазии к «левым». С каждым днем кризис углублялся, раздражение и недовольство

«верхов» и правых Думой и Столыпиным становилось все более острым.

5 сентября 1911 г. Столыпин скончался в частной клинике, куда его доставили после покушения 1 сентября. Современники были уверены, что стрелял в Столыпина не революционер, а провокатор, агент охраны.

Незадолго до смерти Столыпин говорил: «Меня убьют и убьют члены охраны». Надо полагать, он знал, что говорил.

Социально-экономические, политические и другие противоречия были так глубоки, судьба и будущее страны так зависимы от разрешения этих противоречий, что требовалось радикальное обновление всех политических и других институтов страны. В такой ситуации «столыпинские реформы» расширяли плацдарм для борьбы за подлинные, кардинальные преобразования. В то же время хождение на месте, отказ от каких-либо «реформ» так же приводили к росту недовольства в стране, усилению революционных настроений, кризису всей системы. Именно эта ситуация «заколдованного круга» и была истинной причиной конфликта «верхов» со Столыпиным.

Допустим, что новый аграрный курс увенчался бы полным успехом. Безусловно, это усилило бы социально-экономический и иной прогресс в стране. Но он не был бы таким, какой нужен, чтобы выдержать все более ожесточавшееся соперничество с великими державами за историческое выживание. В чем же причина? Ответ один – в сохранении помещичьего землевладения. Без уничтожения помещичьего землевладения как неременного предварительного условия радикальной аграрной реформы она не обеспечивала прогресс в нужном темпе и качестве.

Как известно, после Октябрьской революции в силу различных причин крестьянство не получило всей земли. Но именно в годы НЭПа крестьянство стало проявлять огромную хозяйственную активность, расцвел дух предпринимательства, новаторство, большой размах получили разные формы кооперации и т.д. И главная причина этого – ликвидация класса помещиков.

Провал курса реформ состоял в том, что Столыпин хотел осуществить свои реформы вне демократии и вопреки ей.

#### **Выводы**

Русская пословица гласит: «Не будь грамотен, а будь памятен». От того-то и многие беды нашей страны, особенно России, что с поразительной легкостью отбрасывается поучительный опыт прошедших столетий, прерываются исторические и культурные традиции, снова и снова делаются бесплодные попытки найти путь развития без опоры на могучий фундамент прошлого. Рано или поздно все становится на свои места, однако, бывает, что приходящее прозрение несет за собой драму целых поколений. Похоже, такой момент переживает и наше Отечество.

История повторяется. Экономические реформы в СССР провалились по той же причине – их хотели осуществить вне демократии и без демократии. Результат известен и вывод очевиден.

Виктор Янукович высказал мнение о том, что наличие в Украине рынка земли может создать необходимые условия для нормального кредитования агропромышленного комплекса.

#### **Список использованных источников:**

1. Полное собрание сочинений В. И. Ленина 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1967. – Т. 39. – 623 с.
2. В. Янукович: Законопроекты о рынке земли должны быть приняты до конца первого полугодия / РБК-Украина, 21.03.2011, Киев. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rbc.ua/rus/newsline/show/v-yanukovich-zakonoproekty-o-rynke-zemli-i-o-gosudarstvennom-21032011180300/>

#### **Bibliography:**

1. The Complete Works of Lenin's 5th ed. - Moscow: Publishing House of Political Literature, 1967. - T. 39. - 623 p. (Rus.)
2. Viktor Yanukovich: Bills on the land market should be taken before the end of the first half / RBC-Ukraine, 21.03.2011, Kiev. - [Electronic resource] - Mode of access: <http://www.rbc.ua/rus/newsline/show/v-yanukovich-zakonoproekty-o-rynke-zemli-i-o-gosudarstvennom-21032011180300/>

Рецензент: Т.Г. Логутова  
д-р економ. наук, проф., ГВУЗ «ПГТУ»

Статья поступила 15.11.2012