

УДК 323.1:316.3(477)

Дрожжина С.В., д-р филос. наук, проф.

Донецкий национальный университет экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина, e-mail: dsw05@mail.ru

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ КАК ФАКТОР ОБЪЕДИНЕНИЯ УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА

Drozgzhina S.V., Dr. Sci. (Philos.), Prof.

Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhailo Tugan-Baranovsky, Donetsk, Ukraine, e-mail: dsw05@mail.ru

NATIONAL IDEA AS A FACTOR OF UNITY OF THE UKRAINIAN SOCIETY

Цель. Определение роли национальной идеи как фактора, направленного на сохранение единства поликультурного общества.

Методика. Проведен философско-методологический анализ основных функций национальной идеи. Предложен ряд принципов формирования национальной идеи в Украине.

Результаты. Конструктивный анализ национальной идеи определил возможность решения следующих задач: осветить разновидности взглядов современных философов на национальную идею и определить тот её тип, который бы обеспечивал единство поликультурного общества; сформулировать основы и принципы формирования современной национальной идеи, а также её функции в поликультурном обществе.

Научная новизна. На современном этапе развития украинского общества исследование национальной идеи осложнено тем, что Украина является многосоставным (фрагментированным) обществом, а также тем, что формирование современной национальной идеи не возможно в случае дистанцирования от национальных интересов государства, политика и экономика которого характеризуется многовекторностью.

Практическая значимость. Предложено четкое разграничение понятий, связанных с национальной идеей; сформулированы принципы формирования национальной идеи с учетом многосложного характера украинского общества.

Ключевые слова: национальная идея, поликультурное общество, национальные интересы, общечеловеческие ценности.

Постановка проблемы. В одной из телевизионных информационно-аналитических передач, посвященных проведению Сорочинской ярмарки, ведущая провозгласила: «Это не просто ярмарка, это презентация национальной идеи!». Символично, что эти слова прозвучали на фоне гопака, «вышиванок» и «гарбузов». Сразу же создалось впечатление, что современная национальная идея Украины – это этнографический музей, фольклор, ярмарка ремесленных изделий.

В условиях глобализационных процессов, охвативших, в том числе, и бывшие республики Советского Союза, в современной Украине сложилась практика умалчивания ряда актуальных идеологических вопросов, что грозит обострением противоречий в структурных и институциональных параметрах развития государства и гражданского общества. «Прежде всего, необходимо разработать новую национальную идеологию. Она должна сменить этнокультурную идеологию, основной акцент которой делается на насильственное внедрение языкового, историко-культурного и конфессионального монополизма в стране, на своеобразную новую этнокультурную автократию. В рамках такой этнокультурной автократической идеологии отрывается от основных процессов в государстве большая часть населения, проживающая в восточных и южных регионах,

наиболее экономически развитых» [7]. Тем самым ставится под угрозу целостность Украины как суверенного государства.

Необходимость разработки и внедрения в жизнь новой идеологии определяется тем, что в системе культуры идеология играет особенную роль, обусловленную её природой, как самосознания социального объекта (группы, класса, нации и т.п.). «В концентрированном, систематизированном, более-менее теоретическом виде идеология выражает то, что стремится реализовать социальный субъект в процессе своей материальной и духовной деятельности» [15, с. 90].

Целью исследования является определение роли национальной идеи как фактора, направленного на сохранение единства поликультурного общества. Данная цель обусловила решение следующих задач: осветить разновидности взглядов современных философов на национальную идею и определить тот её тип, который бы обеспечивал единство поликультурного общества; сформулировать основы и принципы формирования современной национальной идеи, а также ее функции в поликультурном обществе.

Содержание национальной идеи определяется исторически. «Украинская национальная идея, – говорилось в программе «Украинской демократично-хлеборобской партии» (УДХП), написанной В. Липинским и изданной в 1917 году в г. Лубны, – только тогда в силах оживить собой украинскую этнографическую массу, когда она будет рядом с идеей суверенитета украинского народа, когда она призывает к полному национальному освобождению и на место рабской службе чужим государственным организациям ставит соревнование. И потому борьба за государственный суверенитет целого украинского народа по всей Украине является важнейшей исходной точкой нашей политической программы» [14, с. 478]. Таким был взгляд на национальную идею сто лет назад.

Сегодня национальная идея, которая зиждется на национальном освобождении, является неактуальной, как и борьба за государственный суверенитет украинского народа. Этот исторический рубеж Украина уже перешагнула, а значит, необходим другой базис для национальной идеи.

Когда в процессе эволюции жизнедеятельности людей ценности какого-либо знания попадают «под объективную и субъективную критику, подлежат эрозии и протесту, тогда возникает рефлексия не только первопричин «переоценки ценностей», а и сама проблема ценностей как предмет философского знания» [5]. Таким образом, национальная идея как социальная ценность во времена реформирования, революций, социальных потрясений подлежит внимательному пересмотру с философской точки зрения.

Современными учеными исследуется две разновидности национальной идеи. Первая разновидность основана на этнокультурном феномене и связанном с ним самосознании, вторая – на социально-политическом и гражданском самосознании. Каждое общество на конкретном этапе своего развития избирает свою модель развития государства и нации. В Украине, как и в других советских республиках, в конце существования СССР сформировалась первая модель национальной идеи. Базировалась она на таких факторах, как язык, героическая история, понятие титульной нации. На первых порах стремление народа к независимости было понятно. Оно возрождало национальную гордость народа. «Однако настал момент, когда в старые меха новое молодое вино, то есть государство, уже не влить» [7].

Сегодня необходима новая идея, направленная на укрепление независимости государства и развитие демократии в нем. Между тем, оставаясь в рамках национальной идеи старого этнокультурного вектора, перспектива строительства современной демократической европейской державы становится эфемерной.

Современные проблемы становления украинской национальной идеи рассматриваются в трудах А. Гараня, Н. Головатого, Л. Губернского, Б. Колоса, Л. Нагорной, М. Феллера, Б. Футея, А. Хорошилова, А. Юсуповского и многих других ученых.

Исследование становления национальной идеи на современном этапе развития украинского общества существенно затрудняется тем, что Украина сегодня представляет собой многосоставное (фрагментированное) общество, а также тем, что формирование современной национальной идеи не представляется возможным в случае дистанцирования от национальных интересов государства, политика и экономика которого характеризуются многовекторностью.

Определившись с актуальностью вопроса и трудностями его исследования, можно перейти к рассмотрению основ формирования, принципов, функций современной национальной идеи. Прежде всего, необходимо провести размежевание понятий, которые наиболее часто соотносятся с национальной идеей и даже иногда неоправданно замещают друг друга. Такое разграничение понятий четко и доступно осуществил украинский философ С. Безклубенко.

Во-первых, важно различать понятия «национальный вопрос» и «национальная идея». «Первое – как первичная проблема национального, политико-правового состояния, второе – как осмысление представления нации о самобытности своей культуры и о своей роли в региональной, общеевропейской или даже мировой истории. ...Вопросы поднимают, ставят, решают; идею как импульс действия – имеют, осознают, утверждают, до неё дорастают» [2].

Обратимся к следующей паре понятий, которые нуждаются в уточнении и разграничении. «...Чем “идея” отличается от “понятия”? А отличается она тем, что, кроме знания или просто представления о чем-то, идея непременно содержит в себе представление как объект желания, то есть как цель действия, деятельности» [2].

И, наконец, «национальная идея» и «государственная доктрина» (явления принципиально отличные, как по генезису, так и по содержанию, характеру, последствиям). «В отличие от национальной идеи, которая имеет иррациональный характер, очерченные и четко сформулированные духовные (священные) основы бытия этноса, его аутентичности, целостности, исторической направленности, смысла жизни и места среди других народов» [3].

Базисом для формирования новой национальной идеологии является демократия, поликультурность народа Украины (как реальное состояние общества, в котором в едином политическом поле сосуществуют несколько значительных (заметных) культурных групп, желающих и способных воссоздать свою специфическую идентичность), фрагментарность общества, глобализационные процессы, четко выраженный стратегический курс Украины на европейскую интеграцию. Другими словами, основание обустройства современной Украины составляют социально-политические ценности.

Процесс сплочения населения государства в нацию динамично пошел после выхода Украины из состава СССР. Были маркированы границы, введен институт украинского гражданства, создавалось национальное законодательство, складывалась своя система управления.

В связи с тем, что Украина – многонациональная держава, логично было бы строить национальную идеологию на наднациональном базисе, обращаясь к единству территории, экономических связей, необходимости совместных усилий по созиданию будущего, не акцентируя внимания на этнокультурном факторе. Именно таким образом формировались нации в Бельгии, Швейцарии, других государствах, где на одной территории вынуждены были проживать несколько этносов или групп населения, которые различаются по языку, являющемуся душой этнокультуры. Стратегическая линия на формирование политической нации в Украине проводилась с ориентиром на формирование национальной психологии с середины 90-х годов XX века и в первые годы XXI века. Без лишнего шума и пафоса государство приняло свою символику. Все больше политиков, студентов, интеллигенции разговаривало на украинском языке. Те-

атральные представления и телевизионные передачи смотрели на государственном языке. Словосочетание «гражданин Украины» стало таким же привычным, как раньше «гражданин СССР».

При помощи таких, казалось бы, разрозненных моментов и формируется плавно, без «рывков» и принуждений психология национального единства. Но практика должна идти рука об руку с теорией. На сегодня нет еще добротной теоретической базы формирования идеи политической нации.

То, что гражданская национальная идентичность в Украине имеет более высокий уровень, подтверждается социологическими опросами. Центром Разумкова в 2001 году был поставлен вопрос: какой из четырех факторов объединяет или может объединять народ Украины в целостность? Предлагались четыре варианта ответа: а) знание и понимание украинского языка и культуры; б) единое восточнославянское культурное и историческое наследие; в) единые политические принципы и идеи; г) существование и равные права в рамках одного Украинского государства.

Таким образом, первые два варианта ответов характеризуют украинский этнонационализм Запада государства и восточнославянский этнонационализм Востока. А вторая пара ответов характеризует гражданский или политический принцип поиска идентичности.

В целом по Украине респонденты дали последний европейский вариант ответа – 57%. Третий вариант набрал 14% и, таким образом, вместе с четвертым составил основу для убедительного результата гражданской и политической идентичности в Украине – 71%. И только 29% респондентов высказались в пользу этнокультурной идентичности [7].

Сегодня для поступательного эволюционного движения Украины необходимо пересмотреть многие моменты национальной идеологии. Ее основу должны составить гражданские, социально-политические ценности. Что касается этнокультурного фактора, то он был, есть и будет всегда, пока реальностью является этнический плюрализм. Но он не может быть решающим фактором демократии, равенства, справедливости и солидарности. Это те ценности, которые определяют характер интегрирующей целостности, которая не исключает, а даже предполагает автономию – суверенность своих частей, но в пределах системы, структурно организующей взаимосвязь и взаимодействие своих элементов. Абсолютизация целого – это дорога в тупик. Абсолютизация частей – это путь произвола. Хрестоматийная истина имеет свою историю, о чем свидетельствует наработанный опыт других стран и народов. Нет смысла копировать конкретный опыт конкретной страны, ибо это достояние другого. Но нужно принимать его во внимание в поисках оптимального ответа очередному историческому вызову. Нужно сохранять и использовать потенциал этнокультурного фактора, но исключительно в целях торжества национальной идеи как интегративного фактора гражданского, социально-политического обустройства общества, где могут быть организованы единые политические принципы и идеи, где может стать реальностью сосуществование и равные права в рамках одного украинского государства.

Украинский социум по многим параметрам подпадает под категорию общества исключительной сложности. Оно разделено «сегментарными противоречиями» (региональными, этнонациональными, языковыми, религиозными, политическими и пр.). В философской и политической науке эти элементы объединяются понятиями «многосложность», «фрагментарность».

О. Лисничук [8, с. 8] определяет основания для внесения Украины в категорию многосложного общества: региональное разнообразие; поляризация «Восток – Запад»; кризис национальной идентичности; двойная идентичность; неопределенность в конституционном поле проблемы коренных народов.

Однако считаем, что кризис национальной идентичности и двойную идентичность можно определить не как основания, а как последствия сложившегося многосложного общества. К основаниям же целесообразно было бы добавить: многоконфессиональность, которая имеет четко выраженный региональный характер, двуязычие, а также политическую и экономическую двувекторность как проявление двойной идентичности.

Многосложность предусматривает наличие в одном обществе двух и более сегментных образований. Их интересы способны концентрироваться и конкурировать с интересами всего общества. Более того, каждый из общественных сегментов Украины претендует на то, чтобы именно его интересы были общими для всей страны.

Если в государстве имеется больше, чем одна культурная группа, то в рамках такой модели могут возникать конфликты – как между культурными группами, так и между построением нации и строительством демократического общества в ней. Во многих исторических случаях (Франция, Бельгия, Канада) на территории одного государства фактически находились две или более наций со своими лидерами. Каждая из них сталкивалась с проблемой принятия или непринятия её национальной культуры. И тем не менее государства избрали модель державы-нации. Тем самым они признали наличие более чем одной культурной и национальной идентичности в государстве. Они также способствовали утверждению в своих странах так называемого асимметричного федерализма, многоязычия [7].

Учитывая соотношение доступа представителей общественных сегментов к государственной власти, можно определить два основных типа многосложного общества: а) паритетный, когда возможности доступа к власти и общественным благам всех главных сегментов приблизительно равны или пропорциональные их общественно-политическому потенциалу (при этом эти возможности реальные, а не просто провозглашенные); б) диспропорциональный, когда один или несколько сегментов имеют монопольные права на использование власти [8, с. 41].

Диспропорциональный тип многосложного общества провоцирует протестную и даже сепаратистскую реакцию удаленных от власти сегментов. Избежать таких разрушительных последствий неверно определенных теоретических основ национальной идеи можно только способом перехода от диспропорционального к паритетному типу многосложного общества. Но это возможно только тогда, когда правильно определены базовые ценности, на которых зиждется национальная идея. Как подсказывает практика общественной жизни, практика строительства современных государств-наций, такими ценностями являются общечеловеческие ценности. Ни этнические, ни языковые, ни религиозные, ни тем более классовые ценности не могут согласовать и обеспечить интересы многосложного общества. Этические, социальные, языковые, религиозные, экономические групповые свойства должны сплачивать общественный организм, которому присуща общая идентичность, а не разрушать его. В этом и проявляется диалектика целого и его частей. Потенциал поликультурного общества выше, чем монокультурного, ибо он демонстрирует возможности всех его уникальных составляющих. Но и он имеет свою «ахиллесову пяту». Многосложное общество постоянно испытывает дефицит общей идентичности.

В обществе, где государство обеспечивает свободное развитие всех граждан, всех сегментов, наличие противоположных интересов затрудняет процесс развития демократии. Государство стоит перед дилеммой: сохранение демократических форм или утрата государственности. Из этого вытекает вывод о необходимости искать и теоретически обосновывать идею, которая бы объединяла все сегменты многосложного общества.

Тезисы о «двух Украинах» глубоко укоренились в украинских (и не только в украинских) дискурсах, поскольку имеют аксиоматический характер, который сам по се-

бе является проблемным. «Ценности являются самым глубоким основанием идей/верований/убеждений, которые лежат в основе человеческого поведения. Как и многие другие социокультурные феномены, они являются сложным для исследования объектом и тяжело поддаются определению. Еще в начале 80-х годов исследователи предлагали около 180 дефиниций понятия «ценности» [13, с. 8]. И тем не менее ценности являются базовым основанием решения заявленной проблемы.

Поскольку Украинское государство сегодня переживает глубинную трансформацию, и ситуация достаточно часто приобретает кризисный характер, то при анализе ценностей все чаще используется понятийный аппарат, наработанный в теории разрешения конфликтов. «Не только теория, но и современная политическая практика отводит ценностям важное место в системе факторов, определяющих развитие обществ и государств. К общим неделимым и универсальным ценностям апеллируют практически все политические документы Евросоюза... Ценности как важный фактор политики учитывает стратегия национальной безопасности США. Ценности своих обществ называют основаниями для поиска собственных путей развития лидеры России, Китая, Индии. Это позволяет утверждать: система ценностей, их совместимость и несовместимость будут в значительной мере определять полюса притяжения и отталкивания в глобализованном мире XXI столетия» [13, с. 8].

Однако, объявляя национальные интересы базисом становления национальной, суверенной, демократической державы, желательно не ставить между понятиями «национальные интересы» и «духовные ценности» знак равенства. Осуществление интересов находится в прямой зависимости от меры адаптации общечеловеческих, гуманитарных ценностей. Согласование интересов различных сегментов общества – это общенациональная, а не региональная проблема.

При определенных условиях и обстоятельствах люди и общности могут поступаться частью своих интересов, но им абсолютно не свойственно поступаться ценностными ориентирами. Ценности не подлежат компромиссам и торгу, поскольку касаются достоинства человека. А утверждение человеческого достоинства как ценности четко связывается с обеспечением основ самого человеческого существования – идентичностью и безопасностью [13, с. 8-9]. Однако это не означает, что люди с отличиями в ценностных ориентациях не могут сосуществовать в рамках одной национальной общности. Если собственная идентичность не подвергается опасности, то нет необходимости угрожать идентичности другого. Если такая угроза существует (со стороны навязывания языка, религии, социально-экономических и политических ориентаций), то высок уровень вероятности, что принудительное сосуществование в рамках одного государства, не размежеванного даже культурной автономией, а лучше – федеральными основами, может привести (и приведет) к социальным конфликтам.

Значительный вклад в разработку проблемы интереса внесли Н. Макиавелли, Ф. Бэкон, Г. Гроций, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, Ю. Хабермас и др. Но в рамках данной работы наше внимание привлекают исследования современных украинских ученых. Например, над проблемой государственного интереса работает Н. Головатый, который определяет государственные интересы как «социальные идеи, ориентиры, принципы, предписания, направленные на рациональную организацию внутренней и внешней политики державы, на адекватную репрезентацию интересов всех граждан и общества в целом, на всестороннее развитие народа» [4].

М. Патлах рассматривает национальные интересы как «осознанные потребности государства, которые определяются экономическими и геополитическими отношениями определенной державы в конкретную эпоху, культурно-историческими традициями, необходимостью обеспечения безопасности страны. Национальные интересы выступают как объективно обусловленные мотивы деятельности субъектов, которые

складаються из осознания ими собственных нужд и уяснения условий и способов их удовлетворения. Национальный интерес – это реализация естественного права народа на достойное существование, важная детерминанта национального возрождения Украины» [10].

Как видим, современные определения национального интереса, во-первых, учитывают сегментный характер общества и необходимость согласования интересов всех сегментов. Во-вторых, эти определения соотносятся с пониманием современной национальной идеи как ядра, вокруг которого объединяются все сегменты общества.

Среди национальных интересов М. Патлах выделяет приоритетные: обеспечение суверенитета государства; создание целостной системы национальной безопасности; бесконфликтное вхождение Украины в международное сообщество как равноправной державы и создание стабильных условий для развития отношений со странами, в которых она имеет собственные интересы; охрана конституционного строя; защита прав национальных меньшинств, развитие этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности граждан всех национальностей, составляющих народ Украины; преодоление экономического кризиса; обеспечение внутривластной стабильности общественной жизни; разработка государственной идеологии [10].

При определении приоритетных национально-государственных интересов необходимо помнить, что они выступают движущей силой развития общества только тогда, когда их реализация будет основана на общечеловеческих принципах гуманизма, толерантности и открытости.

Представляется возможным предложить ряд принципов формирования национальной идеи в Украине, учитывая многосложный характер её общества и государственные интересы страны: культурная демократия; мультикультурализм (во-первых, как состояние, процессы, идеология, политика культурно неоднородного общества, ориентированные на свободу выражения культурного опыта, признания культурного многообразия; во-вторых, как принцип культурной политики поликультурного общества); культурное самосознание с ориентиром на диалектику целого и части; сохранение и развитие языкового разнообразия; сохранение культурной самобытности и развитие творчества; ориентация на общечеловеческие ценности с учетом национальных; признание приоритета международно-правовых актов в сфере культуры [6].

Выражать объективно общенациональные интересы может только та идеология, которая по своему характеру является наиболее близкой к установкам и чаяниям большинства граждан государства (если рассматривать гражданство как постоянную правовую связь между физическим лицом и государством, которая проявляется в их взаимных правах, обязанностях и ответственности, а государство – как основное орудие политической власти народа, придающего своим велениям обязательную силу для всего населения через действие системы норм права).

Общегосударственная идеология является универсальной. Благодаря ей сохраняется стабильность в государстве и обеспечивается его интенсивное развитие. Необходимо четко представлять, какие мобилизующие функции должна выполнять такая идея.

И. Сележан выделяет пять таких функций: определение места нации в глобальном пространстве и во времени; выяснение истоков нации и её исторических идентификаторов; обоснование общей для всего социума стратегии развития; определение связей между общепринятыми национальными достоинствами и достоинствами каждой из социальных групп; обоснование права властных структур на руководство обществом и внешнюю репрезентацию власти [11, с. 80].

Анализируя функции национальной идеи, предложенные И. Сележаном, необходимо отметить, что первые три функции (определение национального хронотопа,

выяснение источников нации и обоснование стратегий развития) являются характерными для всех временных периодов существования и развития национальной идеи. Последние же две функции четко отражают современный этап формирования национальной идеи. Четвертая функция направлена на урегулирование отношений между всеми сегментами общества и полностью укладывается в канву политики мультикультурализма.

Проведенное исследование не только подтвердило актуальность заявленной проблемы, но и позволило сделать выводы о путях ее решения.

Современная Украина представляет собой многосложное (фрагментированное) общество. Основаниями для этого утверждения являются региональное разнообразие, поляризация интересов «Восток – Запад», неопределенность в правовом поле проблемы коренных народов, национальных и языковых меньшинств, многоконфессиональность, имеющая четко выраженный региональный характер, двуязычие.

Учитывая соотношение доступа представителей общественных сегментов к государственной власти, можно выделить два основных типа многосложного общества: паритетный и диспропорциональный. Без сомнения, для Украины, как и для любого демократического государства, желательным является паритетный тип, переход к которому возможен лишь в том случае, если будут правильно обоснованы ценности, на которых базируется национальная идея. Как показывает практика общественной жизни, такими ценностями являются ценности общечеловеческого плана, так как ни этнические, ни языковые, ни религиозные, ни тем более классовые ценности не могут обеспечить единые интересы многосложного общества, стать ядром политической нации.

Базовые ценности общечеловеческого типа составляют основу национальной гражданской идеологии, которая, в отличие от этнокультурной, ставит во главу угла гражданское, социально-политическое самосознание. Основа для разработки такой новой национальной идеологии уже существует. Это национальная независимость государства, развитие демократии, поликультурность народа Украины, фрагментированность общества, глобализационные процессы, стратегический курс Украины на европейскую интеграцию.

В качестве принципов формирования национальной идеи в Украине (с учетом многосложного характера общества и интересов государства) можно отметить: мультикультурализм как принцип культурной политики поликультурного общества; принцип культурной демократии; поощрение культурного самосознания при отказе от навязывания определенного типа сознания; сохранение и развитие языкового разнообразия; направленность культурной политики на развитие творчества; ориентация как на национальные ценности, так и на общечеловеческие; признание приоритета международно-правовых актов в сфере общественного производства: материального и духовного, производства общественных отношений и воспроизводства определенного типа личности украинского общества в условиях глобализации мира.

Список литературы / References:

1. Alfred S. Ukraine: improbable democratic «nation-state» but possible democratic «state-nation» / S. Alfred // Post-soviet affairs. – 2005. – Vol. 24, № 1. – P. 279-308.
Alfred, S. (2005), “Ukraine: improbable democratic “nation-state” but possible democratic “state-nation”, vol. 24, no 1, pp. 279-308.
2. Безклубенко С.Д. Національна ідея в контексті «загальнолюдських» цінностей / С.Д. Безклубенко // V Культурологічні читання пам'яті Володимира Подкопаєва «Культурологічний дискурс сучасного світу: від національної ідеї до глобалізаційної цивілізації»: матеріали всеукр. наук.-практ. конф., 2007 р., 1-2 черв., м. Київ. – К., 2007. – С. 13-19.

- Bezklubenko, S.D. (2007), "National idea in context "common to all mankind" of valuables", *"V Cultural studies reading to memories Vladimira Podkopaeva"*, Proceedings of V "Ukrainian" Conference, Kyiv, June 1-2, 2007, pp. 13-19.
3. Буканов Г.М. Українська національна ідея та сучасність / Г.М. Буканов // V Культурологічні читання пам'яті Володимира Подкопаєва «Культурологічний дискурс сучасного світу: від національної ідеї до глобалізаційної цивілізації»: матеріали всеукр. наук.-практ. конф., 2007 р., 1-2 черв., м. Київ. – К., 2007. – С. 133-136.
Bukanov, G.M. (2007), "Ukrainian national idea and contemporaneity", *"V Cultural studies reading to memories Vladimira Podkopaeva"*, Proceedings of Vth "Ukrainian" Conference, Kyiv, June 1-2, 2007, pp. 133-36.
4. Головатий Н. Национальный интерес – основа государственности / Н. Головатый // Персонал. – 2003. – № 7.
Golovaty, N. (2003), "National interest – a base statehood", *Personal*, no. 7.
5. Гребеньков Г.В. Аксиологический подход к проблеме человека / Г.В. Гребеньков, В.Н. Нечитайло. – Донецк: ДПИ, 1992. – 187 с.
Grebekov, G.V. and Nechitaylo, V.N. (1992), *Aksiologicheskii podkhod k probleme cheloveka* [Axiological approach to problem of the person], DPI, Donetsk, Ukraine.
6. Дрожжина С.В. Культурна політика сучасної полікультурної України: соціально-філософський та правовий аспекти: монографія / С.В. Дрожжина. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2005. – 196 с.
Drozzhzhyna, S.V. (2005), *Kulturna polityka suchasnoi polikulturnoi Ukrainy: socialno-filosofskyy ta pravovyy aspekty* [Cultural policy modern multicultural Ukraines: social-philosophical and legal aspects], DonDUET, Donetsk, Ukraine.
7. Кушнарёв Е. Новая украинская национальная идеология – час пробил / Е. Кушнарёв // 2000. – № 33 (329). – С. А1-А6.
Kushnarev, Ye. (2000), "New ukrainian national ideology – a hour has overpunched", no. 33 (329), pp. A1-A6.
8. Лісничук О.В. Групи інтересів у багатоскладовому суспільстві. Політологічний аналіз: дис. ... канд. політ. наук: 23.00.02 / О.В. Лісничук. – К., 2000. – 200 с.
Lisnychuk, O.V. (2000), "The Groups interest in complex society. Political Science analysis", dissertation, candidate of the political sciences, Kyiv, Ukraine.
9. Майнеке Ф. Загальний погляд на націю, національну державу і космополітизм. Ч. 4. Нація як концепт і цінність / Ф. Майнеке // Націоналізм. Антологія / Упоряд. О. Проценко, В. Лісовий. – К., 2000. – С. 13-24.
Maineke, F. (2000), "The General look at nation, national state and cosmopolitanism. Part. 4. Nation as concept and value", *Natsionalizm. Antologiya*, pp 13-24.
10. Патлах М. Национальный интерес как важливая детерминанта национального измерения общества / М. Патлах // Нова парадигма: альм. наук. пр. – 2000. – Вип. 18. – С. 114-122.
Patlakh, M. (2000), "National interest as important determinant of the national measurement society", *Nova paradygma*, issue 18, pp. 114-122.
11. Сележан І.Ю. Основи національного виховання. Українознавство: історичний, філософсько-релігійнознавчий аспекти: хрестоматія / І.Ю. Сележан. – Чернівці: Книга-XXI, 2005. – 306 с.
Selezhan, I.Yu. (2005), *Osnovy nacionalnogo vykhovannia. Ukrainoznavstvo: istorichni, filosofsko-religiiyevnyy aspekty* [The Bases of the national education. Ukrainian Knowledge: history, philosophical-religious aspects], Knyga-XXI, Chernovtsy, Ukraine.
12. Терешкун О.Ф. Проблема національної самоідентифікації / О.Ф. Терешкун // Аксиологічні аспекти трансформації сучасного українського суспільства: матеріали всеукр. наук.-практ. конф., 2007 р., 27-28 квіт., м. Івано-Франківськ. – Івано-Франківськ, 2007. – С. 137-139.

- Tereshkun, O.F. (2007), "Problem national self-identification", *Axiological aspects to transformations modern ukrainian society*, Proceedings of Ukrainian Conference, "Ivano-Frankovsk", April 27-28, 2007, pp. 137-39.
13. Україна в 2007 році: внутрішнє і зовнішнє становище та перспективи розвитку: експерт. доп. / За ред. Ю.Г. Рубана. – К.: НІСД, 2007. – 256 с.
Ruban, Yu.G., (2007) *Ukraine v 2007 rotsi: vnutrishne i zovnishne stanovushche ta perspektivy rozvytku* [Ukraine in 2007: internal and external position and prospects of the development], NISD, Kyiv, Ukraine.
14. Мироненко О.М. Українське державотворення. Невитребуваний потенціал: слов.-довід. / О.М. Мироненко [та ін.]. – К.: Либідь, 1997. – 560 с.
Myronenko, O.M. and other (1997), *Ukrainske derzhavotvorennia. Nevytrebuvaniyi potencial* [Ukrainian State creation], Lybid, Kyiv, Ukraine.
15. Алексеева Л.А. Цивілізація: от локального к глобальному Граду: монографія / Л.А. Алексеева [и др.]. – Донецк: ДонНТУ, 2008. – 236 с.
Alekseyeva, L.A. and other (2008), *Civilizaciia: ot lokalnogo k globalnomu Gradu* [Civilization: from local to global Hail], DonNTU, Donetsk, Ukraine.
16. Швецова А.В. Національна ідея як фактор національної єдності / А.В. Швецова // Філософські стратегії ХХІ століття: матеріали XIV Харків. міжнар. зборів. читань. – Х., 2006. – С. 174-175.
Shvecova, A.V. (2006), "National idea as factor national unity", "Philosophical strategies XXI age", Proceedings of XIV "Harkivski mizgnarodni skovorodivniski chitannya", pp. 174-75.

Мета. Визначити значення національної ідеї як фактора, спрямованого на збереження єдності полікультурного суспільства.

Методика. Здійснено філософсько-методологічний аналіз основних функцій національної ідеї. Запропоновано принципи формування національної ідеї в Україні.

Результати. Конструктивний аналіз національної ідеї визначив можливість вирішення таких завдань: висвітлити різновиди поглядів сучасних філософів на національну ідею та визначити той її тип, який би забезпечував єдність полікультурного суспільства; сформулювати основи та принципи формування сучасної національної ідеї, а також її функції в полікультурному суспільстві.

Наукова новизна. На сучасному етапі розвитку українського суспільства дослідження національної ідеї ускладнене тим, що Україна є багатоскладовим (фрагментованим) суспільством, а також тим, що формування сучасної національної ідеї не можливе за умови дистанціювання від національних інтересів держави, політика і економіка якої характеризується багатовекторністю.

Практична значущість. Запропоновано чітке розмежування понять, пов'язаних із національною ідеєю; сформульовано головні принципи формування національної ідеї з урахуванням багатоскладного суспільства України.

Ключові слова: національна ідея, полікультурне суспільство, національні інтереси, загальнолюдські цінності.

Objective. Definition of a role of national idea as the factor directed on preservation of unity of polycultural society.

Methods. The philosophical and methodological analysis of the main functions of national idea is carried out. A number of the principles of formation of national idea in Ukraine is offered.

Results. The constructive analysis of national idea defined opportunity the solution of the following tasks: to shine versions of views of modern philosophers on national idea and to define that its type which would provide unity of polycultural society; to formulate bases and the principles of formation of modern national idea, and also its function in polycultural society.

Scientific novelty. At the present stage of the Ukrainian society of research of national idea it is complicated by that Ukraine is the multicomponent (fragmented) society, and also that formation of

modern national idea not possibly in case of a distancing from national interests of the state, policy and economy which is characterized by a mnogovektornost.

Practical importance. *Accurate differentiation of the concepts connected with national idea is offered; a number of the principles of formation of national idea taking into account polysyllabic character of the Ukrainian society is offered.*

Key words: *national idea, polycultural society, national interests, universal values.*

Рекомендовано до публікації д-ром філос. наук,
проф. Нікітіним Л.М. Дата надходження руко-
пису 15.03.2013 р.

УДК 316.6//.7

Зуєв К.О., канд. філос. наук, доц.

Донецький національний університет економі-
ки і торгівлі імені Михайла Туган-Баранов-
ського, м. Донецьк, Україна,
e-mail: angel-s.zuev@yandex.ru

ЕВОЛЮЦІЯ СВІДОМОСТІ ТА КУЛЬТУРА

Zuev C.O., Cand. Sci. (Philos.), Assoc. prof.

Donetsk National University of Economics and
Trade named after Mykhailo Tugan-Baranovsky,
Donetsk, Ukraine, e-mail: angel-s.zuev@yandex.ru

EVOLUTION OF CONSCIOUSNESS AND CULTURE

Мета. *Через аналіз еволюції свідомості, суспільства та культури виявити їх взаємо-
обумовленість, взаємозалежність і взаємодію, сполученість у своєму розвитку.*

Методика. *Досліджено проблему взаємообумовленості, взаємозв'язку та взаємовпливу
культури, свідомості та суспільства, їх розвиток й існування. Визначено етапи еволюції та
основні історичні форми суспільної свідомості, причини їх виникнення, обумовленість природ-
ними, соціальними та культурними процесами. Виявлено вплив свідомості на ці системи як по-
яснення досягнень і як точка переходу до нового етапу розвитку суспільства, а також ство-
рення культурного простору. Проаналізовано культуру, її духовну та матеріальну складові як
прояв свідомості на конкретному етапі історичного розвитку суспільства, а також те, що
формує свідомість на цьому історичному етапі.*

Результати. *Еволюція культури, цивілізації пов'язана з етапами еволюції свідомості.
Обумовленість цього процесу розвитком людських спільнот, їх потреб, перш за все матеріаль-
них, можна пояснити впливом об'єктивних і суб'єктивних причин. Першою разом з виникнен-
ням свідомості, мовлення та суспільства виникла культура-пояснення (духовна), яка базується
на знаннях, міфології соціальних спільнот, а пізніше культура-дія, тобто свідоме створення як
матеріальної культури, так і культурного простору. Тому можна прослідкувати послідов-
ність і сполученість еволюції міфо-релігійних і філософсько-наукових систем і соціокультур-
них (за умови домінування в духовній сфері власне міфо-релігійних та філософсько-наукових
систем) – полідемонізм, політеїзм, абстрактні релігії та філософсько-наукова.*

Наукова новизна. *Встановлено, що культура-пояснення, духовна культура (як точка
визначення та вирішення накопичених проблем) завжди йшла за культурною-дією (матеріальна
культура) та розвитком суспільства, інтерпретуючи їх досягнення, переводячи їх у свідому
форму й систему. Це відбувалося як під впливом змін у культурі та суспільстві, де попередні
знання не мали відповіді на виклики суспільству, не відповідали соціальній і культурній реаль-
ності, так і через накопичення змін у самому знанні. Нові знання, які створюються культурною-*