

**ИДЕАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЖИВОГО ВЕЩЕСТВА И ИДЕАЛЬНАЯ  
СОСТАВЛЯЮЩАЯ КУЛЬТУРНОГО ВЕЩЕСТВА: ПОИСКИ ОБЛАСТИ ПЕРЕСЕЧЕНИЯ**

*В статье анализируется параллелизм, сходные черты идеальных составляющих живого и культурного вещества. Исследования культуры (в самом широком ее понимании) предоставили возможность обнаружить в живом веществе наличие вещества культурного и как элемент определить в ней человека культурного, отчетливо выявить (на уровне эксперимента) в культурном веществе отдельную идеальную составляющую культуру. Анализ взаимосвязи культурно-идеальных, био-идеальных составляющих показал перспективным использовать в исследовании культурного вещества экспериментально подтвержденные научные наработки, сделанные в свое время относительно живого вещества.*

Ключевые слова: материальное, идеальное, функция, отображение, закон, морфизм, жизнь, культура, единство, творчество.

Актуальность темы исследования заключается в выяснении объективной основы культуры, идеальной составляющей культурного вещества. Цель исследования – выяснить, применимы ли по отношению к культуре полученные эмпирическим путем биологические законы.

Исследования культуры (в самом широком ее понимании) предоставили возможность обнаружить (выделить) в живом веществе наличие вещества культурного [1] и как элемент определить в ней человека культурного [2], отчетливо выявить (на уровне эксперимента) в культурном веществе отдельную идеальную составляющую (а именно – культуру), предположить наличие и отделимость идеальной составляющей в живом веществе. Сопоставления идеальных составляющих живого и культурного вещества выявили проявление сходных черт (параллелизм). Возник вопрос, насколько применимы по отношению к культуре полученные эмпирическим путем биологические законы? Подчеркнем, здесь мы говорим о культуре живого вещества, т.е. об идеальной составляющей культурного живого вещества.

В свое время В.И. Вернадский предложил понятие "ноосфера" [3], имея в виду влияние разума. Факты, однако, демонстрируют в большей степени влияние человека культурного, чем человека разумного. Влияние последнего следует относить к биосферным процессам, как части общего действия живого вещества. Сфера влияния культурного вещества на окружающий мир выделяет ноосферные процессы. Например, полное уничтожение культурной составляющей в человеке культурном (дети-"маугли", амнезия и так далее) выводит его за пределы ноосферы и превращает человека культурного в человека разумного, представителя биосферы.

Ноосфера, теряя культуру, превращается в биосферу (домашние животные, культурные растения – живые артефакты жизнедеятельности культуры) и геосферу (Парфенон, Колизей, заброшенные города, посуда, машины, корабли, фабрики – неживые артефакты жизнедеятельности культуры).

С иной стороны, с исчезновением "живых" носителей идеальной составляющей культурного вещества прекращается и воплощение культуры в материальном мире. Хотя она может быть сохранена и передана, например, через книги, электронные носители и т.д., но без "живого" носителя, в данном случае человека разумного, идеальная составляющая культурного живого вещества становится как бы замороженной, законсервированной в артефакт, перестает быть открытой системой.

Прежде, чем начать анализ, сделаем небольшое отступление. "Если обозначения удобны для открытий ... то поразительным образом сокращается работа мысли" (Г.В. Лейбниц) [4].

Мы наблюдаем объект, явление, феномен один, а "слов" и "языков", его описывающих, много. "Возможность решения "лингвистической антиномии" открывается, если признать базовым языком описания алгоритмический язык, поскольку он, и только он, имеет такую фундаментальную характеристику описания, как интересубъективность" [5].

"Множество ... объект, обладающий определенным набором свойств. ... описание этих свойств составляют аксиоматику. ... В целом любая из существующих аксиоматик такова, что она, с одной стороны, избавляет от известных противоречий наивной теории, а с другой – обеспечивает свободу оперирования с конкретными множествами, возникающими в различных отделах ..." [4].

В единстве, целостности мира мы достаточно четко выделяем неживую материю, в ней материю, охваченную биологической жизнью, и отличия в части живого вещества, освоившего культуру. Целостное пространство (всюдность), в котором непрерывно происходит кругооборот вещества и энергетические переходы, в структуру которого идеальное научилось и научается вводить компоненты своей деятельности, структурировать пространство, управлять энергией. Понимаем, что существуют предельные переходы от одного состояния материи и энергии к другому; существуют границы жизни и смерти, образованности и невежества, наличия и отсутствия. ""Живое вещество" – вся сово-

купность живых организмов в биосфере, вне зависимости от их систематической принадлежности" (В.И. Вернадский) [1]. Соответственно: "Культурное живое вещество" – вся совокупность культурных живых организмов в ноосфере, независимо от их систематической принадлежности и типа культуры.

Под культурными организмами не имеются в виду организмы, "окультуренные" средствами селекции, генетики. Их следует относить к живым артефактам, так как их идеальная составляющая по-прежнему передается с помощью "гена", хотя и искусственно модифицированного.

Если определить неживое вещество (НВ) как некое множество (к примеру, на атомарном уровне элементом его будет атом), тогда живое вещество (ЖВ) есть подмножество данного множества, в котором существует подмножество – культурное живое вещество (КЖВ).

$$\text{КЖВ} \subset \text{ЖВ} \subset \text{НВ}$$

Человек разумный, как вид (ЧРв), – подмножество множества живого вещества (ЖВ) –  $\text{ЧРв} \subset \text{ЖВ}$ , и, как особь (ЧРо), – его элемент:  $\text{ЧРо} \in \text{ЖВ}$ , соответственно –  $\text{ЧРо} \in \text{ЧРв}$ . Так же ЧРо можно представить (вопрос о начальной точке отсчета, явлении, элементе, феномене), как множество атомов или функций, на котором есть подмножество, например, его органы.

Человек культурный, как сообщество (ЧКс), – подмножество культурного живого вещества (КЖВ):  $\text{ЧКс} \subset \text{КЖВ}$ , и, как индивид (ЧКи), – его элемент:  $\text{ЧКи} \in \text{КЖВ}$ , соответственно:  $\text{ЧКи} \in \text{ЧКс}$ .

Материальная составляющая, например, на атомарном уровне (не затрагивая, даже, субатомный и структурный уровни), выделенных множеств состоит из одних и тех же элементов (а), находящихся в постоянном движении, перетекая из одной организации фазового состояния материи и энергии в другую

$$\{a \mid \text{КЖВ}(a)\} \subset \{a \mid \text{ЖВ}(a)\} \subset \{a \mid \text{НВ}(a)\}$$

Количество атомов на этом множестве неизменно, но есть постоянно изменяющееся биоразнообразие и культурное разнообразие.

Хотя различие и усматривается на материи и энергии, все же отчетливо видно, что задает отличия не материальная, а идеальная составляющая, и именно идеальное является тем жестким конструктом, который структурирует материальное составляющее, направляет изменения энергии. В свою очередь отметим, усложнение материальной составляющей создает возможности для дальнейшего развития идеальной составляющей.

Отчетливо можно выделить две составляющие ЧР. Материальная – это пространственная конфигурация материальной системы в определенный момент времени, образ (и подобие) генома человека, в процессе биологического развития. И идеальная – это алгоритм, отображение, морфизм, функция, оператор, функционал, закон, норматив перетекания и трансформации вещества, перетекания и потребления энергии, а так же перетекания, потребления, трансформации и производства биоинформации.

Оператор – генетический (биологический), встроенный изначально, в процессе жизнедеятельности претерпевает изменения.

Соответственно, материальная составляющая ЧК – это пространственная конфигурация фазового пространства материальной системы в определенный момент времени, образ (и подобие) генетических и культурных кодов, в процессе биологического и социального развития. Идеальная составляющая ЧК, это результирующая алгоритмов, отображений, функций, морфизмов, операторов, функционалов, законов, нормативов перетекания и трансформации вещества, перетекания, потребления энергии, а так же перетекания, потребления, трансформации и производства информации.

Оператора два – генетический (биологический) и культурный (в широком ее понимании). Первый встроен изначально, второй встраивается, если встраивается, постепенно. В процессе жизнедеятельности, оба оператора, как правило, претерпевают изменения.

Соответственно окультуренный человек разумный – человек культурный, это композиция функций отображения идеальных составляющих – жизнь (биос) и культура, отображение "жизни" и отображение "культуры", на атомарном уровне  $\text{К}(\text{Ж}(a))$ .

Человечество в целом (ключевой носитель общечеловеческой культуры) – лишь часть культурного и, соответственно, живого вещества.

Отдельная биологическая особь, в том числе и ЧРо, – носитель своеобразной генетической смеси, а главное, во многих случаях, – один из эпицентров биотворчества, биомикроэволюции, адаптации вида, одна из точек генетического дрейфа.

Отдельный ЧКи – часть живого вещества и носитель лишь части человеческой культуры. Но носитель своеобразной генетической и культурной смеси. И главное – одна из точек генетического и культурного дрейфа, био- и культуротворчества, один из эпицентров биомикроэволюции, культурной эволюции, иногда культурной революции.

Относительно эволюции и биоразнообразия доминировали и еще продолжают иметь место утверждения о наличии некоего изначально замысла. Как некогда отстаивали "замысел божий" в культуре, в частности догматы социального и политического устройства общества.

Учитывая "тезисность" жанра такого текста, как научная статья, укажем лишь, что очевидность фактов убедительно подтверждает делимость и эволюцию идеальной составляющей. Например, делимость "культуры", как некоего идеального относительно материи, нам легко проверить экспе-

риментально на человеке культурном, например, отделив человека разумного от культуры или в целом, или в какой-то части.

Накопление разнообразия культурно-идеального отчетливо прослеживается историей искусства, науки, религии, техники и т. д.

В свою очередь, "жизнь", как идеальная составляющая ЖВ, возникла относительно давно и развивается медленно, по сравнению со временем появления и темпами развития культуры. Однако возможность выделить культуру, как идеальную составляющую КЖВ, позволяет предположить, что и жизнь вполне отделимая идеальная составляющая ЖВ. Последнее сегодня убедительно подтверждает геномная инженерия, демонстрируя, что носителем, к примеру, генетической информации вполне может быть не только "генный" (ДНК, РНК), а также бумажный или цифровой носитель, которые уже давно применяются по отношению к культуре.

Накопление от простого к сложному био-идеального убедительно подтверждает само существование эволюции видов.

Таким образом, в живом и культурном веществе, мы наблюдаем превращения, метаморфозы, развитие, изменения на двух множествах: одно на множестве материальном, другое на множестве идеальном.

Выделим некоторые этапы развития материального и идеального. Если за точку отсчета взять геосферу, как первый этап, тогда исторически второй этап – биосферный – развитие видов материального и идеального происходит благодаря жизнедеятельности ЖВ. Третий этап – ноосферный, – развитие видов материального и идеального происходит благодаря жизнедеятельности КЖВ.

Жизнь ЖВ – непрерывный процесс обмена материей, энергией и информацией между живыми организмами и окружающей средой. А также процесс накопления или потери разнообразия форм материального и идеального. Био-идеальное передается современными видами преимущественно по вертикали, от поколения к поколению, используя материальное – "ген", как носитель.

Жизнь КЖВ также непрерывный процесс обмена материей, энергией и информацией. А также процесс накопления или потери разнообразия форм материального и идеального. Но задействованы принципиально иные, по сравнению с живым веществом, процессы. Культура воспроизводится и развивается, используя материальный носитель, например, человека разумного.

Восприятие человеческой культуры человеком разумным – это эпицентр окультуривания, возникновение человека культурного (и это не одномоментный акт творения, как это происходит с человеком разумным). В дальнейшем (переживая культуру в себе, а культура в свою очередь, переживая себя в человеке, именно в такой взаимосвязи), имеет возможность возникнуть из небытия до того не существующее идеальное (образы мира, образы действия и образы образов), а через него и материальное. В отличие от био-идеальной составляющей, которая есть результат реакции, ответ материального на раздражитель, на вопрос.

Концепт образования живого и культурного вещества: материальное + идеальное → вещество (... живое, культурное, ...), здесь не учитываются иные факторы и процессы, например, связанные с энергией.

Разнообразие элементов материального множества, на атомарном уровне, состоит из конечного множества элементов, атомов:  $\{a_1, a_2, \dots, a_{118}\}$ , на сегодня известно порядка 118 (кислород и кремний, вместе с элементами алюминий, железо, кальций, натрий, калий, магний, водород и титан составляют более 99 % массы планеты), это ничтожно мало по сравнению с уже имеющимся разнообразием их сочетаний в геосфере, биосфере, ноосфере.

Соответственно, разнообразие идеального множества, в том числе, человеческой культуры, построено из отображений, признаков, свойств, функций, качеств относительно небольшого, в своей основе, количества элементов:  $\{i_1, i_2, \dots, i_n\}$ , где  $n$ , мы предполагаем, на атомарном уровне, однозначно, конечно. Мощность этого множества заведомо меньше в сравнении с разнообразием сочетаний, метаморфоз, превращений, даже без учета неиспользованных, ошибочных представлений и имеющихся возможностей. Все разнообразия сочетаний увязаны, на сегодня, по большей части с важнейшими биологическими потребностями.

Природа множеств определяет и свойства соответствующих отображений, эти свойства формулируются в терминах, заданных на множествах. Например, свойство непрерывности требует задания топологической структуры. Свойства ЖВ описываются в терминах биологии. Свойства КЖВ описываются в терминах культуры.

Природа множеств определяет и свойства людей культурных (отображений), поскольку эти свойства формируются из данных, имеющихся на множествах – человек культурный является сочетанием имеющихся множеств идеальных (... жизнь, культура ...) и материальных (... геологические, биологические, технологические ...).

Казалось бы, связь между идеальной составляющей ЖВ и идеальной составляющей КЖВ понятна сама собой, но в то же время требует раскрытия.

Оттолкнемся в анализе от основных отличий. Отличие культурно-идеальной составляющей от био-идеальной составляющей – это средства передачи ее через знак, образ, отражение. Принципиально важный переход – орудием поиска становится возможным не материальный объект, а идеаль-

ный – знак, образ, отображение. Появляется возможность производить поиск отвлеченно от некоего объекта, факта, феномена, явления. А перенос на другие носители и сам поиск выводит за пределы человека культурного.

Следующее отличие, связанное с уже указанным, – почти вся идеальная составляющая живого существа изначально сосредоточена в ее материальном носителе, который образуется в момент возникновения живого существа. Идеальная составляющая культурного существа, в начале развития, не сосредоточена в возникающем определенном носителе, а расплывлена в культурном веществе, в том числе и человеческая культура и накапливается, если накапливается, постепенно.

Идеальная составляющая КЖВ содержит два подмножества, разновидности единого множества, которые мы обозначили словами "жизнь" и "культура". Множество "жизнь", на видовом уровне, состоящее из разнообразия форм жизни, и множество "культура", состоящее из разнообразия культур, – отдельные, но взаимно влияющие и связанные на общности решаемых задач, а именно: сохранение, развитие и воспроизводство. Эти базовые задачи, подчеркнем, решаемые на едином множестве (например, один из уровней которого атомарный), и определяют схожесть путей решения в континууме результатов на подмножествах "жизнь" и "культура". Это не означает, что жизнь и культура в целом или каких-то частях полностью тождественны или схожи. Это всего лишь говорит о том, что алгоритмы, принципы, пути решений имеют некую схожесть, близки между собой. Именно они задают некую линейную упорядоченность, определенное взаимное соответствие, параллелизм, область пересечения.

$J^f \cap K$ , где  $f$  – некие принципы, алгоритмы, подходы решения.

Определив наличие области пересечения множеств "жизнь" и "культура": –  $J^f \cap K$ , представляется перспективным использовать экспериментально подтвержденные научные наработки, опытные истины, индуктивные и теоретические обобщения, обеспечивающие описание, объяснение и предсказание, сделанные в свое время относительно живого вещества.

Так задачи, относящиеся к биологической безопасности, схожи с задачами культурологической безопасности. Это, например, сохранение живыми организмами (культурными особями) своей биологической (культурной) сущности, качеств, системообразующих связей и характеристик, предотвращение широкомасштабной потери биологической (культурологической) целостности.

На начальном этапе развития биология (и не только она) имела в своем составе и чисто умозрительные теории, например, теорию наследственности. Однако, на сегодня, многие из ее положений пересмотрены, хорошо научно обоснованы и с успехом могут быть использованы культурологией.

Из биологии развития, изучающей процессы индивидуального развития (онтогенеза) организма, по аналогии, пришло понятие культурогенеза. Взятые понятия эволюция, естественный отбор, адаптация, повышение приспособляемости и т.д.

Термин "таксономия" впервые был предложен в "1813 году Огюстеном Деканделем, занимавшимся классификацией растений, и изначально применялся только в биологии. Позже этот термин стал использоваться для обозначении общей теории классификации и систематизации сложных систем, как в биологии, так и в других областях знаний, в лингвистике, географии, геологии" [6].

Интерес для культурологии представляют предположения теории нейтральной эволюции, разработанной Мотоо Кимура, не оспаривающие решающей роли естественного отбора, однако отмечающие, что в эволюции важную роль играют и случайные мутации, не имеющие приспособительного значения.

Появляются и надуманные теоретические построения, так аналогия от "гена" к "мему" небезынтересная, но ошибочная посылка, так как "ген", по определению, всего лишь носитель (который, как мы уже определили, возможно заменить на другой), а не сама идеальная составляющая. Здесь уместней было бы говорить хотя бы о "геноме", определяемом, как совокупность наследственной информации, заключенной в клетке организма.

А вот потеря отдельных культур и целых цивилизаций, действительно аналогична потере видов и глобальному вымиранию. И в том и в другом случае в ныне существующем веществе утрачены части идеальной составляющей, бывшее наличие которых палеонтологи и археологи определяют по артефактам – останкам живых организмов, объектам которые имеют следы воздействия человека, историческим документам.

Предложенный подход разумно учитывает родство идеальной составляющей живого вещества и идеальной составляющей культурного вещества.

Анализ взаимосвязи культурно-идеальных, био-идеальных и материальных составляющих имеет огромное значение для понимания единства мира, их исторического развития, для познания сущности явлений и практического управления ими.

### Литература

1. Атаманчук-Ангел В.И. Культурна речовина / В.И. Атаманчук-Ангел // Політологічний вісник. Зб. наук. праць. – К. : ВАДЕКС, 2013. – Вип. 71. – С. 131–140.
2. Атаманчук-Ангел В.И. Онтология "человека культурного" / В.И. Атаманчук-Ангел // Політологічний вісник. Зб. наук. праць. – К. : "ІНТАС", 2012. – Вип. 66. – С. 47–54.
3. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере / В.И. Вернадский // Успехи современной биологии. – М., 1944. – № 18. – С.113–120.

4. Зорич В.А. Математический анализ. Том 1 / В.А Зорич. – М. : ФАЗИС, 1997. – С. 1–32.
5. Тарасенко М.Ф. Методологія дослідження соціокультурних систем в екстремальних ситуаціях / Тарасенко М.Ф., Пикашова Т.Д., Соловей Л.А. // Звіт про науково-дослідну роботу. – К., 1993. – С.12-16.
6. Таксон (в систематике) / БСЭ. – М., 1978.
7. Функция /Математический энциклопедический словарь; гл. ред. Ю. В. Прохоров // Большая российская энциклопедия. – М., 1995.

### References

1. Atamanchuk-Anhel V.I. Kulturna rechovyna / V.I. Atamanchuk-Anhel // Politolohichniy visnyk. Zb. nauk. prats. – K. : VADEKS, 2013. – Vyp. 71. – S. 131–140.
2. Atamanchuk-Angel V.I. Ontologiya "cheloveka kul'turnogo" / V.I. Atamanchuk-Angel // Politolohichniy visnyk. Zb. nauk. prats.– K. : "INTAS", 2012. – Vyp. 66. – S. 47–54.
3. Vernadskiy V.I. Neskol'ko slov o noosfere / V.I. Vernadskiy // Uspekhi sovremennoy biologii. – M.,1944. – № 18. – S.113–120.
4. Zorich V.A. Matematicheskiy analiz. Tom 1 / V.A Zorich. – М. : FAZIS, 1997. – S. 1–32.
5. Tarasenko M.F. Metodolohiia doslidzhennia sotsiokulturnykh system v ekstremalnykh sytuatsiiakh / Tarasenko M.F., Pykashova T.D., Solovei L.A. // Zvit pro naukovu-doslidnu robotu. – K., 1993. – S.12-16.
6. Takson (v sistematike) / BSE. – М., 1978.
7. Funktsiya /Matematicheskiy entsiklopedicheskiy slovar'; gl. red. Yu. V. Prokhorov // Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya. – М., 1995.

#### Атаманчук-Ангел В.І.

**Ідеальна складова живої речовини та ідеальна складова культурної речовини: пошуки сфери перетину**

У статті аналізується паралелізм, схожі риси ідеальних складових живої і культурної речовини. Дослідження культури (в самому широкому її розумінні) дали можливість виявити (виділити) в живій речовині речовину культурну і як елемент визначити в ній людину культурну, чітко виявити (на рівні експерименту) в культурній речовині окрему ідеальну складову – культуру. Аналіз взаємозв'язку культуро-ідеальних, біо-ідеальних складових засвідчив перспективність використовувати у дослідженні культурної речовини експериментально підтверджені наукові напрацювання, зроблені свого часу щодо живої речовини.

*Ключові слова:* матеріальне, ідеальне, функція, відображення, закон, морфізм, життя, культура, єдність, творчість.

#### Atamanchuk-Angel V.

**The ideal component of living matter and an ideal component of cultural material, the search area of intersection**

The article examines the similarities parallelism ideal living and cultural components of matter. Cultural studies (in its broadest sense) provided an opportunity to discover (highlight) in the presence of the living matter of cultural material and as an element in it define human culture, clearly identify (at the level of the experiment) in a matter of a separate cultural ideal component (namely – the culture), and assume the existence of an ideal component of separability in living matter. Matching components ideal living and cultural manifestation of the substance revealed similarities (parallelism). The question arose as applicable with respect to the culture obtained empirically biological laws?

In unity, integrity of the world we quite clearly distinguish inanimate matter, it matter throes of biological life, and the differences in terms of living matter, mastered culture. Integral space (vsyudnost), which occurs continuously circulation of matter and energy transitions, in which the ideal structure learned and learns to introduce components of its activities, structure space, manage energy.

If we define the inanimate substance (IS) as a certain set, then living matter (LM) is a subset of this set, in which there is a subset – cultural living matter (CLM).

$$CLM \subset LM \subset IS$$

Homo sapiens as a species (HSs) – a subset of living matter (LM) – HSs  $\subset$  LM, and as individual (HSi) – his element: HSi  $\in$  LM, respectively – HSi  $\in$  HSs.

Human of the culture, as a community (HCc) – a subset of cultural living matter (CLM) – HCc  $\subset$  CLM, and how the individual (HCi) – his element: HCi  $\in$  CLM, respectively : HCi  $\in$  HCc.

Cultural living matter, the example of human culture, a discourse tangible medium (in this case biological – homo sapiens) and its ideal content (human culture).

Material component, for example, at the atomic level (without affecting even the subatomic and structural levels) isolated sets composed of the same elements (a), which are in constant motion, flowing from one organization phase state of matter and energy into another.

$$\{a \mid CLM(a)\} \subset \{a \mid LM(a)\} \subset \{a \mid IS(a)\}$$

The number of atoms in this set consistently. Although the distinction and is seen on the matter and energy, yet clearly shows that the differences are not material sets, and the ideal component.

Accordingly, cultural people, is the composition of mapping functions ideal components – life (bios) and culture, displaying the "life" and display "culture" at the atomic level C(L(a)).

Thus, in the lively and cultural matter, we are witnessing the transformation, metamorphosis, development, changes in two sets: one set on the material, the other on the set of perfect.

A variety of elements of the set material, at the atomic level, consists of a finite set of elements, atoms {a<sub>1</sub>, a<sub>2</sub>, ..., a<sub>118</sub>}, is known today about 118. It is negligible in comparison with the existing variety of combinations in the geosphere, the biosphere, the noosphere.

Variety ideal set of maps constructed features, properties, functions as a relatively small, at its core, the number of elements:  $\{i_1, i_2, \dots, i_n\}$ , where  $n$ , we assume at the atomic level, uniquely, of course. Cardinality of this set is certainly less in comparison with a variety of combinations.

Ideal cultural component of living matter contains two subsets of a single species of sets, which we denote the word "life" and "culture." Set of "life" at the species level, consisting of a variety of forms of life, and a lot of "culture", consisting of a variety of cultures – separate but mutually affecting and related to the generality of tasks, namely the preservation, development and reproduction. These basic tasks emphasize solved on a single set (for example, one of which atomic levels), and determine the similarity of solutions in the continuum results on subsets of "life" and "culture". This does not mean that life and culture, as a whole or some parts are completely identical or similar. It just says that the algorithms, principles, solutions have some similarity, close to each other, and they ask a certain linear ordering defined mutual consistency, concurrency, the intersection area.

$L \overset{f}{\cap} C$ , where  $f$  – some principles, algorithms, and solution approaches.

Determination that there is the area of intersection of sets "life" and "culture": –  $L \overset{f}{\cap} C$ , is promising to use experimentally validated scientific developments, experienced truth, inductive and theoretical generalizations, providing a description, explanation and prediction, made at the time regarding the living substance.

*Key words:* material, perfect function, mapping, law, morphism, life, culture, unity and creativity.

УДК 261.7:261.5

**Лебедєв Віталій Сергійович**  
здобувач

### **ВІД ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВНОГО АТЕЇЗМУ ДО РЕЛІГІЙНОЇ ТА РЕЛІГІЄЗНАВЧОЇ ОСВІТИ**

*Розглядаються питання негативного впливу політики державного атеїзму, спрямованої на викоринення зі свідомості людей релігійних поглядів, відхід від якої після розпаду СРСР зумовив за-  
провадження релігійної (духовної) та релігієзнавчої (світської) освіти в Україні та сприяв відроджен-  
ню авторитету Церкви.*

*Ключові слова:* державний атеїзм, релігія, Церква, духовність, релігійна освіта, релігієзнавча освіта.

Одним з найважливіших інститутів нашого суспільства є Церква, соціально значуща діяльність якої дістає все більшу підтримку з боку громадськості. В умовах державного атеїзму за часів СРСР Церква була позбавлена виховної функції, існувала тенденція "поглинання" релігії. У цей час не могло бути мови про запровадження релігійної освіти як одного з компонентів релігійності (поряд з релігійними відносинами, культовою, позакультовою діяльністю тощо). Релігійна освіта є засобом формування особистості. Поза співвідношенням "релігійна освіта релігійність" говорити про релігійність як тип духовності практично немає сенсу. Виховні та пізнавальні функції виконує також релігієзнавча освіта. І релігійна (духовна), і релігієзнавча (світська) освіта набувають поширення та розвитку в умовах кардинальних змін в усіх сферах суспільного життя, демократизації українського суспільства, в тому числі в релігійній царині, здійснення права на свободу світогляду та віросповідання. Все це зумовлює актуальність розгляду проблеми релігійної та релігієзнавчої освіти в сучасних умовах. Варто зазначити, що ця проблема не знаходиться достатнього висвітлення в наукових дослідженнях, хоча до неї все частіше звертаються науковці. Серед дослідників, які порушують питання релігійної та релігієзнавчої освіти, можна назвати Заковича М.М., Єленського В.Є., Колодного А.М., Рибачука М.Ф., Сауха П.Ю., Скотного В.Г. та інших.

Метою та завданням даної статті є комплексний аналіз релігійної та релігієзнавчої освіти в умовах демократизації українського суспільства, механізму її впливу на формування духовності особистості, на церковно-релігійну складову життя українського соціуму.

За двадцять століття наша країна пережила багато лихоліть – це війни і перевороти, голодомор і репресії, гоніння на мову і релігію. Причому останнє гоніння на релігію набуло форми державної політики. Після утвердження радянської влади на теренах України усім релігіям, які існували в СРСР, формально були надані однакові права [6]. Фактично, це означало, що всі віросповідання стали "поза законом". Атеїзм був проголошений державною ідеологією, активно пропагувався – цим займалася так звана "громадська організація" (сучасною термінологією) "Спілка воєвничих безбожників", яка мала щедру фінансування з боку влади. Активну роль в створенні цієї організації відіграла заснована в 1922 році газета "Безбожник", ідейним натхненником і головним редактором якої був Губельман Міней Ізраїльович (1878-1943), більш відомий під своїм партійним і літературним псевдонімом Ярославський Омелян Михайлович. На першому етапі під час становлення радянської влади – основні зусилля були кинуті на пропаганду атеїзму, висвітлення його переваг перед теїзмом, будь-яка релігія піддавалася нищівній критиці, вважалася "мракобіссям".

"Спілкою воєвничих безбожників" були поставлені завдання до 1937 року викоринити релігію "з самих потаємних місць" [1, 62], тому радянський уряд почав вдаватися до кроків знищення релігії.