

3. Konovec' S.P. Deyaki nacional'no-kul'turni osoblyvosti frazeolohiyi (na prykladi ispans'koyi ta ukrayins'koyi mov) // Visnyk Kyiviv'skoho nacional'no universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Inozemna filolohiya. – K., 2001. – Vyp.31. – S.47-49.
4. Konovec' S.P. Komparatyvnyj analiz frazeolohizmiv ispans'koyi ta ukrayins'koyi mov (etnokul'turnyj aspekt) // Problemy semantky slova, rechennya ta tekstu. – K., 2000. – Vyp.5.- S.99-105.
5. Soloduxo Э.М. Problemi ynternatsyonalizatsyy frazeolohyy. – Kazan': Yzd-vo Kazanskoho un-ta, 1982.
6. Prahmatycheskij aspekt funkcyonyrovanyya ustojchyvix slovesnix kompleksov v hazetnom tekste // Frazeolohy-cheskaya semantika hermanskye y romanskye yaziky: Sb. nauchn. tr./MPPYYa ym.M.Toreza. – 1983. – Vip.211. – S.62-74.
7. Koval' A.P. Slovo pro slovo. – K., 1986.- 215 s.
8. Alefyrenko N.F. Frazeolohyya v svete sovremennoj lynchvystycheskoj paradyhmi. – M., – 2008.- 320s.

Джерела ілюстративного матеріалу

1. EL País. // <http://www.elpais.com>.
2. El Mundo. // <http://www.elmundo.com>.
3. ABC. // <http://www.abc.com>.

Стаття надійшла до редакції 12.01.2016 р.

УДК 72.(=512.19)653:001.8

Идрисова Мерьям Абдувелиевна
соискатель Национальной академии
руководящих кадров культуры и искусств
imerem@bk.ru

ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРЫ КРЫМСКОГО ХАНСТВА В СОВРЕМЕННОМ ГУМАНИТАРНОМ НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Цель статьи. В статье анализируется проблема исследования культуры Крымского ханства XIV-XVI вв. в современном гуманитарном научном дискурсе. Автор последовательно анализирует литературные источники, опубликованные разными исследователями на протяжении XVII–XXI вв. Целью статьи также является выявление разных точек зрения, которые могут быть наиболее целесообразными для анализа крымской культуры. Использование историографического и компаративного методов дали возможность автору проанализировать современную культурологическую **методологию** исследований Крымского ханства, в частности с помощью метода интервального анализа культуры, который представляет экспликацию культуры Крымского ханства через интервальность. Основой исследования интервальной экспликации культуры крымских татар в эпоху Крымского ханства является междисциплинарный коррелятивно-интегральный подход, который объединяет историко-культурный, общеисторический, философский и искусствоведческий принципы анализа. **Научная новизна** заключается в том, что автор обосновывает необходимость использования в современном культурологическом дискурсе постмодернистской методологии, поскольку именно она способствует более многоаспектному и разностороннему анализу Крымского ханства как отдельного и специфического типа культуры. Сделан **вывод**, что тема культуры Крымского ханства многократно привлекала внимание исследователей в области истории, искусствоведения, истории культуры, языкознания. Целесообразной представляется последующая систематизация существующих исследований, в частности в аспекте обращения к постмодернистским методам изучения крымской культуры, с целью её перспективного развития и объективного восприятия мировым сообществом.

Ключевые слова: культура Крымского ханства, континуум, интервальный подход, постмодернизм.

Идрисова Мер'ям Абдувелиевна, здобувач Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв
Проблема культури Кримського ханства в сучасному гуманітарному науковому дискурсі

Мета статті. У статті аналізується проблема дослідження культури Кримського ханства XIV-XVI ст. в сучасному гуманітарному науковому дискурсі. Автор послідовно аналізує літературні джерела, опубліковані різними дослідниками протягом XVII-XXI ст. Метою статті також є виявлення різних точок зору, які можуть бути найбільш доцільними для аналізу кримської культури. Використання історіографічного та компаративного методів дали можливість автору проаналізувати сучасну культурологічну **методологію** досліджень Кримського ханства, зокрема, за допомогою методу інтервального аналізу культури, який представляє експлікацію його культури через інтервальність. Основою дослідження інтервальної експлікації культури кримських татар в епоху Кримського ханства є міждисциплінарний коррелятивно-інтегральний підхід, який об'єднує історико-культурний, загальноісторичний, філософський, мистецтвознавчий принципи аналізу. **Наукова новизна** полягає в тому, що автор обґрунтовує необхідність використання у сучасному культурологічному дискурсі постмодерністської методології, оскільки саме вона сприяє більш багатоаспектному і різнобічному аналізу Кримського ханства як окремого і специфічного типу культури. Зроблено **висновок**, що тема культури Кримського ханства багаторазово привертала увагу дослідників у галузі історії, мистецтвознавства, історії культури, мовознавства. Доцільною є подальша систематизація існуючих досліджень, зокрема, в аспекті звернення до постмодерністських методів вивчення кримської культури, з метою її перспективного розвитку та об'єктивного сприйняття світовою спільнотою.

Ключові слова: культура Кримського ханства, континуум, інтервальний підхід, постмодернізм.

Idrisova Meryem, postgraduate degree seeker of the National Academy of Culture and Arts Management

Problem of culture of the Crimean Khanate in modern humanitarian scientific discourse

The research studies the problem of culture of the Crimean Khanate of XIV-XVI centuries in modern humanitarian scientific discourse. The author reviews literary sources published by various researchers in XVII-XXI centuries. The purpose of the research is to study the sources and to identify different points of view in modern humanitarian discourse, the most appropriate for the analysis of the Crimean culture. The author uses historiographic and comparative methods, which enables to analyze modern cultural **methodology** of Crimean Khanate study, in particular with the help of interval culture study method, which represents the explication of its culture through intervals. The basis of the research of the interval culture explication of the Crimean Tatar culture in the era of the Crimean Khanate is interdisciplinary correlative integral approach, which combines historical-cultural, general historical, philosophical and art criticism analysis. **The scientific novelty** lies in the fact that the author proves the necessity to use postmodern methods in modern cultural discourse, because it promotes deeper multi aspect and many-sided study of the Crimean Khanate as a separate and specific type of culture. **Conclusion.** The problem of culture of the Crimean Khanate attracted attention of researchers in the sphere of history, art criticism, art history and linguistics many times. It makes most sense to systematize the existed works, in particular by using postmodern methods of the Crimean culture study with the purpose of its future development and objective acceptance by the world community.

Key words: culture of the Crimean Khanate, continuum, interval approach, postmodernism.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью углублённого изучения феномена культуры Крымского ханства посредством обращения к современным культурологическим теориям с целью её объективного восприятия в мировом пространстве.

Целью статьи является обзор источников по исследуемой проблеме и выявление разных точек зрения в современном гуманитарном дискурсе, которые могут быть наиболее целесообразными для анализа культуры.

На рубеже XX – XXI вв., в связи с возвращением депортированного крымско-татарского народа на историческую родину, начинаются процессы возрождения культуры, восстановления интеллектуальной преемственности крымских татар. Как известно, возрождение той или иной культуры неотъемлемо связано с возрождением традиций, изучением исторических истоков. В этом контексте безусловный интерес представляет эпоха становления и расцвета крымско-татарской государственности, а именно – культура Крымского ханства. Между тем, в современной гуманистике практически нет объективных исследований, посвященных истории культуры этого государственного образования, в которых бы культура Крымского ханства рассматривалась с разных позиций, с разных точек зрения. Эту лакуну поможет заполнить интервальный подход – экспликация культуры Крымского ханства через интервальность. Основой исследования интервальной экспликации культуры крымских татар в эпоху Крымского ханства является междисциплинарный коррелятивно-интегральный подход, который объединяет историко-культурный, общеисторический, философский искусствоведческий принципы анализа. Сравнительный метод целесообразен для анализа субинтервалов в культуре Крымского ханства и соседних государств. Принцип историко-культурной реконструкции должен позволить рассмотреть ценностные приоритеты крымских татар в контексте исторических реалий. Существенное значение для исследования имеет метод философского обобщения, который в неоднозначных оценках тех или иных субинтервалов, зафиксированных в разных источниках, поможет найти общую парадигму и формулировку понятия «интервальность». В качестве доминанты полиметодологического подхода в данном случае избран интервальный анализ, позволяющий рассматривать культуру как многоуровневый феномен, в котором все интервалы плюралистичны и, вместе с тем, относительны. Подобное объяснение сути интервальной методологии впервые было обосновано в исследованиях Ф. В. Лазарева[10], как междисциплинарная теория она является наиболее предпочтительной для культурологических исследований.

Поскольку интервальный подход является по своей сути «продуктом» постмодернизма, то выяснение специфики интервальности предполагает обращения к работам зарубежных, российских и украинских теоретиков постмодернизма, таких, как: В. Г. Арсланов, Т. В. Бондарчук, В. Г. Буданов, О. П. Варениця, Т. К. Гуменюк, В. М. Дианова, И. В. Дунаева, И. П. Ильин, В. В. Кизима, О. С. Колесник, А. И. Креминский, Ф. В. Лазарев, Ж.-Ф. Лиотар, В. А. Личковах, Лю Шу Цзы, Н. Б. Маньковская, Ю. Нарижный, Х. Ортега-и-Гассет, М. К. Трифонова, О. Шпенглер.

История культуры – это континуум, который делится историками, социологами на периоды, причем временные отрезки периодов, как правило, условны в связи с невозможностью точного определения границ тех или иных периодов. Несмотря на условность деления на периоды, в нем есть своя логика, иначе континуум не поддавался бы пониманию. Не является в этом смысле исключением и культура Крымского ханства, понимание которой требует вычленения в ней неких периодов. Безусловно, можно было бы пойти по, так сказать, проторенному пути, и по общепринятому образцу поделить ее (культуру Крымского ханства) на «ранний», «зрелый» и «поздний» периоды, однако такой подход, на наш взгляд, не позволит изучить особенности культуры Крыма ханского периода разносторонне. А сегодня именно разносторонний подход в изучении любой культуры, в том числе и культуры Крымского ханства, позволит не только понять особенности развития истории той или иной культуры, ее достижения, успехи, ошибки, промахи, но и, используя полученные знания, перенести их на современную ситуацию, осмыслить, а, возможно и преодолеть некое недопонимание тех или иных ситуаций, позволит на новом витке возродить то лучшее, что было утрачено или забыто.

Отметим, что культура Крымского ханства малоизученный феномен в истории культуры. Актуальность её исследования во многом обусловлена тенденциями, связанными с разнонаправленными процессами: с одной стороны, возрождения крымско-татарской культуры на рубеже XX – XXI вв., а с другой, – попытками предать её забвению.

Необходимо подчеркнуть, что культура крымских татар пережила свой расцвет именно в ханскую эпоху. Именно в это время были созданы такие величественные памятники архитектуры как ханский дворец в Бахчисарае и мечеть Хан-Джами в Гезлеве (сегодня г. Евпатория). Однако этот период остается до сих пор недостаточно изученным, несмотря на то, что на рубеже XX XXI вв. в научном крымоведении появились исследования, посвящённые проблемам истории и культуры Крымского ханства. Опираясь на эти работы, обозначим основные направления развития культурологической мысли применительно к очерченной проблематике, с целью создания методологического фундамента для изучения культуры Крымского ханства.

Значительный интерес, в контексте исследуемой проблемы, имеют работы по истории, истории культуры и искусства крымско-татарского народа, в частности в период Крымского ханства таких теоретиков, исследователей разных поколений как В. Бартольд, А. Башкиров, А. Бертъе-Делагард, У. Боданинский, О. Акчокраклы, Б. Засыпкин, М. Волошин, М. Гинзбург, В. Гордлевский, В. Кондараки, Ф. Лашков, Е. Марков, П. Палас, Г. Радде, В. Смирнов, Халим Герай, Сеид Мухаммед Риза, Э. Челеби.

Чрезвычайный интерес представляет работа профессора ориенталиста Петербургского университета В. Смирнова (1846-1922) «Крымское ханство XIII-XV вв.», в котором автор, опираясь на многочисленные турецкие и крымско-татарские источники, описывает историю ханства под властью династии Гераев и утверждение верховенства над ним Османской Порты [11].

Известнейший деятель крымско-татарской культуры У. Боданинский (1877-1938) оставил значительное наследие по археологии, этнографии, фольклористике, эпиграфике, изобразительным видам искусства, в том числе и по архитектуре [4]. В процессе организации и проведения археолого-этнографических экспедиций, теоретик разнопланово и разносторонне изучал культурное крымское наследие. Его экспедиции предвещали большие исследовательские перспективы, но У. Боданинский, к сожалению, не успел воплотить их в жизнь.

О. Акчокраклы (1878-1938) – деятель крымско-татарского культурного возрождения в отдельных исследованиях систематизирует старокрымские надписи и тамги, высеченные на камне, вместе с тем, связывая эти знаки с известными крымско-татарскими родами и соответствующими символами [1]. Следует отметить, что Осман Акчокраклы стал одним из основоположников нового направления в востоковедении – крымского татароведения, изучал прошлое и настоящее родного народа: историю, язык, этнографию, культуру, многие эпиграфические памятники крымского средневековья.

Русский художник, поэт и литературный критик М. Волошин (1877-1932) в некоторых исследованиях с особой любовью и поэтическим даром описывает памятники культуры Крыма, анализируя генезис отдельных культурных артефактов, имеющих отношение к разным народам и традициям. При этом он особое внимание уделяет золотой эпохе Гераев, отмечая её значимость как периода высшего расцвета культуры [5].

М. Гинзбург (1892-1946) – советский архитектор, лидер конструктивизма в отдельных публикациях, посвящённых средневековым памятникам крымской архитектуры, дает подробное стилистическое описание татарского искусства Крыма, отмечая соотношение элементов разных стилей (арабо-персидского, мавританского, турецкого, тюркско-монгольского, греческого). Так же он обращает внимание на роль эклектизма и дробности отдельных элементов. Особую значимость в его исследованиях имеет описание творчества придворного живописца и декоратора крымских ханов – Омера [6].

Из искусствоведческих исследований по крымско-татарской архитектуре начала XX в., его работы отличались научной значимостью.

Наряду с работами по истории Крымского ханства, изданными в предшествующие столетия зарубежными и отечественными авторами на рубеже XX XXI вв. появились труды В. Возгрина, О. Гайворонского, Н. Абдульваапа, Г. Абдулла, Р. Абкадырова, Р. Аирчинской, Ф. Аметки, Н. Сеитягьева, Э. Чубарова, Р. Эминова.

Среди искусствоведческих работ, посвящённых специфике развития крымско-татарской архитектуры и орнаментального искусства, особого внимания заслуживают исследования С. Червонной, И. Заатова, Г. Акчуриной-Муфтиевой, П. Чепуриной.

Так, в монографии С. Червонной наряду с обоснованием концепции искусства татарского Крыма и его исследованием в разные исторические этапы, наибольший интерес представляет раздел, посвящённый искусству Крымского ханства в контексте эпохи мусульманского ренессанса, в частности, соотношение стилистического и образно-смыслового анализа таких архитектурных сооружений эпохи, как: мавзолей-дюрбе, мечети-джами, медресе, элементы дворцового комплекса в Бахчисарае [12].

В монографии И. Заатова, посвящённой генезису крымско-татарского декоративно-прикладного и изобразительного искусства с древнейших времён до XX века, рассматривается общекрымская культура Крымского ханства как синтез этнокультур средневекового Крыма и в контексте этногенеза крымских татар [7]. Монография Н. Акчуриной-Муфтиевой «Декоративно-прикладное искусство крымских татар XV первой половины XX вв.» включает этапы развития, типологию, стилисти-

ку и художественные особенности различных видов орнаментов. В данной работе впервые осуществлена попытка развития и выявления типологии декоративно-прикладного, орнаментального искусства как целостного вида национальной культуры в таких её проявлениях, как: ткачество, вышивка, ювелирное искусство и резьба по металлу, резьба по камню, каллиграфия, а также показаны культурно-исторические связи с другими народами [2].

Проблемам крымских вышивок и крымско-татарского ковроткачества посвящены исследования члена Национального союза художников Украины М. Чурлу [13]. В его работах типы орнаментов не просто систематизируются, а и рассматриваются в символическом контексте, обобщаются регионально-локальные особенности их распространения и использования характерных средств выразительности.

Проблемам музыкального и музыкально-поэтического искусства Крымского ханства посвящены работы А. Рефатова, Ф. Алиева, Н. Абдульваапа, Д. Карикова, Г. Туймовой.

Так, в первом крымско-татарском фольклорном сборнике композитора Асана Рефатова дается краткая классификация жанров народной музыки, инструментария, характерных ладов и метроритмических особенностей.

Также автор уделяет внимание различным инструментальным составам, в том числе, имевшим место в музыке средневекового Крыма. На современном этапе существует необходимость переиздания и тиражирования данной работы, т. к. она является библиографической редкостью. Аналогичный подход имеет место в антологии, посвященной крымской народной музыке Ф. Алиева [3].

Сборник Д. Карикова представляет собой краткую антологию крымско-татарской средневековой классической (придворной) музыки [8]. Следует отметить, что это первая работа такого типа в отечественном музыкознании. Таким образом, многие исследования, имеющие отношение к культуре Крымского ханства, опубликованные в конце XX начале XXI вв. в большинстве своём охватывают вопросы, связанные с историей художественной культуры, посвящены отдельным видам искусства, литературе, историографии.

Среди исследований более раннего периода и в том числе, зарубежных авторов особо следует остановиться на работах И. Тунманна, Э. Челеби, П. Палласа, Г. Радде, Х. Герая. Такого рода работы преимущественно посвящались изучению социально-экономического уклада, географического описания или истории правления в Крымском ханстве.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных исследованию истории Крыма, все же отметим, что работ по истории культуры Крымского ханства, крайне мало, чем и объясняется актуальность данного исследования. В связи с тем, что культура Крымского ханства развивалась под влиянием различных культур (христианской, мавританской, тюркской, готской), что, безусловно, не могло не наложить свой отпечаток на особенности ее развития, на наш взгляд, для их (особенностей) выявления и анализа не достаточен традиционный линейный подход. Очевидно, что одним из наиболее продуктивных в данном случае является интервальный подход, суть которого целесообразно подробно раскрывать в отдельных исследованиях. Безусловно, изучая особенности культуры Крымского ханства в культурологическом аспекте, одним из приоритетных, наряду с интервальным, может быть избран и герменевтический подход, или, так называемый подход «культурологической герменевтики» (термин Е. Колесник) [9], который предполагает всесторонний анализ того или иного текста, в том числе и текста культуры.

Таким образом, рассмотрение историографии позволяет рассуждать о том, что тема культуры Крымского ханства многократно привлекала внимание исследователей в области истории, искусствоведения, истории культуры, языкознания. Одновременно, ощущается необходимость появления культурологических исследований по намеченной теме в аспекте современной гуманитарной науки. Очевидна целесообразность в систематизации существующих исследований по избранной проблеме с последующим обращением к постмодернистским методам изучения культуры для её перспективного развития и объективного восприятия мировым сообществом.

Литература

1. Акчокраклы О. Татарские тамги в Крыму. / О. Акчокраклы // Материалы научно-этнографической экспедиции по изучению татарской культуры в Крыму. – Симферополь. – Кн. 1. –1927. – С. 32-47.
2. Акчурина-Муфтиева Н.М. Декоративно-прикладное искусство крымских татар первой половины XX вв. / Акчурина-Муфтиева Н.М. – Симферополь: СГТ, 2008. – 392с.
3. Антология крымской народной музыки [ред., сост. Ф. Алиев] – Симферополь: Крымучпедгиз. – 2001. – 599 с.
4. Боданинский У. А. Археологическое и этнографическое изучение татар в Крыму. / У. А. Боданинский // Крымские татары. – Хрестоматия по этнической истории и традиционной культуре. – Симферополь: Доля. – 2005. – С.52-81.
5. Волошин М. Культура, искусство, памятники Крыма. / М. Волошин // Забвению не подлежит. – Казань: Татарское книжное издательство. – 1992.- С.55-68.
6. Гинзбург М. Декоративное творчество / М. Гинзбург // Забвению не подлежит. – Казань: Татарское книжное издательство. – 1992. – С. 223-227.
7. Заатов И. Крымскотатарское декоративно-прикладное и изобразительное искусство / И. Заатов – Симферополь: ТАРПИАН, 2003. – 336с.
8. Кариков Д. Крымскотатарская инструментальная музыка ханского периода //Д. Кариков / Ноты. Симферополь: Доля. – 2007. – 96с.

9. Колесник О. С. Міфопоетичне відтворення архетипу: автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. філос. наук: спец.: 09.00.08 – естетика / О. С. Колесник. – Київ, 2002 – 15 с.
10. Лазарев Ф.В. Перспективизм и интервальность / Ф.В. Лазарев // Учёные записки Таврического национального университета. – Т. 15. – № 2. – С. 3-16.
11. Смирнов В. Д. Крымское ханство XIII-XV вв. / Василий Дмитриевич Смирнов. – М.: Вече, 2011. – 336 с.
12. Червонная С.М. Искусство татарского Крыма / С.М. Червонная. – Москва-Берлин, НИИ теории и истории изобразительных искусств, 1995. – 320с.
13. Чурлу М. Язык крымтатарского декоративного искусства / М. Чурлу // Qasevet. – 2008. – № 33. – С. 56-61.

References

1. Akchokrakly O. (1927). The Tatar tamg in the Crimea. Materials of scientific and ethnographic expedition on studying of the Tatar culture in the Crimea. Simferopol: Book 1, 32-47.
2. Akchurina-Muftieva N. M. (2008) Arts and crafts of the Crimean Tatars of XV-of the first half of the 20th centuries. Simferopol: [in Ukrainian].
3. Antologiya krymskoy narodnoy muzyki (2001). – [edition, F. Aliyev] – Simferopol: Krymuchpedgiz. [in Ukrainian].
4. Bodaninskiy U. A. (2005). Archaeological and ethnographic studying of Tatars into the Crimea. Crimean Tatars. – Anthology of ethnic history and traditional culture. – Simferopol: Dolya, 52-81[in Ukrainian].
5. Voloshin M. (1992). Culture, art, monuments of the Crimea. Not be forgotten. – Kazan: Tatar publishing house. – 1992, 55-68[in Russian].
6. Ginzburg M. (1992). Tatar art in the Crimea. Oblivion not subject. – Kazan: Tatar publishing house, 209-217[in Russian].
7. Zaatov I. (2003). Crimean Tatar arts and crafts and fine art. Simferopol: Tarpan [in Ukrainian].
8. Karikov D. (2007). Crimean Tatar instrumental music of the hansky period. Notes. Simferopol: Dolya [in Ukrainian].
9. Kolesnik O. S. (2002). Mifopoyetichne recreation to an archetype: autoref. yew. on the receipt of sciences. mortars. edging. philosophy sciences: special: 09.00.08 – an esthetics – Kyiv [in Ukrainian].
10. Lazarev F. V. (2002). Nature of categories and interval dialectics. Scientific notes of Taurian national university of V. I. Vernadsky. – T.15 No. 1, 3-16 [in Ukrainian].
11. Smirnov V. D. (2011). The Crimean khanate of the 13-15th centuries. M.: "Veche [in Ukrainian].
12. Chervonnaya S. M. (1997). Islamic art in Russia. Moscow. Scientific research institute of the theory and history of the fine arts of RAH [in Russian].
13. Churlu M. (1996). Crimean Tatar kilima: craft, art, sacral secret of the past. Qasevet – No. 25 1, 44-48 [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редакції 05.02.2016 р.

УДК 932:2-523.3

Масалова Крістіна Юрїївна
здобувач Національної академії
керівних кадрів культури і мистецтв
k.masalova@gmail.com

КНИГА МЕРТВИХ НА СТЕЛАХ НОВОГО ЦАРСТВА

Мета роботи. Статтю присвячено вагомому явищу розміщення окремих частин давньоєгипетської Книги мертвих на незвичному для цього типі джерел. Увага зосереджується на раніше не дослідженому спеціально розміщенні тексту та/або ілюстрацій Книги мертвих на похоронних стелах – пам'ятних табличках, що встановлювалися в гробницях або похоронних храмах приватних осіб. Розглядається місце цього типу джерел у контексті всього масиву Книг мертвих. Описуються хронологічні рамки виробництва стел з текстом/зображеннями з Книги мертвих: наводяться приклади всіх відомих на сьогодні такого роду стел. Описується інтегрованість головного сюжету в систему похоронних стел. **Методологія** дослідження полягає в застосуванні компаративного методу. Не вдаючись до всебічного аналізу кожного конкретного джерела, стало можливим розглянути сам феномен у цілому. **Наукова новизна** статті полягає у дослідженні самого явища розміщення текстів та/або ілюстрацій Книги мертвих на поховальних стелах. Це дослідження допомогло простежити яким чином мотиви Книги мертвих інтегрувались у систему похоронного культу власників стел. **Висновки.** Дослідження допомогло виділити найпопулярніший сюжет Книги мертвих, котрий інтегрувався в систему поховальних стел за часів Нового царства. Було встановлено, що мотив цього сюжету добре співвідноситься з роллю поховальних стел, а отже обґрунтовує саме використання цього типу джерела для розміщення віньєток Книги мертвих.

Ключові слова: стели, Книга мертвих, Нове царство, віньєтки, Стародавній Єгипет.

Масалова Кристина Юрьевна, соискатель Национальной академии руководящих кадров культуры и искусств

Книга мертвых на стелах Нового царства

Цель работы. Статья посвящена знаменательному явлению размещения отдельных частей древнеегипетской Книги мертвых на необычном для нее типе источников. Внимание обращается на ранее не исследованное размещение текста и/или иллюстраций Книги мертвых на погребальных стелах, а именно – памятных таб-